


Сервер на сайте

 **Портал MEMBRANA:**
Люди. Идеи.
Технологии.

- Мировые новости
- Форумы и дискуссии
- Ярмарка идей

- Клуб «Мембрана»
- Фотогалереи
- Стоп-кадры

Поиск по сайту

Найти

Справка

СВОБОДА СЛОВА

ПЛАНЕТАРНЫЙ МАСШТАБ

ДЕЛО ТЕХНИКИ

СЕТЕВОЕ ОКРУЖЕНИЕ

БОЛЬШИЕ СВЯЗИ

СЛОЖНО О ПРОСТОМ

ЗДОРОВЫЙ ИНТЕРЕС

ЭВРИКА

СЕКРЕТ ФИРМЫ

КРУГЛЫЙ СТОЛ

ТЕХНОФЕТИШ

ИСПОРЧЕННЫЙ ТЕЛЕФОН

**ПОДПИШИТЕСЬ
НА НАШУ РАССЫЛКУ!**Ваш e-mail

Ежедневно в Вашем ящике:
новые статьи, лента новостей,
новые темы форумов.

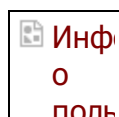
ДИСКУССИИ

- Ошибки, замечания, предложения (всего: 6437, новых: 6437)
- Правила модерирования (всего: 477, новых: 477)
- Клуб наёмных модераторов (всего: 315, новых: 315)
- Что происходит в физике? (всего: 6092, новых: 5263)
- Бор versus Эйнштейн: всё ясно? (всего: 648, новых: 648)
- Физики versus "лирики" (всего: 2571, новых: 2571)
- Совершенно очевидно, что американцы никогда не были на Луне (всего: 31625, новых: 31625)
- Суть времени (всего: 6811, новых: 6748)

Обсуждение статей / Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"

- [Исключить эту тему из «Моих тем»](#)
- [Посмотреть все «Мои темы»](#)
- [Пометить все сообщения темы как прочитанные](#)

[Первая](#) | [Пред.](#) | [162](#) | [163](#) | [164](#) | [165](#) | [166](#) | [167](#) | [168](#) | [169](#) | **170** | [171](#) | [След.](#) | [Последняя](#)



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 9 декабря, 03:07

О чем там и речь

Современные теории эфира

<http://www.scorcher.ru/art/theory/air/air.php>

"Резюме

Нет никаких оснований говорить о том, что релятивистская теория неверно описывает действительность в рамках, для которых она предназначена (так же как законы Ньютона правильно описывают действительность в рамках своей механики). Проверки положений этой теории неизменно подтверждают ее, а попытки найти эфир оказываются неудачными.

Существуют явления, которые могут быть адекватно описаны только с помощью релятивистских и квантовых представлений: флуктуации вакуума, проявляющиеся в эффекте Казимира, Лэмбовском сдвиге и изменении магнитного момента электрона (что однозначно указывают на существование флуктуации в вакууме), квантовая неопределенность состояния частицы, проявляющаяся в интерференционных картинах, туннельном эффекте и множестве других эффектах, наличие квантованных энергетических уровней электрона, проявляющихся строго определенными энергиями вынужденных излучений при переходе из более высокого уровня на более низкий и в ряде химических свойств элементов, дефект масс при образовании и делении ядер атомов, особенности недетерминированности в броуновском движении и диффузии как следствиях квантовой неопределенности, черные дыры и многое (фактически - все сущее) другое."

но есть еще и трудности...большие и много...

но этому никак не поигут неграмотные наезды на ТО...

- Происхождение человека и цивилизации. Различные теории (всего: 13102, новых: 13102)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрёстный допрос) (всего: 151998, новых: 151998)
- Что? Где? Когда? (всего: 30007, новых: 30007)
- Сказание о королевстве Мембрана (всего: 880, новых: 880)
- Может ли один человек изменить весь мир? (всего: 381, новых: 381)
- Выборы золотого пера "Мембраны" (всего: 326, новых: 326)
- Как защитить московское метро? (всего: 480, новых: 480)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (всего: 12957, новых: 12957)
- Мысленный взор: канадский профессор открыл шестое чувство (всего: 144, новых: 144)
- Корейские учёные создали клонированный эмбрион человека (всего: 54, новых: 54)
- Инфразвуковое оружие: много шума и ничего (всего: 137, новых: 137)
- Джордж Буш хочет вернуться на Луну к 2020 году (всего: 295, новых: 295)
- Luck Project: везучий профессор изучил принципы удачи (всего: 87, новых: 87)
- Приказано не есть: военные сражаются с чувством голода (всего: 150, новых: 150)
- Роботы-американцы на Марсе. Часть первая: собрались с "Духом" (всего: 725, новых: 725)
- Роботы-американцы на Марсе. Часть вторая: есть "Возможность" колпнуть глубже (всего: 177, новых: 177)

Все дискуссии...



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 9 декабря, 11:25

To Worum

1.<<Вот если бы кто доказал теоретически, что ... Це в разных системах разная, тогда другое дело. А так на одних словах - это никого не убедит.>>

УДИВИТЕЛЬНО,

1.1. Вы считаете, что "доказать теоретически" и "доказать на одних словах" - это разные вещи? Разными я считаю "доказать теоретически" и "доказать экспериментом".

1.2. А мои доказательства, что в покоящейся ИСО Це равно C_0 , а в движущейся ИСО Це зависит от скорости движения этой ИСО вы не считаете доказательствами, что Це в разных системах разная? Я вас не понимаю. Какие еще "теоретические доказательства" вам нужны?

1.2.1. Из четырехмерной формулировки СТО вылезает четырехмерная скорость. В одной ИСО одна составляющая этой 4-мерной скорости равна C_0 , а в другой ИСО, движущейся относительно первой, эта же составляющая 4-скорости равна $C_v = C_0 / \sqrt{1 - V^2 / C_0^2}$. Вы что, не видите, что здесь "Це в разных системах разная"?

Или вы будете, как Воjсе, доказывать, что-де в одной ИСО Це это действительно скорость света C_0 , а в другой ИСО скорость света не равна C_v , а по-прежнему равна C_0 ?

1.2.2. Не только я, но другие люди до меня (Котельников Г. А., например) доказывают, что интервал инвариантен не только при одинаковой Це в разных ИСО, но также и если Це неинвариантна, то есть разная в разных ИСО.

1.2.3. Я подробнеем образом доказываю (не только "на словах", но и с формулами), что уравнения Максвелла сохраняют свой вид относительно преобразований НТО также и для случая, когда в одной ИСО скорость света Це равна C_0 , а в другой ИСО скорость света Це равна C_v и зависит от скорости движения этой ИСО.

1.2.4. До меня это делают Миллер и Со и приводят общий вид преобразований координат и времени, относительно которых уравнения Максвелла инвариантны.

КАКИЕ ЕЩЕ ВАМ НУЖНЫ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА?

Нет, не доказательства вам нужны. Вам нужно одобрение этих доказательств генералами от науки. Тогда и для вас эти доказательства станут ДОКАЗАТЕЛЬСТВАМИ.

2. <<Я вот не понимаю, почему надо опровергать словами то, что доказано теоретически. И какой физик будет это принимать всерьёз. Ну возьмите и опровергните тоже теоретически и все с удовольствием это воспримут, ну почти все.>>

ВСЕ С УДОВОЛЬСТВИЕМ ПРЕВЕЛИКИМ

бросились поганить и мои доказательства, и меня самого. Просмотрите

все страницы этого форума. Кто из физиков сказал хоть пару добрых слов? А вы говорите "с удовольствием воспримут".

3. <<Вот из ПЛ следует постоянство c , а это уже и СТО. Из СТО, принципа относительности и постоянства c следуют ПЛ. Где тут лазейка для новых теорий? Нет её. Круг замкнулся. Надо вводить ещё что-то, или от чего-то отказываться.>>

ПОЗВОЛЬТЕ!

А разве отказ от одинаковости c во всех ИСО это не означает "от чего-то отказываться"?

А разве введение понятия "скорость света в движущейся ИСО" не есть "вводить ещё что-то"?

4. <<Надо вводить ещё что-то, или от чего-то отказываться. Но и вводить надо непротиворечивое экспериментам.>>

ХОРОШИЕ СЛОВА!

Но как узнать, что это вновь введенное противоречит или не противоречит экспериментам?

4.1. Один из возможных способов состоит в том, чтобы непосредственно проверить экспериментом, противоречит ли это новое экспериментам или нет.

Ввел я нечто новое - зависимость скорости света в движущейся ИСО от скорости движения этой ИСО. Ввел на том основании, что эта зависимость "вылезает" из четырехмерной трактовки СТО. Ввел на основании известного положения диалектики, что всякое развитие есть борьба противоположностей, что всякое новое порождается ВНУТРИ старого и есть результат ОТРИЦАНИЯ старого.

Но ведь вся СТО считается в настоящее время полностью подтвержденной экспериментами. Не известен ни один эксперимент, который бы считался противоречащим СТО.

Как же тогда быть с вашим "вводить надо непротиворечивое экспериментам"?

4.1.1. А не попытаться ли проверить непосредственным экспериментом, зависит ли скорость света в движущейся ИСО от скорости движения этой ИСО.

Здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/faq.htm описано как можно осуществить такую проверку. Анализ показывает, что выполнить такую непосредственную экспериментальную проверку нереально.

4.1.2. Кроме непосредственного эксперимента есть еще и так называемые результаты астрономических наблюдений. Методом моделирования распространения света на громадные астрономические расстояния я обнаруживаю, что результатом существования в природе зависимости скорости света в движущейся ИСО от скорости движения ИСО должны быть грандиозные вспышки яркости далеких звезд, а также пульсации яркости этих звезд. Анализируя результаты астрономических наблюдений, я обнаруживаю, что эффекты, вытекающие из зависимости скорости света в

человеческим языком. Полный рабочий день, центр Москвы, достойная зарплата, прекрасный коллектив, интереснейшая работа. Напишите о себе главному редактору Константину Болотову: editor@membrana.ru и приходите на собеседование.

Журналист требуется в штат, но у вас остаётся возможность убедить редакцию в необходимости работы с вами на внештатной основе.

движущейся ИСО от скорости движения ИСО, уже давно обнаружены (новые и сверхновые звезды, пульсары), но объясняются они совершенно другим физическими эффектами.

Об этом см. здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r05_1.htm ,
http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r05_2.htm ,
http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r15_1.htm ,
http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r15_2.htm ,
http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r15_3.htm ,
http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r15_4.htm ,

4.2. Чтобы узнать, противоречит ли это новым экспериментам или нет, можно также на этом вновь введенном как на фундаменте построить некоторую теорию, вывести из этой теории следствия, а затем проверить, согласуются ли эти следствия с экспериментом или нет.

Строю я НТО и получаю следствия:

4.2.1. Частицы с высокой кинетической энергией должны двигаться со скоростью, большей скорости света.

Казалось бы это следствие противоречит всем ранее проведенным экспериментам. И поэтому вновь введенное предположение о зависимости скорости света в движущейся ИСО от скорости движения ИСО следовало бы отбросить как не согласующееся с экспериментами. Но ...

Но при анализе работы некоторых ускорителей элементарных частиц я обнаруживаю, что есть такое понятие как "кратность ускорения" и что величина этой "кратности ускорения" точно равна отношению периода обращения частиц по орбите ускорителя, движущихся со скоростью, близкой к скорости света (соответствующей СТО), к периоду обращения частиц, движущихся с такой сверхсветовой скоростью, которая соответствует по НТО определенной кинетической энергии этих частиц.

Об этом см. здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r10.htm ,

4.2.2. Заряд движущейся частицы должен зависеть от скорости движения этой частицы.

Казалось бы это следствие тоже противоречит экспериментам. Но...

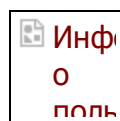
Но анализируя старые эксперименты 30-тых годов прошлого столетия, я обнаруживаю, что если бы эта зависимость заряда от скорости частицы была известна в то время, то не возникла бы необходимость в "изобретении" такой элементарной частицы как "мюон".

Дальше в лес - больше дров. Дальнейший анализ показал, что и "нейтрино" является такой же фикцией. Нет такой частицы в природе.

Об этом см. здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r11.htm

Итак, противоречит ли исходное предположение экспериментам или нет?

Нужны дальнейшие экспериментальные проверки!



worum

Скрыть | 9 декабря, 13:04

1.1. Да.

1.2. Нет.

1.2.1. Да.

1.2.2. Не проверял.

1.2.3. Не проверял.

1.2.4. Не читал.

А чего это Вы плевать начали.

Мне абсолютно наплевать как на генералов от науки так и на Вашу теорию. Моя работа слава богу не зависит от перечисленных устройств.

2. Где это я Вас и Ваши доказательства поганил. Ну раз выбрали такой тон тогда добавлю.

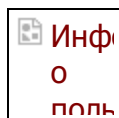
Мне абсолютно наплевать как на Вас так и на Вашу теорию.

3. Ну ввели свою скорость и радуйтесь. Теперь докажите это физикам, а не мне.

4. Расцениваю как насильственная пропаганда мне своей теории. Но как я заметил выше: Мне абсолютно наплевать на Вашу теорию.

Не надо меня "Душить комедией в углу", (Из Онегина). Вас много, а я один.

Какнибудь зайду "вякнуть".



Fireman

Скрыть | 9 декабря, 14:35

wogum

Я вот не понимаю, почему надо опровергать словами то, что доказано теоретически. И какой физик будет это принимать всерьез. Ну возьмите и опровергните тоже теоретически и все с удовольствием это воспримут, ну почти все.

fireman : Рад бы с вами согласиться, но экспериментальные факты против нас с вами. Вот я мажорантными прикидками теоретически показал, что влияние СТО на GPS пренебрежимо. Но Егоров опроверг меня доказав существование для GPS привелигированной СО связанной с Землей, что кстати подтверждается экспериментальными данными GPS. Так что я бы и рад вместе с вами верить СТО - ан нет она противоречит экспериментальным данным, а верна Лоренцова Теория Относительности. Так что если вы мне экспериментальными и теоретическими данными докажете верность СТО и ошибочность ЛТО, то я с вами тут же соглашусь. Но вам для этого необходимо доказать неработоспособность работоспособной GPS/Глонасс!



Fireman

Скрыть | 9 декабря, 14:51

Vojce

Современные теории эфира

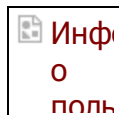
<http://www.scorcher.ru/art/theory/air/air.php>

"Резюме

Нет никаких оснований говорить о том, что релятивистская теория неверно описывает действительность в рамках, для которых она предназначена (так же как законы Ньютона правильно описывают действительность в рамках своей механики). Проверки положений этой теории неизменно подтверждают ее, а попытки найти эфир оказываются неудачными.

fireman : На 100% согласен со всем вышеизложенным. Непонятно только почему дохлой кошкой эфира интересуются только

сторонники ТО, отрицающей существование эфира, а не противники ТО?



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 9 декабря, 14:55

Анатолий!

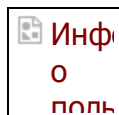
Вы чего-то ИГНИРУЕТЕ мои вопросы....

правда у Вас изменились некие слова... но есть МЕЛКИЕ неточности (это не считая КРУПНЫХ ошибок) думаю это поправимо и имея солидное военно-инженерное образование, думаю Вам нетрудно будет расширить его...

"1.2.4. До меня это делают Миллер и Со и приводят общий вид преобразований координат и времени, относительно которых уравнения Максвелла инвариантны."

Перечитайте ...

речь идет не о преобразованиях "координат и времени", а о преобразовании координат, времени и МАТЕРИАЛЬНЫХ параметров....



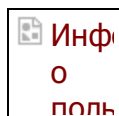
Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 9 декабря, 14:58

"Непонятно только почему дохлой кошкой эфира интересуются только сторонники ТО, отрицающей существование эфира, а не противники ТО?"

А чем вообще интересуются противники?

Только огрызками информации ... кто из них знает ТО к примеру?



Fireman

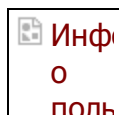
Скрыть | 9 декабря, 15:14

Vojce

А чем вообще интересуются противники?

Только огрызками информации ... кто из них знает ТО к примеру?

fireman : Ловлю вас на слове! Меня очень заинтересовала ЛТО-Лоренцова Теория Относительности. Не подскажите, где с ней можно ознакомиться? На знание ТО - не претендую, но тем не менее ЛТО огрызком не считаю!



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 9 декабря, 15:26

" Из четырехмерной формулировки СТО вылезает четырехмерная скорость. В одной ИСО одна составляющая этой 4-мерной скорости равна c_0 , а в другой ИСО, движущейся относительно первой, эта же составляющая 4-скорости равна $c_v = c_0 / \sqrt{1 - v^2 / c_0^2}$. Вы что, не видите, что здесь "Це в разных системах разная"?"

Где Вы это откопали?

Говорил Вам все Ваши беды от ПЛОХИХ книжек...
современное 4-кинематика основана на БЕЗРАЗМЕРНОЙ скоросте,
честенько 4-ая компонента скорости просто равна 1....
и как Вам ЭТО нравится?

"Но анализируя старые эксперименты 30-тых годов прошлого столетия, я обнаруживаю, что если бы эта зависимость заряда от скорости частицы была известна в то время, то не возникла бы необходимость в "изобретении" такой элементарной частицы как "мюон"."

30 - х годов уж не девятнадцатого ли века?
по маему тут у Вас начинается полоса фальсификаций...

"1.2. А мои доказательства, что в покоящейся ИСО C_e равно C_0 , а в движущейся ИСО C_e зависит от скорости движения этой ИСО вы не считаете доказательствами, что C_e в разных системах разная? Я вас не понимаю. Какие еще "теоретические доказательства" вам нужны?"

Это "доказательства" основаны на ПРОИЗВОЛЬНЫХ допущениях, Выводы проиворечат экспериментальным фактам....



Voјce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 9 декабря, 15:38

"Кто из физиков сказал хоть пару добрых слов?"

А по какому поводу?

"Формула (8.36) для поперечного эффекта Доплера в новой теории отличается от формулы (8.45) для поперечного эффекта Доплера из специальной теории относительности не только количественно, но и качественно. Согласно формуле (8.36) в новой теории пространства-времени поперечного эффекта Доплера для частоты нет."

А в эксперименте есть!

я Вам привел уже СТАРЫЕ экспериментальные данные по увеличению массы....

...извините однажды совравши... а Вы это делаете постоянно

ДОБРЫЕ слова?

Пожалуйста!

Вы имеете прекрасное хобби!

только не надо предъявлять претензий к физикам... Ваше хобби к физике отношения не имеет!



Voјce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 9 декабря, 15:41

"Меня очень заинтересовала ЛТО-Лоренцова Теория Относительности. Не подскажете, где с ней можно ознакомиться? "

Книга Лоренца "Теория элетронов" 1915

у меня есть... есть и электронная копия...
могу дать кому надо..

..заходите по-соседски...



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 9 декабря, 15:52

"1.2.3. Я подробнейшим образом доказываю (не только "на словах", но и с формулами), что уравнения Максвелла сохраняют свой вид относительно преобразований НТО также и для случая, когда в одной ИСО скорость света C_0 равна C_0 , а в другой ИСО скорость света C_0 равна C_v и зависит от скорости движения этой ИСО."

проверено экспериментом... а Вы это "не заметили"....

"Ввел я нечто новое - зависимость скорости света в движущейся ИСО от скорости движения этой ИСО. Ввел на том основании, что эта зависимость "вылезает" из четырехмерной трактовки СТО."

спасибо Вам и за это, повесилили!



Fireman

Скрыть | 9 декабря, 15:55

Vojce ..заходите по-соседски...

fireman : На следующей неделе не откажусь, а в выходные и понедельник у меня день рождения. Про книгу я сразу и понял - попробую взять у себя в библиотеке. А как электронная версия - сколько мегов, формат и на каком носителе или где-то в сети можно посмотреть(я искал но не нашел пока, хотя тут на одном форуме мембраны ребята классную биб-дежавю раскопали)?

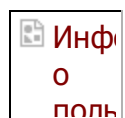


Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 9 декабря, 16:25

" тем не менее ЛТО огрызком не считаю!"

Я тоже, нр ламерам такое не одолеть, потом там слово "эфир" просто украшение... просто так называется среда. где работают УРАВНЕНИЯ МАКСВЕЛЛА....



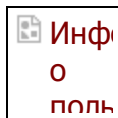
Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 9 декабря, 16:35

Современные эксперименты СТО

<http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic&action=display&num=1134135179>

прошу извинить, возвращаюсь к верстаку



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 9 декабря, 16:41

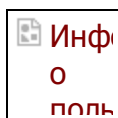
" А как электронная версия - сколько мегов, формат и на каком носителе или где-то в сети можно посмотреть(я искал но не нашел пока, хотя тут на одном форуме мембраны ребята классную биб-дежавю раскопали)?"

Я сканировал сам ... в сети может и нет вроде в колхоз кидал... Зоммерфельда несколько книг, Пановского...

CD 700 метров возможно хватит, хотя книжка в ДеЖаВю занимает обычно около 5 мегов...

"Мне лекарство от жадности и побольше, побольше"

все зависит от заросов и потом даже приличная сеть на скачивание время требует... а тут сразу..



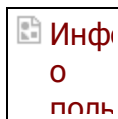
Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 9 декабря, 16:43

" а в выходные и понедельник у меня день рождения."

Поздравляю...

и завидую...у меня только один день рождения

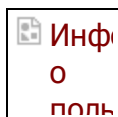


Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 9 декабря, 16:47

Про верстак не шучу

<http://moro3ov.chat.ru/gif/DSCN4214.JPG>



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 9 декабря, 17:48

To Worum

<<1.1.Да.>>

Что "Да"?

"Да" - что "доказать теоретически" и "доказать на одних словах" - это разные вещи?

или

"Да" - Разными я считаю "доказать теоретически" и "доказать экспериментом".

<<1.2.Нет.>>

Вопрос был: <<А мои доказательства, что в покоящейся ИСО Це равно Со, а в движущейся ИСО Це зависит от скорости движения этой ИСО вы не считаете доказательствами, что Це в разных системах разная? Я вас не понимаю. Какие еще "теоретические доказательства" вам нужны?>>

Если мои доказательства вы не считаете таковыми, то какие вам нужны доказательства?

<<1.2.1. Да.>>

Что "ДА"? Вопросов здесь было два, а ваше "ДА" одно. Если на оба вопроса вы отвечаете "Да", то почему?

<<1.2.2. Не проверял.>>

А что для вас так трудно проверить?

<<1.2.3. Не проверял.>>

Так я же дал на моем сайте подробнейшие доказательства. Леню даже прочитать? Тогда зачем вы на форуме здесь что-то высказываете?

<<1.2.4. Не читал.>>

У меня на сайте статья Миллера и Со имеется здесь

http://www.acmephysics.narod.ru/archive_r/menu.htm . Найдите ее в списке, скачайте и прочитайте, если интересуетесь.

<<А чего это Вы плевать начали.>>

Где вы увидели, что я плевать начал? Это вы так эти мои слова называете?:

<<Нет, не доказательства вам нужны. Вам нужно одобрение этих доказательств генералами от науки. Тогда и для вас эти доказательства станут ДОКАЗАТЕЛЬСТВАМИ.>>

<<Мне абсолютно наплевать как на генералов от науки так и на Вашу теорию. Моя работа слава богу не зависит от перечисленных устройств.>>

Но зачем-то вы все-таки решили наследить в этом форуме. Зачем?

<<2. Где это я Вас и Ваши доказательства поганил. Ну раз избрали такой тон тогда добавлю. Мне абсолютно наплевать как на Вас так и на Вашу теорию.>>

А вы разве физик? Вы не поганили, это точно. Но хотя бы парочку слов поддержки можно было сказать?

<<3. Ну ввели свою скорость и радуйтесь. Теперь докажите это физикам, а не мне.>>

Простите, но я не знал, что вы не физик. И как я узнаю, кто из выступающих здесь физик, а кто нет? Я пытаюсь доказать всем.

<<4. Расцениваю как насильственная пропаганда мне своей теории. Но как я заметил выше: Мне абсолютно наплевать на Вашу теорию. Не надо меня "душить комедией в углу", (Из Онегина). Вас много, а я один. Какнибудь зайду "вякнуть". >>

Извините, но вы свои слова оставили на форуме, который читают все желающие. И мои ответы вам тоже читают все желающие. Если бы вы прислали мне по электронной почте то, что вы написали в форуме, то я, скорее всего, вам бы не ответил.

А здесь, на этом форуме, я действительно занимаюсь тем, что вы называете "насильственной пропагандой" НТО. И отвечаю я не столько вам, сколько тем, которые читают форум, не задавая своих вопросов. И привожу страницы моего сайта, чтобы облегчить поиск подтверждений моим словам.

То Vojce

<<Анатолий! Вы чего-то ИГНОРИРУЕТЕ мои вопросы....>>

Валерий! А где вы увидели вопрос здесь:

<<Мамаев "Во-первых, ПЛ выводятся не из постоянства скорости света, а из ее одинаковости во всех ИСО." Спасибо! Порадовали!>>?

Если хотите все-таки получить ответ от меня на какой-то вопрос, то адресуйте его мне и задайте нормальный вопрос.

<<Правда у Вас изменились некие слова... но есть МЕЛКИЕ неточности (это не считая КРУПНЫХ ошибок) думаю это поправимо и имея солидное военно-инженерное образование, думаю Вам нетрудно будет расширить его...>>

Мое образование я давно не скрываю - Киевское суворовское военное училище, Сумское артиллерийско-техническое училище, Военная артиллерийская академия в Ленинграде (инженер по радиолокации). Полковник в отставке.

А судя по вашим словам на этом форуме, у вас вообще никакого образования нет. Да и отрицание вами существования формул дифференцирования, за что вас до сих пор полковник в отставке фэйсом об тэйбл возит (тыкая в справочник по математике Корнов), подтверждает это.

<<Перечитайте ...речь идет не о преобразованиях "координат и времени", а о преобразовании координат, времени и МАТЕРИАЛЬНЫХ параметров.... >>

ПЕРЕЧИТЫВАЮ:

<<А это означает... инвариантность [уравнений Максвелла] относительно произвольных невырожденных линейных преобразований пространственно-временных переменных.>>

<<Иначе говоря, если вместе с координатами по соответствующему закону пересчитывать поля и источники (как это делается, в частности, и в специальной теории относительности (СТО)), уравнения (1.2) [это уравнения Максвелла - mavg] сохраняют свой вид при любых линейных преобразованиях, включая и галилеевские. Разумеется, каждому такому преобразованию (т.е. каждой системе 4-координат) будут при этом соответствовать свои материальные уравнения среды.

С формальной точки зрения преобразования Лоренца выделены только тем, что в вакууме они сохраняют вид материальных уравнений среды ($D=E$, $V=N$), что физически и соответствует релятивистскому постулату инвариантности скорости света.>>

Господин-товарищ-барин Валерий! Зайдите на мой сайт и убедитесь, что уравнения Максвелла сохраняют свой вид также и при преобразованиях НТО. При этом в вакууме преобразования НТО также сохраняют вид материальных уравнений в международной системе единиц СИ:

$$(1) D = \epsilon * E, V = \mu * H,$$

где ϵ и μ - диэлектрическая и магнитная проницаемость вакуума. (В системе единиц СИ формулы $D=E$, $V=N$ имеют вид формул (1).)

Отличие между преобразованиями Лоренца и преобразованиями НТО состоит лишь в том, что в СТО величины ϵ и μ не меняются при переходе из одной ИСО в другую, а в НТО они меняются. И меняются они потому, что

$$(2) \epsilon * \mu = 1 / (\text{скорость света})^2,$$

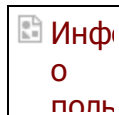
а в НТО скорость света в покоящейся ИСО одна, а в движущейся ИСО

другая.

Согласен, что у Миллера и Со есть слова:

<<Конечно, по физическому смыслу преобразования Лоренца принципиально отличаются от других линейных преобразований переменных, поскольку последние уже не соответствуют переходу из одной ИСО в другую.>>

Но когда эти слова писались, НТО не была известна никому. Но теперь-то вам НТО известна! Что же вы цепляетесь за слова, написанные до рождения НТО?



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 9 декабря, 18:11

"Но когда эти слова писались, НТО не была известна никому. Но теперь-то вам НТО известна! Что же вы цепляетесь за слова, написанные до рождения НТО?"

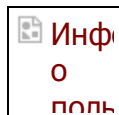
Анатолий, ну что Вы право неизвестна НТО никому... она даже мне неизвестна... я читаю до первой ошибки.... а они у Вас есть ...

" Зайдите на мой сайт и убедитесь, что уравнения Максвелла сохраняют свой вид также и при преобразованиях НТО."

Сохраняют вид, кто спорит...

Ну и что?

Вы каким-то образом из набора сохранения заряда (уравнение непрерывности) вывели нелепый закон не сохранения заряда... Тут не важно правилен вывод или нет ...



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 9 декабря, 18:22

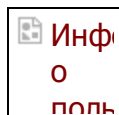
" (В системе единиц СИ формулы $D=E$, $V=N$ имеют вид формул (1).)"

Ужасно смешно!

Острите?

У вас изменилась скорость света или нет?

эта константа ВСЕГДА входит в уравнения Максвелла....



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 9 декабря, 22:05

То Vojce

<<" Из четырехмерной формулировки СТО вылезает четырехмерная скорость. В одной ИСО одна составляющая этой 4-мерной скорости равна c_0 , а в другой ИСО, движущейся относительно первой, эта же составляющая 4-скорости равна $c_v = c_0 / \sqrt{1 - v^2/c_0^2}$. Вы что, не видите, что здесь "С в разных системах разная"?"

Где Вы это откопали? Говорил Вам все Ваши беды от ПЛОХИХ книжек... современное 4-кинематика основана на БЕЗРАЗМЕРНОЙ скорости, честно 4-ая компонента скорости просто равна 1.... и как Вам ЭТО нравится?>>

ОТВЕЧАЮ

Различие между нами состоит в том, что я высказываю собственное мнение, а вы полагаетесь только на цитаты из книжек. Когда же вам иногда приходится свои мысли выразить, то получается нечто в в виде "современное 4-кинематика".

Выражение "безразмерная скорость" применительно к скорости движения считаю ламерством. Ибо вместо этого нужно говорить "относительная скорость" - отношение скорости к скорости света. В тех же случаях когда речь идет о производной по инвариантному интервалу, то это вообще становится чушью - при постоянной скорости движения интервал есть константа, дифференциал константы тождественно равен нулю, а деление на нуль дает запрещено ибо дает бессмыслицу в виде бесконечности. Вот как я ЭТО воспринимаю.

<<Но анализируя старые эксперименты 30-тых годов прошлого столетия, я обнаруживаю, что если бы эта зависимость заряда от скорости частицы была известна в то время, то не возникла бы необходимость в "изобретении" такой элементарной частицы как "мюон".

30 - х годов уж не девятнадцатого ли века? по маему тут у Вас начинается полоса фальсификаций...>>

А по-моему вы даже не подозреваете, что мюон был "изобретен" в 1937-1938 г.г. Ламер есть ламер, ляпнет что-нибудь невпопад и даже потом не извинится.

<<"1.2. А мои доказательства, что в покоящейся ИСО C_0 равно C_0 , а в движущейся ИСО C_1 зависит от скорости движения этой ИСО вы не считаете доказательствами, что C_1 в разных системах разная? Я вас не понимаю. Какие еще "теоретические доказательства" вам нужны?" Это "доказательства" основаны на ПРОИЗВОЛЬНЫХ допущениях, Выводы проиворечат экспериментальным фактам.... >>

ОТВЕЧАЮ

Н-да-а-а! Это где же вам так по головке утюжком когда-то перепало, что вы не можете понять, что скорость света в движущемся вагоне, измеренная прибором, целиком покоящимся в этом движущемся вагоне, есть скорость света в покоящемся вагоне, а не скорость света в движущемся вагоне.

ПОВТОРЯЮ ЕЩЕ РАЗ

(Если вы не можете понять то, что написано здесь

http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/faq1.htm)

Скорость света в движущейся системе отсчета S_1 есть скорость света измеренная так, что путь света и время на прохождение светом этого пути измеряется в той системе отсчета, относительно которой этот вагон движется. Подробно см. здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/faq1.htm .

Этого еще нет в ваших учебниках. Это НОВОЕ, его нужно своей головкой осознать!

<<"Формула (8.36) для поперечного эффекта Доплера в новой теории отличается от формулы (8.45) для поперечного эффекта Доплера из специальной теории относительности не только количественно, но и качественно. Согласно формуле (8.36) в новой теории пространства-времени поперечного эффекта Доплера для частоты нет."
А в эксперименте есть!>>

ОТВЕЧАЮ

Н-да-а-а! Это надолго - на всю оставшуюся жизнь! См. эксперимент Чампни Д. К., Мун П. Б. Отсутствие доплеровского сдвига при движении источника и детектора гамма-излучения по одной круговой орбите // Эйнштейновский сборник, 1978 - 1979. - М.: Наука, 1983. - с. 319 - 322. (Champney D. C. Moon P. B. Absence of Doppler shift for gamma ray source and detection on same circular orbit. - Proc. Phys. Soc., 1961, 77, p. 350-352).
И незаконченную дискуссию здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/tda.htm .

<<...Извините однажды совравши... а Вы это делаете постоянно>>

Как говорится, чья бы корова мычала, а ваша бы помолчала - напоминаю прежде всего несуществующую для вас формулу для частной производной из справочника Корнов.
И многое другое. Ваши перлы можно собирать в кунст-камеру ламеров. Но вы почему-то свою ложь мне приписываете.

<<ДОБРЫЕ слова? Пожалуйста! Вы имеете прекрасное хобби! Только не надо предъявлять претензий к физикам... Ваше хобби к физике отношения не имеет! >>

Правильно! К старой физике, ярким представителем которой являетесь вы, оно отношения не имеет. Это высшая физика, которую вам не одолеть - годы уже не те. Мне вас жаль.

<<"1.2.3. Я подробнейшим образом доказываю (не только "на словах", но и с формулами), что уравнения Максвелла сохраняют свой вид относительно преобразований НТО также и для случая, когда в одной ИСО скорость света c_e равна c_0 , а в другой ИСО скорость света c_e равна c_v и зависит от скорости движения этой ИСО."
Проверено экспериментом... а Вы это "не заметили"....>>

И в каком же эксперименте проверялась скорость света в движущейся системе отсчета? Вы до моего разъяснения чуть выше не понимали даже о чем речь-то идет. Впрочем, я не уверен, что вы что-нибудь поняли даже после моего разъяснения. Не тот ваш возраст, чтобы что-нибудь новое понять.

<<"Ввел я нечто новое - зависимость скорости света в движущейся ИСО от скорости движения этой ИСО. Ввел на том основании, что эта зависимость "вылезает" из четырехмерной трактовки СТО."
Спасибо Вам и за это, повесилили! >>

Пожалуйста! Веселитесь! Вы ничего не поняли и понять в принципе не

способны. Веселитесь и дальше.



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 9 декабря, 22:30

"Н-да-а-а! Это где же вам так по головке утюжком когда-то перепало, что вы не можете понять, что скорость света в движущемся вагоне, измеренная прибором, целиком покоящимся в этом движущемся вагоне, есть скорость света в покоящемся вагоне, а не скорость света в движущемся вагоне."

Ээээ-ээээ.

а если подумать?

это Вы про ЗАВИСИМОСТЬ ОТ СКОРОСТИ ИСТОЧНИКА говорите....

еще один довод, что знание терминологии не вредно...

" я высказываю собственное мнение"

"Пожалуйста! Веселитесь! Вы ничего не поняли и понять в принципе не способны"

Вот только хамить не стоит

Это Вы нечего не поняли...

извините я Вам давал неоднократно САМОМУ понять... мне всегда неудобно мордой об тейбл взрослого человека тыкать...

... я дал вам шанс... Вы его не использовали...

Это не значит, что Вы должны игнорировать принятую терминологию....

Как говорят юристы: "Незнание законов не освобождает от ответственности"



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 9 декабря, 22:35

"ОТВЕЧАЮ

Н-да-а-а! Это надолго - на всю оставшуюся жизнь! См. эксперимент Чепни Д. К., Мун П. Б. Отсутствие доплеровского сдвига при движении источника и детектора гамма-излучения по одной круговой орбите // Эйнштейновский сборник, 1978 - 1979. - М.: Наука, 1983. - с. 319 - 322. (Champney D. C. Moon P. B. Absence of Doppler shift for gamma ray source and detection on same circular orbit. - Proc. Phys. Soc., 1961, 77, p. 350-352).

И незаконченную дискуссию здесь http://www.acmephysics.narod.r/u/b_r/tda.htm ."

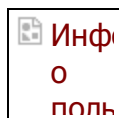
ЭТО к чему?

истачник и приемник двюжестя с одной скорсотью ...

В ТОЧНОМ СООТВЕТСТВИИ С СТО доплерочвски сдвиг отсутствует....

какая тут дискусссия? О чем?

Большая просьба... Вы уж окружающих за идиотов не считайте...



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 9 декабря, 22:51

"Выражение "безразмерная скорость" применительно к скорости движения считаю ламерством."

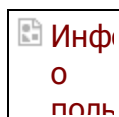
Вы первый раз слышите про это?
 Тогда не стоит себя выдавать за знатока СТО..

Вы просто не имели права с таким багажем начитать критику СТО...

Вы видно все-таки не потрудидись посмотреть литературу...

" Вот как я ЭТО воспринимаю."

а почитать не пробовали?
 есть определения и термины такая вещь не знаешь - лучше не высказывайся...
 собственное мнение, тем более мнение дилетанта никого не волнует...



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 9 декабря, 22:57

Анатолий!

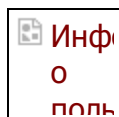
А Вы не ответили на вопросы!

хотите пререклЮчитя не мелочь?

Я пожалуй зря отвечал ...
 пожалуй ваши ответы не стоит принимать во внимание!

" Вы ничего не поняли и понять в принципе не способны. Веселитесь и дальше."

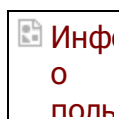
Да понял я все... от этого еще веселее...



burnisher
E-mail: opossum8@yandex.ru
www: Если вы еще не в психушке то это не ваша заслуга а наша недоработка

Скрыть | 9 декабря, 23:10

Валерий!!!
 Нам отзывы ой ой ой...Девушка плачет...Уч. секретарь плачет...
 Пред. совета плачет....
 Все плачут...



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 9 декабря, 23:48

То Vojce
 <<Анатолий, ну что Вы право неизвестна НТО никому... она даже мне неизвестна... я читаю до первой ошибки.... а они у Вас есть ...>>

Валерий, так если НТО вам не известна, то откуда вы взяли, что у меня есть ошибки? Мне вас искренне жаль. И откуда Перова взяла, что вы умный? Видимо ее очки ваши ввели в заблуждение.

<<Сохраняют вид, кто спорит... Ну и что? Вы каким-то образом из накорна сохранения заряда (уравнение непрерывности) вывели нелепый закон не сохранения заряда...Тут не Важно правилен вывод или нет ... >>

Да, зубрежка до добра не доводит. Вы когда-то вызубрили, что уравнение непрерывности и закон сохранения заряда это одно и то же. Вы вызубрили, что уравнения Максвелла инвариантны относительно преобразований Лоренца, а как это доказывается - вас не научили, а сами вы оказались не в состоянии это понять. Вот поэтому-то и правила дифференцирования сложной функции вас никогда не интересовали и вы считали что их не существует. Пока вас не ткнули носом в справочник по математике.

<<" (В системе единиц СИ формулы $D=E$, $B=H$ имеют вид формул (1).)"

Ужасно смешно! Острите?>>

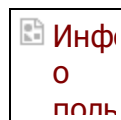
Что тут вы находите смешного? Вы даже не разобрались с различными системами единиц измерения! Жалко мне вас, право.

<<У вас изменились скорость света или нет? Эта константа ВСЕГДА входит в уравнения Максвелла.... >>

Вы даже не знаете, что даже по старой физике скорость света есть константа только в вакууме. А в общем случае в уравнения Максвелла входит не константа "скорость света", а параметры среды эpsilon и mu, которые связаны со скоростью света формулой $\epsilon \cdot \mu = (\text{скорость света})^{-2}$.

Жалкий вы экземпляр физико-математика. Науки вы изучали зубрежкой (запоминанием) результатов, а не методам мышления. Поэтому и считаете, что много помнящий человек - умный человек. Тогда с вашей точки зрения компьютер с большим объемом памяти умнее любого человека. Жаль мне вас.

Еще будут вопросы, или постесняетесь свою серость перед честным народом демонстрировать?



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 10 декабря, 00:18

То Vojce

<<"Н-да-а-а! Это где же вам так по головке утюжком когда-то перепало, что вы не можете понять, что скорость света в движущемся вагоне, измеренная прибором, целиком покоящимся в этом движущемся вагоне, есть скорость света в покоящемся вагоне, а не скорость света в движущемся вагоне."

ЭЭЭЭ-ээээ. А если подумать? Это Вы про ЗАВИСИМОСТЬ ОТ СКОРОСТИ ИСТОЧНИКА говорите....>>

ОТВЕЧАЮ

Нет! Это я говорю про то, что написано здесь

http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/faq1.htm :

<<2. Что такое скорость света в движущейся ИСО C_u и как ее можно измерить?

Считаем покоящейся платформу. Размещаем лазер в одном конце движущегося вагона, а зеркало - в другом конце движущегося вагона. Вдоль всей платформы размещаем множество (на весьма малом расстоянии друг от друга) синхронизированных друг с другом часов, каждые из которых снабжены фотоэлементом и механизмом остановки часов при попадании света в фотоэлемент.

Одновременно с импульсом света, излучаемом лазером по направлению к зеркалу в вагоне, излучаем импульс света в направлении, перпендикулярном продольной (в направлении движения вагона) оси вагона. Одновременно с отражением лазерного импульса от зеркала в движущемся вагоне излучаем импульс света в направлении, перпендикулярном продольной оси вагона. Одновременно с возвращением импульса света к лазеру в движущемся вагоне тоже испускаем импульс света в направлении, перпендикулярном продольной оси вагона.

В результате мы получим на платформе три точки, в которых будут находиться часы, остановленные сигналами из движущегося вагона. Пусть А будет первой точкой, пусть В будет второй точкой (та точка, в которой получен свет в момент отражения лазерного импульса от зеркала) и пусть Е будет третьей точкой. Пусть T_a будут показанием часов, остановленных в точке А, пусть T_b будет показанием часов, остановленных в точке В, и пусть T_e будет показанием часов, остановленных в точке Е. Время движения света из точки А в точку В будет равно $T_1 = T_b - T_a$, время движения света из точки В в точку Е будет равно $T_2 = T_e - T_b$.

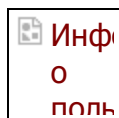
Измеряем расстояние S_1 между точками А и В и расстояние S_2 между точками В и Е. Тогда свет в движущемся вагоне проходит расстояние $S = S_1 + S_2$, измеренное на платформе, за промежуток времени $T = T_1 + T_2$, измеренный часами, покоящимися на платформе. Величину скорости света C_u в движущемся вагоне вычислим по формуле $C_u = (S_1 + S_2) / (T_1 + T_2)$.

Если движущейся считаем платформу, а покоящимся вагон, то лазер и зеркало размещаем на платформе, а множество часов размещаем в достаточно длинном вагоне.

ПОЯСНЕНИЕ (вызванное тем, что в головы всех людей вбито представление из СТО о том, что скорость света и в движущейся ИСО равна C_0):

Физически скорость света C_u в движущейся ИСО может быть не равна C_0 потому, что вследствие сокращения продольных (вдоль направления движения) размеров движущихся вакуумных объемов изменяются диэлектрическая и магнитная проницаемость движущихся вакуумных объемов. Тогда и времена T_1 и T_2 (вследствие изменения скорости света в движущейся ИСО) нужно будет рассчитывать не по формулам из СТО $T_1 = L / (C_0 - U)$, $T_2 = L / (C_0 + U)$ (где $L = L_0 / \Gamma$ - сократившаяся в Γ раз величина L_0), а по формулам из НТО $T_1 = L / (C_u - U)$, $T_2 = L / (C_u + U)$ (где, опять же $L = L_0 / \Gamma$ - сократившаяся в Γ

раз величина L_0).>>

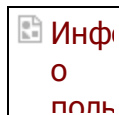


Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 10 декабря, 00:29

"Нам отзывы ой ой ой...Девушка плачет...Уч. секретарь плачет...
 Пред. совета плачет....
 Все плачут..."

Мужик голос потерял ... в понедельник ...
 другой отказался... типа я в этом деле не понимаю ни хрена....
 один сделаю, скорей всего... сколько нужно?



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

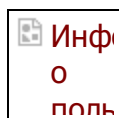
Скрыть | 10 декабря, 00:29

То Vojce
 <<истачник и приемник двюжестя с одной скорсотью ... В ТОЧНОМ
 СООТВЕТСТВИИ С СТО доплерочвски сдвиг отсутствует.... какая тут
 дискуссия? О чем?>>

Тогда может быть вы ответите и на следующий вопрос:

Имеется линия связи: с северного полюса Земли на первый
 геостационарный спутник (спутник висящий неподвижно над одной и
 той же точкой экватора - спутник с периодом обращения, равным 24
 часам) - с него на второй геостационарный спутник - с него обратно в
 ту же точку на северном полюсе Земли.
 Пускаем два импульса одновременно в двух направлениях и измеряем
 время между моментами приема импульсов в одной и той же точке (на
 северном полюсе).

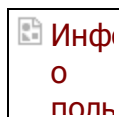
Вопрос: имульсы, распространяющиеся в направлении вращения
 Земли и против направления вращения Земли между
 геостационарными спутниками будут приняты одновременно или
 неодновременно на северном полюсе. Ответ пояснить.



burnisher
E-mail: opossum8@yandex.ru
www: Если вы еще не в психушке то это не ваша
 заслуга а наша недоработка

Скрыть | 10 декабря, 00:31

... сколько нужно?
 ++++++ Да хоть один...но
 лучше два.



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 10 декабря, 00:41

"Валерий, так если НТО вам не известна, то откуда вы взяли, что у
 меня есть ошибки?"

Выводы нелепые....
 никаких поводов пересматривать СТО нет...

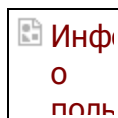
На это кидаются (и совершенно справедливо) все...

ну и внутри нелепиц полно как можно с помощью закона доказывать его несправедливость.....

Есть ЭЛЕМЕНТАРНЫЕ соображения из которых выводится уравнение неразрывности - математический эквивалент закона сохранения заряда....

Вы ж ставите их рядом и закон сохранения у Вас не сохраняется а рядом утверждение о том что уравнение неразрывности у вас есть во всех ИСО...

только не думайте, что мне ЭТО обсуждать интересно...просто примете к сведенью...



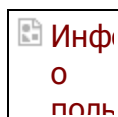
Voјce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 10 декабря, 00:43

"... сколько нужно?

+++++ Да хоть один...но лучше два."

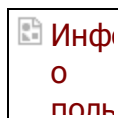
постараюсь...



Voјce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 10 декабря, 00:45

Уж больно неожиданно мужик оказался принципиальным не в меру... а если подпишу я, а он второй подписью (к.т.н., директор)?



Voјce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 10 декабря, 00:52

"Если движущейся считаем платформу, а покоящимся вагон, то лазер и зеркало размещаем на платформе, а множество часов размещаем в достаточно длинном вагоне."

А я про что?

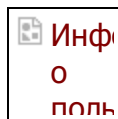
Зачем уложнять без нужды?

Вы говорите о скорости движущегося источника.... абстрагируетесь от лазеров-затворов-часов....

эксперименты были в стародывние времена уже...

зачем делать вид что никаких экспериентов не было или это невозможно измерить?

конечно, если искать в детской энциклопедии или учебниках Вы этого не найдете...

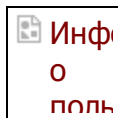


burnisher
E-mail: opossum8@yandex.ru
www: Если вы еще не в психушке то это не ваша заслуга а наша недоработка

Скрыть | 10 декабря, 00:53

если подпишу я, а он второй подписью (к.т.н., директор)?

+++++ Письмом подробности



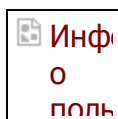
mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 10 декабря, 00:57

Имеется линия связи: с северного полюса Земли на первый геостационарный спутник (спутник висящий неподвижно над одной и той же точкой экватора - спутник с периодом обращения, равным 24 часам) - с него на второй геостационарный спутник - с него обратно в ту же точку на северном полюсе Земли.

Пускаем два импульса одновременно в двух направлениях и измеряем время между моментами приема импульсов в одной и той же точке (на северном полюсе).

Вопрос: импульсы, распространяющиеся в направлении вращения Земли и против направления вращения Земли между геостационарными спутниками будут приняты одновременно или неодновременно на северном полюсе. Ответ пояснить.



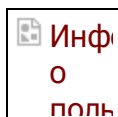
Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 10 декабря, 01:02

"Вопрос: импульсы, распространяющиеся в направлении вращения Земли и против направления вращения Земли между геостационарными спутниками будут приняты одновременно или неодновременно на северном полюсе. Ответ пояснить."

Я не собираюсь втягиваться в тягомотину по этому поводу... зачем перерисловывать старые эксперименты по-новому... есть древний эксперимент на платформе, никаких проблем с СТО. если бы не было лень, можно расписать это не трудно.... именно НЕЗАВИСИМОСТЬ скорости от скорости источника дает запаздывание сигнала

сейчас делается парочка световод наматывается на катушку оптоволокно и порядок...

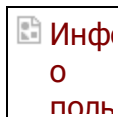


mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 10 декабря, 01:03

<<только не думайте, что мне ЭТО обсуждать интересно...просто примете к сведенью... >>

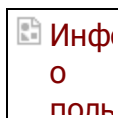
Принял к сведению. Где ответ на вопрос с геостационарными спутниками?



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 10 декабря, 01:07

Увидел.



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

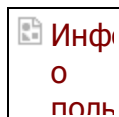
Скрыть | 10 декабря, 01:11

Вопрос попроще если частицы сталкиваются упруго отношение углов разлета не зависит от задяда.. ТОЛЬКО от импульса частиц...

чего бы вам не посмотреть такие эксперименты... понятно Вам это невыгодно Вы рассматриваете только нереальные ... у Вас ОЧЕНЬ направленная направленность на эксперименты....только тоя. но чем Вас нельзя поймать...

но мен это не интересно...я тут никого не удичаю... интересно из каких соображений Вы решили так вдруг Вы решили, что ЭТО скорость света...

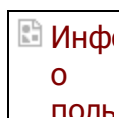
А?



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 10 декабря, 01:12

пойди к верстаку ...
 надо науку двигать...



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 10 декабря, 15:05

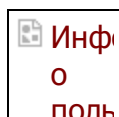
Обычное требование ламеров а дывайте проверим СТО и такое загнут, типа давайте запустим спутников или другую ерунду...

СТО в экспериментах "на коленке" не нуждается...

По ленности, глупости или просто из непорядочности ламеры говоря в основном о Майкельсоне, и частенько привирают, его обсуждая, а то и просто врут..

<http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic&action=display&num=1134135179>

СМОТРИТЕ и не говорите, что Вы не видели..



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 10 декабря, 18:41

То Vojce

<<Вопрос попроче если частицы сталкиваются упруго отношение углов разлета не зависит от задяда.. ТОЛЬКО от импульса частиц... чего бы вам не посмотреть такие эксперименты... понятно Вам это невыгодно Вы рассматриваете только нереальные ... у Вас ОЧЕНЬ направленная направленность на эксперименты....только тоя. но чем Вас нельзя поймать...>>

ОТВЕЧАЮ

Я мог бы и дальше игнорировать подобные ваши высказывания из-за отсутствия явно заданного вопроса. Но не буду вас больше томить.

Я не даю моих комментариев к этому материалу по упругому рассеиванию не потому, что для НТО этот материал ставит неразрешимые проблемы, а, наоборот, потому, что здесь все элементарно прозрачно.

Действительно, рассмотрим итоговую формулу (10.76), а именно

$$(10.76) \quad \text{tg}(\phi) * \text{tg}(\psi) = 2 * \sqrt{1 - \beta^2} / (1 + \sqrt{1 - \beta^2}),$$

где $\beta = v/c_0$.

Из-за того, что согласно НТО величина u/c_0 численно равна величине v/c_0 из СТО, то есть

$$(1) \beta = v/c_0 = u/c_0,$$

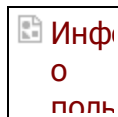
приведенная выше формула (10.76) справедлива как для СТО, так и для НТО.

<<но мен это не интересно...я тут никого не удичаю... интересно из каких соображений Вы решили так вдруг Вы решили, что ЭТО скорость света...А? >>

ОТВЕЧАЮ

Вопрос не понял. Задайте нормальный вопрос. Что такое "ЭТО", которое я рассматриваю как скорость света?

Я не должен догадываться о том, куда занесло вашу фантазию. Задайте нормальный вопрос.



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 10 декабря, 23:22

Экспериментами, которые считаются в статье И. Ю. Кобзарева "Экспериментальные основания частной теории относительности" подтверждающими СТО, являются:

1. Эксперимент Майкельсона-Морли (1887г.), подтверждающий принцип относительности (отсутствие эфира).

Но согласно новой теории относительности (НТО) принцип относительности тоже справедлив.

2. Эксперимент Т. Альвагера (1964г.) - описан и проанализирован [здесь](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r04_3.htm)

http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r04_3.htm . Этот эксперимент подтверждает второй постулат

Эйнштейна - независимость скорости света от скорости движения источника.

Но второй постулат Эйнштейна справедлив и в новой теории относительности (НТО).

3. Эксперимент 1986 года по проверке формулы релятивистского эффекта Доплера (Mac Arthur D. W. м др. Test of special relativistic Doppler formula at $\beta = 0.84$, "Phys. Rev. Lett.", 1986, v.56, p.282. (Не читал, кто имеет возможность, прошу выслать эту статью мне или указать, где ее можно найти).

Отличие формул эффекта Доплера в НТО от аналогичных формул из СТО см. [здесь](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r08_2.htm) http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r08_2.htm .

4. Эксперимент 1942 года по проверке эффекта замедления времени С. Росси (B. Rossi и др. Further measurements of the mesotron lifetime, "Phys. Rev.", 1942, v.61, p.675.

(Не читал. Кто имеет возможность, просьба выслать или разместить в Интернете и указать адрес).

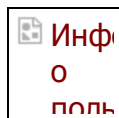
Согласно НТО замедления времени нет. И это требует дальнейших

доказательств.

5. Эксперимент Н. Смита (N. Smith, 1939) по проверке соотношения между дефектом массы и выделяющейся энергией.

6. В статье говорится также, что формулы СТО применяются при расчете многих устройств от электронно-лучевых трубок до ускорителей.

По этому поводу могу сказать, что многие формулы НТО совпадают с формулами СТО, или касаются изменения трактовки этих формул. Например, в СТО формула зависимости импульса частицы от скорости имеет вид $P = Mo \cdot V / \sqrt{1 - V^2 / Co^2}$, а в НТО эта формула имеет вид $P = Mo \cdot u$, но согласно НТО скорость u из НТО является физически измеримой скоростью, а скорость V из СТО таковой не является, а связаны они друг с другом так $u = V / \sqrt{1 - V^2 / Co^2}$. Но скорости частиц в СТО фактически не измеряются, а измеряются их энергии.



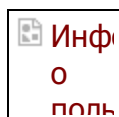
burnisher

E-mail: opossum8@yandex.ru

WWW: Если вы еще не в психушке то это не ваша заслуга а наша недоработка

Скрыть | 10 декабря, 23:34

Пardon...А где опыты Трoutона-Нобля? А?



Vojce Участник Клуба

www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin>

[/yabb/YaBB.cgi?board=physic](http://yabb.YaBB.cgi?board=physic) <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 11 декабря, 00:26

"Из-за того, что согласно НТО величина u/Cu численно равна величине V/Co из СТО, то есть

(1) $\beta = V/Co = u/Cu$,

приведенная выше формула (10.76) справедлива как для СТО, так и для НТО."

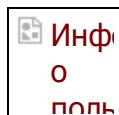
дешевый трюк....

даже не трюк - лепет

Кого интересует НТО?

Я Вам привел ДОКАЗАТЕЛЬСТВО ЗАВИСИМОСТИ МАССЫ ОТ СКОРОСТИ....

экспериментальное между прочим...



Vojce Участник Клуба

www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin>

[/yabb/YaBB.cgi?board=physic](http://yabb.YaBB.cgi?board=physic) <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 11 декабря, 00:43

"Действительно, рассмотрим итоговую формулу (10.76), а именно

(10.76) $\text{tg}(\phi) \cdot \text{tg}(\psi) = 2 \cdot \sqrt{1 - \beta^2} / (1 + \sqrt{1 - \beta^2})$,"

А соотношения масс?

"не заметили" что взяли неклассическую формулы, полученную с УЧЕТОМ ИЗМЕНЕНИЯ МАССЫ?

не поняли чего поясню...

прошу не юлить, пожалуйста...



Voje Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 11 декабря, 01:13

ДЛЯ СИЛЬНО НЕДОГАДЛИВЫХ

если масса не зависит от скороти угол разлета ПОСЛЕ РАЗЛЕТА
 ЧАСТИЦЫ ОБРАЗУЮТ ПОРЯМОЙ УГОЛ!

и дальше ОЧЕНЬ старые результаты
 ...ОПЫТ Жолио60 град 1935 г.
 ...Лепрес-Ринго ...72 град 1936 г.
 в полном соответствии с ИЗМЕНЕНИЕМ МАССЫ

современные искровые (паузырьковые) камеры регистрируют
 миллионами такие события и е углы разлета соответственно почти
 нулевые...

ТОЛЬКО НЕ НАДО ГОЛОВУ В ПЕСОК! У ВАС ТАМ ПЕРЕКРЫТИЯ
 БЕТОННЫЕ!

[Первая](#) | [Пред.](#) | [162](#) | [163](#) | [164](#) | [165](#) | [166](#) | [167](#) | [168](#) | [169](#) | **[170](#)** | [171](#) | [След.](#) | [Последняя](#)

- [Исключить эту тему из «Моих тем»](#) •
- [Посмотреть все «Мои темы»](#) •
- [Пометить все сообщения темы как прочитанные](#) •

НОВОЕ СООБЩЕНИЕ

Ваше имя: **mavr** ([Мои настройки](#) | [Выход](#))

Текст:

МОИ ТЕМЫ

- Константин Агафонов с обращением к читателям в связи с юбилеем СТО Эйнштейна (новых: 141)
- Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни" (новых: 7)
- Юрий Сопов приглашает к разговору о физике и логике (новых: 1046)
- Валерий Левинсон: элементарная математика не против теории относительности (новых: 15)

ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ ФОРУМА

- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна

ДРУГИЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ

- Ещё раз про инерцию (всего: 509, новых: 509)

- несостоятельна (всего: 13529, новых: 13043)
- Сто тысяч лет назад человечество было на грани уничтожения (всего: 5064, новых: 5064)
- Юрий Сопов приглашает к разговору о физике и логике (всего: 1122, новых: 1046)
- Шокирующий вопль корабля заставляет торпедную атаку захлебнуться (всего: 37, новых: 37)
- Дмитрий Шуклин о перспективах создания искусственного интеллекта (всего: 76, новых: 76)
- Дома быстрого приготовления. Часть пятая: жилые кубометры (всего: 4, новых: 4)
- Константин Злосчастьев о чёрных дырах (всего: 720, новых: 720)
- Пентамараны разгонят грузы до военной скорости (всего: 11, новых: 11)
- Человек впервые присобачил к лучшему другу мобильный телефон (всего: 9, новых: 9)
- Е-система берёт под свой контроль школьные завтраки (всего: 37, новых: 37)
- Константин Лешан о парадоксе открытого туннеля в телепортации (всего: 126, новых: 126)
- Бегущая дорожка ведёт стрелков в атаку на врага (всего: 52, новых: 52)
- Велосипедный гений складывается в мгновение ока (всего: 59, новых: 59)
- Скорпион размером с человека карабкался на сушу подышать воздухом (всего: 109, новых: 109)
- Прозрачный небоскрёб будет питаться солнечным светом (всего: 23, новых: 23)
- Может ли оскорблять мусульманина Христианский Крест ? (всего: 51, новых: 51)
- Великая Отечественная: кто на кого хотел напасть? (всего: 5971, новых: 5971)
- Отрицательные числа - абсурд? (всего: 104, новых: 104)
- Заблуждение или преступление? (всего: 347, новых: 347)
- К вопросу об экстренном торможении автомобиля. (всего: 534, новых: 534)
- Может ли эволюционное учение считаться теорией? (всего: 164, новых: 164)
- Целители (всего: 54, новых: 54)
- Магнитная вода, физический смысл? (всего: 46, новых: 46)
- Интернет-зависимость - к психиатру? (всего: 26, новых: 26)
- Линукс для пользователя (всего: 1133, новых: 1133)
- ИИ: Путь возбуждения, "полёт мысли" (всего: 2015, новых: 2015)
- Александр Кушелев. Формы, механизмы, энергия Наномира (всего: 18617, новых: 18393)
- Расскажи любимый анекдот (всего: 8855, новых: 8855)
- Что Вы думаете о возможности преподавании ЛЮБОГО предмета как языка? (всего: 14, новых: 14)



Media
Network



membrana
advertising



Media Network

MEMBRANA
Люди. Идеи. Технологии.
Информация о сайте



Интели

На главную страницу •
В начало страницы •
Поставить закладку •