 **Портал MEMBRANA:**
Люди. Идеи.
Технологии.

Сервер на сайте

- Мировые новости
- Форумы и дискуссии
- Ярмарка идей
- Клуб «Мембрана»
- Фотогалереи
- Стоп-кадры

Поиск по сайту

СВОБОДА СЛОВА

ПЛАНЕТАРНЫЙ МАСШТАБ

ДЕЛО ТЕХНИКИ

СЕТЕВОЕ ОКРУЖЕНИЕ

БОЛЬШИЕ СВЯЗИ

СЛОЖНО О ПРОСТОМ

ЗДОРОВЫЙ ИНТЕРЕС

ЭВРИКА

СЕКРЕТ ФИРМЫ

КРУГЛЫЙ СТОЛ

ТЕХНОФЕТИШ

ИСПОРЧЕННЫЙ ТЕЛЕФОН

**ПОДПИШИТЕСЬ
НА НАШУ РАССЫЛКУ!**

Ежедневно в Вашем ящике:
новые статьи, лента новостей,
новые темы форумов.

ДИСКУССИИ

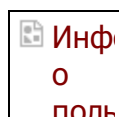
- Ошибки, замечания, предложения (всего: 6528, новых: 6528)
- Правила модерирования (всего: 477, новых: 477)
- Клуб наёмных модераторов (всего: 315, новых: 315)
- Что происходит в физике? (всего: 7078, новых: 6166)
- Бор versus Эйнштейн: всё ясно? (всего: 650, новых: 650)
- Физики versus "лирики" (всего: 2573, новых: 2573)
- Происхождение человека и цивилизации. Различные теории (всего: 13267, новых: 13267)
- Суть времени (всего: 7315, новых: 7252)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрёстный допрос) (всего: 153130, новых: 153130)

Обсуждение статей / Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"

Другие форумы

- [Исключить эту тему из «Моих тем»](#)
- [Посмотреть все «Мои темы»](#)
- [Пометить все сообщения темы как прочитанные](#)

[Первая](#) | [Пред.](#) | [177](#) | [178](#) | [179](#) | [180](#) | [181](#) | [182](#) | **[183](#)** | [184](#) | [185](#) | [186](#) | [След.](#) | [Последняя](#)



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic>
<http://phorum.lebedev.ru/index.php>

[Скрыть](#) | 30 декабря 2005 г., 04:50

По всем какномам жанра Вы должны ответить за козла....

НО я не нарушаю правил форума и не называю вас убогим недоучкой, дебилом или или просто гавнюком...

... во первых потому, что это невжливо, а во-вторых потому. что это и так ясно.....



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic>
<http://phorum.lebedev.ru/index.php>

[Скрыть](#) | 30 декабря 2005 г., 04:59

мотовилов

Морозов, если вы выживаете меня отсюда, то можете и дальше исполнять на опрометчиво доверенном вам форуме. Но имейте ввиду, что ваше обливание не красит ни ваше "образование", ни сайтех в целом. Подозреваю, что сгоряча будут благодаря вам поминать сайтех по всему инету.

Кстати, с какого "ума" вы ещё приплекли мне на стр.6 работы Мамаева? Ответа не жду, но может вы всё-таки успокоитесь и займётесь своим прямым профессиональным делом - клепать обратный ход до 100 ватт где-нибудь вне моей темы?

Рыдаю у ваших колен: уйдите. То есть - слёзно молю не входите туда, где вы ничего в своей жизни не сделали и где не поднялись выше уровня школьных представлений. И еббб заберите с собой. (Теперь я понимаю, почему вас не милуют авторы на других темах, в которых вы не в силах злоупотреблять правом модератора. Они просто балансируют то, что вы делаете здесь)

- Сказание о королевстве Мембрана (всего: 881, новых: 849)
- Что? Где? Когда? (всего: 30046, новых: 30046)
- Совершенно очевидно, что американцы никогда не были на Луне (всего: 31753, новых: 31753)
- Может ли один человек изменить весь мир? (всего: 389, новых: 389)
- Выборы золотого пера "Мембраны" (всего: 326, новых: 326)
- Как защитить московское метро? (всего: 480, новых: 480)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (всего: 13481, новых: 13481)
- Инфразвуковое оружие: много шума и ничего (всего: 150, новых: 150)
- Корейские учёные создали клонированный эмбрион человека (всего: 55, новых: 55)
- Мысленный взор: канадский профессор открыл шестое чувство (всего: 144, новых: 144)
- Джордж Буш хочет вернуться на Луну к 2020 году (всего: 295, новых: 295)
- Luck Project: везучий профессор изучил принципы удачи (всего: 87, новых: 87)
- Приказано не есть: военные сражаются с чувством голода (всего: 150, новых: 150)
- Роботы-американцы на Марсе. Часть первая: собрались с "Духом" (всего: 725, новых: 725)
- Роботы-американцы на Марсе. Часть вторая: есть "Возможность" копнуть глубже (всего: 177, новых: 177)

Все дискуссии...



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic>
<http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 30 декабря 2005 г., 05:02

еще ВАШЕ ХАМСТВО, из того, что я не удалил

Прошу прощения, но я вынужден перенести сюда своё сообщение, так как оно забивается авторами спама, облюбовавшими мою тему в качестве места тусовок.

Убедительная просьба ко всем гостям, зашедшим сюда случайно, общаться с г-ном Морозовым на отдельной ветке. Я, конечно, тоже могу скачать всю содержательную часть своей темы на другую ветку и уйти отсюда, но хочу сначала дать шанс вести себя достойно другим участникам.

Далее - резюме по первой части темы:

Я вижу необыкновенный упадок интеллекта. Конечно, на литературных или политических тусовках это уже давно стало пискom моды (брызгать соками в оппонента и производить омерзительные смех-ёчки). Гении пошлого общения оттягиваются на публике...

Но здесь, если хотим действительно знать новое в ЭД, вполне уместно будет в дальнейшем укоротить размер пошлого юмора. Ибо возникает вопрос: для чего сюда пришли некоторые оппоненты - плевать в потолок в еврогостинице, или изучать суть нового?

Интересно заметить, что и по почте приходит куча посланий от новых безграмотных "мессий", у которых явно ощущается недостаток грамотности и логики. К ним очень логично примыкает, кстати, и Станислав Белковский с очередным политбрендом. Можно согласиться, знакомясь с такой ситуацией в умах, что время диктует свои манеры, но можно и возразить: ведь и сам человек создаёт своё время (своим поведением).

Итак, ввиду самокритичного и единодушного признания оппонентами исчерпанности у них потенциала разумных доводов, перехожу к констатации пройденного:

1. На первом этапе знакомства с новой ЭД были представлены:

в области теории - новая базовая парадигма электромагнетизма в целом (представление о двух видах ЭМП) и электротехники в частности (теорема Мотовилова и вытекающие из неё новые законы электрических цепей и ЭМ индукции),

в области техники - созданный на основе данных научных представлений трансформаторный преобразователь принципиально нового типа - ТМ.

2. По сути новой парадигмы ЭМ не было выдвинуто против ни одного довода по существу. Предъявленные вопросы аудитории носили характер явно выраженного односторонне психологического, личностного и малокультурного (обструкционистского) отторжения новых идей, корректирующих их привычную систему старых научных представлений. Наблюдались естественные, ввиду этого, упорные попытки перевода проблемы в русло привычных старых задач фотометрии и прч. шаблонов мышления.

3. По сути обсуждения принципа работы ТМ обнаружилась полная

неинформированность (необразованность, некомпетентность, равно как и невоспитанность, малокультурность в части ведения дискуссии) современной научной школы в вопросах физики, принципов работы и оценки эффективности индуктивно-емкостных преобразователей. Как и при обсуждении теории, аудитория инстинктивно защищалась от нового знания упорными попытками увода беседы от существа на обсуждение привычных им шаблонов - маломощных ТЯ, дроссельных, емкостных ВЧ схем.

4. Ни один из оппонентов не смог сформулировать разумных доводов против экспериментально и научно подтверждённых возможностей и актуальности создания на базе ТМ трансформаторных сварочных аппаратов высокочастотного типа в диапазоне мощностей свыше 7-10 кВА.

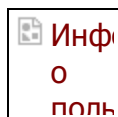
Противопоставленные материалы свидетельствуют, что в этом диапазоне мощности по-прежнему используются НЧ СВА на базе ТЯ, тогда как из нижнего диапазона мощности они уже полностью вытеснены ВЧ СВА на базе ТЯ

5. Представительность собранной аудитории (850 просмотров, 7 страниц) свидетельствует о достаточно большой репрезентативности приведённых выводов.

В заключение первой части нашей беседы по новой ЭД я благодарю всех принявших в ней участие. Приглашаю заинтересованных лиц на слушание здесь продолжения новой ЭД, которое мы представим в объёме новых законов электротехники и анализа нового вида ЭМП на примере процессов, протекающих в ТМ.

С уважением - Дмитрий Николаевич Мотовилов

<http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physik-alt&action=display&num=1109198559&start=120>



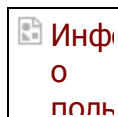
Voјce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic>
<http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 30 декабря 2005 г., 05:14

перечитал ваши высказывания по трансам...
учится вам надо еще не позно...

... и чего там несли?
какие там мощности и прочее, если сердечник в вашем трансформаторе ПЕРЕМАГНИЧИВАЕТСЯ точно ТАК КАК в обычном импульснике без ШИМ (не стабилизированном)...
ничего принципиально нового там нет...

понятно сказать "я ошибся" нет никакой возможности и вы позорно сбежали...
а ведь я Вас не обзывал невежливой или тупицей... хотя повод был и не один...



Motto-Wille

Скрыть | 30 декабря 2005 г., 05:20

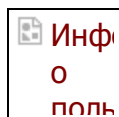
человеческим языком.
Полный рабочий день,
центр Москвы,
достойная зарплата,
прекрасный коллектив,
интереснейшая работа.
Напишите о себе
главному редактору
Константину
Болотову:
editor@membrana.ru
и приходите
на собеседование.

Журналист требуется
в штат, но у вас
остаётся возможность
убедить редакцию
в необходимости
работы с вами
на внештатной основе.

Короче, подвожу итог первого дня апробации юбилейного краха СТО:

1. Аудитория чётко раскололась на четыре группы, что показывает прозрачность и доступность аргументов краха. Это группа антистоистов, обиженных опережением опровержения. Группа отороженных стоистов, переводящих разговор на другую тему и нелогично пачкающих имя автора краха. Группа ругательских мудеристов, вообще не желающих слышать о крахе СТО. И группа поддержки, в которой явное большинство, и именно они - праведные судьи Альберту.
2. Стоисты выбрали второй из предложенных автором путь обрушения СТО. Они признали экспериментальное доказательство мсквадрат и тем самым мудро отрезали себе путь к отступлению. Сиречь: если мсквадрат верна, стало быть ящик Альберта в его опыте поехал за счёт дальнего действия. Значит всей его ТО, зиждённой на скорости света и световых часах, пришёл ---.....)))ец!!!
3. Антистоистов первой группы глубоко обижает тот факт, что ненавидимая ими СТО и надежда их духовной пищи будущага века оскоплена таким безобразно неприглядным способом. Они мечтали о глубоко уважительной аудитории, слушающей их сверхмудрые переживания по части многоэтажных формул. А тут - на тебе. всё очень просто и грязно.
4. Всё гениальное - просто (не я сказал).

Дмитрий Мотовилов, автор юбилейного краха теории Альберта Эйнштейна. Будущий нобелевский лауреат по антифотоэффекту.



Voјce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic>
<http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 30 декабря 2005 г., 05:29

повторю
 m0goz0v
 Завсегдаятай форума

« Ответить #143 в: 03/14/05 в 11:05:08 » | Ответить с цитатой |
 Изменить

МОТОВИЛОВУ

Ваш текст стал бессодержательным, зачем флудить на собственной теме?

предлагаю
 либо Вы возвращаетесь к заявленной теме, либо ...
 .. мне проще удалить тему, чем тратить время ..

КОНКРЕТНО

Где ответ на мои замечания по эпюрам ВАШЕГО заурядного трансформатора...

другой вопрос (можно не отвечать, если секрет) КАК можно гальванически развязать Ваш трансформатор?

я не могу требовать от людей уважительного отношения к человеку который перешел от восхваления себя самого к обливанию грязью

А я перед сном клавиатуру разминаю....



Motto-Wille

Скрыть | 30 декабря 2005 г., 06:02

Я за молоком побежал. На автовокзале прямо из-под коровки.Покеда...



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic>
<http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 30 декабря 2005 г., 06:03

по теме

<http://infobank.h10.ru/zhuck/img/3/image124.gif>

еще одно преобразование не по Лоренцу...
 че-то напоминает.....
 ..а полковник?



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic>
<http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 30 декабря 2005 г., 06:04

"Я за молоком побежал. На автовокзале прямо из-под коровки.Покеда..."

это правильно... и с хлебушком



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic>
<http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 30 декабря 2005 г., 06:40

"Высоко в горах мальчик спрашивает у грузинского дедушки:
 - Дедушка, а сколько тебе лет?
 - Сто пятьдесят восемь.
 - Обалдеть! А ты ведь и пьешь, и куришь?!
 - Конечно!!! А то я так никогда не сдохну."



Pautinych
E-mail: bambula2005@rambler.ru
www: Паутиныч = клараус

Скрыть | 30 декабря 2005 г., 07:15

Да... Интересно, почему каждый 2-й аФтар - такое хамло?



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 30 декабря 2005 г., 11:12

To Lakmus

Имеем преобразования НТО для покоящейся штрихованной ИСО

$$(1) x = \Gamma u (x' + v u' c o t'),$$

$$(2) c u t = \Gamma u (c o t' + v u' x')$$

Ищем производную

$$(3) \frac{dx}{d(Cu^*t)}.$$

Эту производную (3) находим по правилу

$$(4) \frac{dx}{d(Cu^*t)} = \frac{dx/d(Co^*t)}{\{ [d(Cu^*t)]/d(Co^*t) \}}.$$

Правило (4) применяем к преобразованиям (1) и (2). Получим

$$(5) \frac{dx}{d(Cu^*t)} = \frac{[Bu + dx'/d(Co^*t)]}{[1 + Bu * dx'/d(Co^*t)]}.$$

Ищем вторую производную

$$(6) \frac{d^2x}{d(Cu^*t)^2}.$$

Ищем ее по правилу

$$(7) \frac{d\{dx/d(Cu^*t)\}/d(Cu^*t)}{[d(Cu^*t)]} = \frac{\{ d\{dx/d(Cu^*t)\} \}/d(Co^*t)}{\{ [d(Cu^*t)]/d(Co^*t) \}}.$$

В результате применения правила (7) получим

$$(8) \frac{d^2x}{d(Cu^*t)^2} = \frac{\{d^2x'/d(Co^*t)^2\}}{\{Gu^3 * [1 + Bu * \{dx'/d(Co^*t)\}]\}}.$$

При условии

$$(9) dx'/d(Co^*t) = 0,$$

то есть при условии, что частица первоначально покоится в штрихованной ИСО, формула (8) принимает вид

$$(10) \frac{d^2x}{d(Cu^*t)^2} = \frac{\{d^2x'/d(Co^*t)^2\}}{Gu^3}$$

или

$$(11) \{d^2x'/d(Co^*t)^2\} = Gu^3 * \{d^2x/d(Cu^*t)^2\}.$$

Первое выражение из формул (9.3) отсюда

http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r09_1.htm имеет вид

$$(12) m_0 * Co^2 * \{d^2x'/d(Co^*t)^2\} = e_0 * E_x,$$

где e_0 - заряд частицы, E_x - составляющая напряженности электрического поля вдоль оси X.

Заменяем в левой части формулы (12) выражение согласно равенству (11). Получим

$$(13) m_0 * Co^2 * Gu^3 * \{d^2x/d(Cu^*t)^2\} = e_0 * E_x.$$

Этим самым мы получили формулу (9.14) отсюда

http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r09_1.htm .

Умножаем обе части (13) на dx . Получаем

$$(14) m_0 * Co^2 * Gu^3 * \{d^2x/d(Cu^*t)^2\} * dx = e_0 * E_x * dx.$$

Формула (9.15) из http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r09_1.htm имеет вид

$$(15) dW = e_0 * E_x * dx.$$

А формулу (9.16) отсюда http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r09_1.htm можно записать в виде

$$(16) dW = m_0 * Co^2 * Gu^3 * \{d^2x/d(Cu*t)^2\} * dx.$$

В формуле (16) можно произвести следующие преобразования

$$(17) \{d^2x/d(Cu*t)^2\} * dx = \{d[dx/d(Cu*t)]/d(Cu*t)\} * dx = \{dx/d(Cu*t)\} * d\{dx/d(Cu*t)\} = Bu * dBu.$$

Поэтому выражение (16) можно записать в виде

$$(18) dW = m_0 * Co^2 * Gu^3 * Bu * dBu,$$

то есть мы получили выражение (9.18) отсюда http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r09_1.htm, не используя каких-либо предположений о постоянстве величины Cu .

Проинтегрировав (18), получим формулу зависимости кинетической энергии W в НТО от относительно скорости $Bu = u/Cu$

$$(19) W = E_0 * \{[1/\sqrt{1-Bu^2}] - 1\},$$

где

$$(20) Bu = u/Cu, \quad Cu = Co * \sqrt{1 + u^2/Co^2},$$

$E_0 = m_0 * Co^2$ - есть энергия покоящегося тела (частицы) в НТО.

Формула для полной энергии движущегося тела (частицы) в НТО имеет вид

$$(21) E = E_0 * \sqrt{1 + u^2/Co^2}.$$

Возводя (21) в квадрат и вводя импульс по формуле

$$(22) p = m_0 * u,$$

получим формулу зависимости в НТО полной энергии тела от ее импульса

$$(23) E^2 = E_0^2 + p^2 * Co^2.$$

Формула (21), таким образом, выводится СТРОГО математически. Ее верность подтверждается также и рассмотрением 4-мерных величин здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r09_2.htm.

Тот же факт, что при зависимости (21) в НТО не выполняется свойство

$$(*) dE = u * dp,$$

выполняющее в СТО, ни о чем не говорит и не может быть основанием для глумления над НТО.

Никто ведь, например, не требовал, чтобы в СТО выполнялось

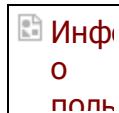
свойство

(**) $dE=p*du$,

которое было справедливым в механике Галилея-Ньютона. И никто не заявлял, что СТО есть чушь собачья просто потому, что свойства ее преобразований отличаются от свойств преобразований Галилея.

Что же касается РАБОТЫ МИКРОТРОНА, то принцип работы микротрона согласно НТО приведен здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r09_3.htm .

Если кому непонятно, задавайте вопросы.



Инфо
о
поль

mavr

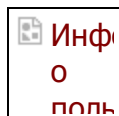
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 30 декабря 2005 г., 11:15

Извините!

Что касается РАБОТЫ МИКРОТРОНА, то принцип работы микротрона согласно НТО приведен здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r10_2.htm .

Если кому непонятно, задавайте вопросы.



Инфо
о
поль

Motto-Wille

Скрыть | 30 декабря 2005 г., 11:37

КРАХ ПОД ВЕНЕЦ СТОЛЕТНЕГО ЮБИЛЕЯ СТО

Автор – Дмитрий Николаевич Мотовилов, международный эксперт АБИ.
29.12.2005 (5:12-8:22). Пенза, РФ. Motovilov@rambler.ru

В связи с предложением неизвестного пользователя интернета, выступающего под ником на сайте Мембрана, я проанализировал историю вывода формулы $E=Mc^2$, опубликованной А.Энштейном в 1905 году и обоснованной им в 1906 году, и нашёл, что она либо составлена неправильно или же неверна вся теория относительности Энштейна в целом.

Анализ показал следующее:

А. Данная формула получена Энштейном на базе открытия Лебедевым эффекта светового давления, удовлетворяющего соотношению Максвелла $F=E/c$, и с учётом постулата классической механики о неизблемости центра масс изолированной системы.

В связи с тем, что вывод формулы $E=Mc^2$ сделан на основе классической механики, представляется интересным то обстоятельство, что данная формула противоречит Второму Закону Ньютона $F=am$, записанному для значения ускорения (торможения массы света при его поглощении), равного $a=c/t$. Хотя классическая механика и неприменима в данном случае, этот факт интересен также и потому, что его результат коррелирует с другим вычислением, данным ниже и напрямую обрушающим основу всей ТО - постулат о невозможности дальнего действия и якобы неизбежности применения световой сверки часов, как раз и "выявляющей" якобы четырёхмерный характер нашего мира.

Итак, приведём наш вывод формулы для массы-энергии света согласно представлениям классической механики:

- 1). $E = F l$, где l – путь торможения массы света при поглощении;
- 2). $F = ma = m c / t$, где t – время торможения
- 3). Соединяя (1) и (2), имеем $E = m c l / t$. Здесь частное l / t равно половине скорости света, так как при равномерном торможении (постоянном давлении F) средняя скорость движения массы m на участке поглощения её энергии равна $c/2$.
- 4). В результате получаем $E = m c c / 2$ взамен классической формулы $E = m c c$.

Б. Формула $E = m c c$ обоснована Эйнштейном на опыте классической механики с движущимся ящиком, внутри которого у противоположных первой и второй стенок находятся приёмник и излучатель света. При этом полагается, что после воздействия излучения на первую стенку, весь ящик массой M СРАЗУ ЖЕ (!) начинает двигаться под действием данной силы. Соответственно, записывается уравнение баланса движения масс:

$B \Gamma M = A B m$, где перед массами ящика M и света m стоят сдвиг ящика $B \Gamma$ и расстояние $A B$ между его стенками.

Покажем, что в данном опыте формула $E = m c c$ некорректна с точки зрения СТО:

1). Согласно исходной базовой идее всей ТО Эйнштейна, в природе нет дальнего действия, а максимальная скорость переноса силы давления от первой стенки на вторую стенку ящика соответственно не выше « c ». Следовательно, в уравнении баланса движения массы ящика и массы потока света, участвует только масса первой стенки ящика, то есть половина массы M ящика. Так как до второй стенки ящика давление от силы излучения, полученного первой стенкой ящика, дойдет одновременно со световым излучением от излучателя первой стенки и движение массы M на этом закончится.

2). Соответственно, полученная из уравнения баланса формула будет выглядеть как $E = m c c / 2$, а не $E = m c c$, что, заметим, соответствует нашему априори неправильному выводу по п.А.

В. Выводы:

1. Корректной формулой массы-энергии как с точки зрения классической механики, так и СТО, является $E = m c c / 2$, а не $E = m c c$.
2. Если по-прежнему считать корректной формулой соотношение Эйнштейна $E = m c c$, которая, кстати, подтверждена многочисленными достоверными экспериментами, то следует отказаться от принципа близкого действия в основе физики ТО, и тогда следует считать ТО Эйнштейна неправильной уже в самой исходной базовой основе.



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 30 декабря 2005 г., 11:41

To Lakmus

(Все Gu заменены на Uг)

Имеем преобразования НТО для покоящейся штрихованной ИСО

$$(1) x = \Gamma u (x' + v u' \cos t'),$$

$$(2) \cos t' = \Gamma u (\cos t' + v u' x')$$

Ищем производную

$$(3) dx/[d(\cos t')].$$

Эту производную (3) находим по правилу

$$(4) dx/[d(\cos t')] = \{dx/[d(\cos t')]\} / \{[d(\cos t')]/[d(\cos t')]\}.$$

Правило (4) применяем к преобразованиям (1) и (2). Получим

$$(5) dx/[d(\cos t')] = \{[v u + dx'/d(\cos t')] / [1 + v u' dx'/d(\cos t')]\}.$$

Ищем вторую производную

$$(6) d^2x/d(\cos t')^2.$$

Ищем ее по правилу

$$(7) d\{dx/[d(\cos t')]\}/[d(\cos t')] = \{ \{ d\{dx/[d(\cos t')]\} \} / [d(\cos t')] \} / \{ [d(\cos t')]/[d(\cos t')] \}.$$

В результате применения правила (7) получим

$$(8) d^2x/d(\cos t')^2 = \{d^2x'/d(\cos t')^2\} / \{\Gamma u^3 [1 + v u' \{dx'/d(\cos t')\}]\}.$$

При условии

$$(9) dx'/d(\cos t') = 0,$$

то есть при условии, что частица первоначально покоится в штрихованной ИСО, формула (8) принимает вид

$$(10) d^2x/d(\cos t')^2 = \{d^2x'/d(\cos t')^2\} / \Gamma u^3$$

или

$$(11) \{d^2x'/d(\cos t')^2\} = \Gamma u^3 \{d^2x/d(\cos t')^2\}.$$

Первое выражение из формул (9.3) отсюда

http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r09_1.htm имеет вид

$$(12) m_0 \cos^2 \{d^2x'/d(\cos t')^2\} = e_0 E_x,$$

где e_0 - заряд частицы, E_x - составляющая напряженности электрического поля вдоль оси X.

Заменяем в левой части формулы (12) выражение согласно равенству (11). Получим

$$(13) m_0 \cos^2 \Gamma u^3 \{d^2x/d(\cos t')^2\} = e_0 E_x.$$

Этим самым мы получили формулу (9.14) отсюда

http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r09_1.htm .

Умножаем обе части (13) на dx . Получаем

$$(14) m_0 \cdot c_0^2 \cdot \Gamma u^3 \cdot \left\{ \frac{d^2 x}{d(Cu \cdot t)^2} \right\} \cdot dx = e_0 \cdot E_x \cdot dx.$$

Формула (9.15) из http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r09_1.htm имеет вид

$$(15) dW = e_0 \cdot E_x \cdot dx.$$

А формулу (9.16) отсюда http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r09_1.htm можно записать в виде

$$(16) dW = m_0 \cdot c_0^2 \cdot \Gamma u^3 \cdot \left\{ \frac{d^2 x}{d(Cu \cdot t)^2} \right\} \cdot dx.$$

В формуле (16) можно произвести следующие преобразования

$$(17) \left\{ \frac{d^2 x}{d(Cu \cdot t)^2} \right\} \cdot dx = \left\{ \frac{d[dx/d(Cu \cdot t)]}{d(Cu \cdot t)} \right\} \cdot dx = \left\{ \frac{dx}{d(Cu \cdot t)} \right\} \cdot d \left\{ \frac{dx}{d(Cu \cdot t)} \right\} = V_u \cdot dV_u.$$

Поэтому выражение (16) можно записать в виде

$$(18) dW = m_0 \cdot c_0^2 \cdot \Gamma u^3 \cdot V_u \cdot dV_u,$$

то есть мы получили выражение (9.18) отсюда http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r09_1.htm, не используя каких-либо предположений о постоянстве величины C_u .

Проинтегрировав (18), получим формулу зависимости кинетической энергии W в НТО от относительно скорости $V_u = u/C_u$

$$(19) W = E_0 \cdot \left\{ \frac{1}{\sqrt{1 - V_u^2}} - 1 \right\},$$

где

$$(20) V_u = u/C_u, \quad C_u = c_0 \cdot \sqrt{1 + u^2/c_0^2},$$

$E_0 = m_0 \cdot c_0^2$ - есть энергия покоящегося тела (частицы) в НТО.

Формула для полной энергии движущегося тела (частицы) в НТО имеет вид

$$(21) E = E_0 \cdot \sqrt{1 + u^2/c_0^2}.$$

Возводя (21) в квадрат и вводя импульс по формуле

$$(22) p = m_0 \cdot u,$$

получим формулу зависимости в НТО полной энергии тела от ее импульса

$$(23) E^2 = E_0^2 + p^2 \cdot c_0^2.$$

Формула (21), таким образом, выводится СТРОГО математически. Ее верность подтверждается также и рассмотрением 4-мерных величин здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r09_2.htm.

Тот же факт, что при зависимости (21) в НТО не выполняется свойство

$$(*) dE = u \cdot dp,$$

выполняющее в СТО, ни о чем не говорит и не может быть основанием для глумления над НТО.

Никто ведь, например, не требовал, чтобы в СТО выполнялось свойство

$$(**) dE=p*du,$$

которое было справедливым в механике Галилея-Ньютона. И никто не заявлял, что СТО есть чушь собачья просто потому, что свойства ее преобразований отличаются от свойств преобразований Галилея.

Что же касается РАБОТЫ МИКРОТРОНА, то принцип работы микротрона согласно НТО приведен здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r10_2.htm .

Если кому-то непонятно, задавайте вопросы.



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 30 декабря 2005 г., 11:42

(Все Gu заменены на Гu)



Fireman

Скрыть | 30 декабря 2005 г., 12:08

mavr

Что же касается РАБОТЫ МИКРОТРОНА, то принцип работы микротрона согласно НТО приведен здесь http://www.acmephysics.narod.r/u/b_r/r10_2.htm .

Если кому-то непонятно, задавайте вопросы.

fireman : Да Ваша честь ! Почему это вам так до сих пор и осталось непонятым?



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic>
<http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 30 декабря 2005 г., 14:37

"Да... Интересно, почему каждый 2-й аФтар - такое хамло?"

и каждый первый совсем хамло?

только Алов невозмутим, но это единственное его дотоинство...



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic>
<http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 30 декабря 2005 г., 15:03

"Что же касается РАБОТЫ МИКРОТРОНА, то принцип работы микротрона согласно НТО приведен здесь http://www.acmephysics.narod.r/u/b_r/r09_3.htm .

Если кому непонятно, задавайте вопросы."

Ну там про микротрон НИЧЕГО...

Там кто-то вам подкинул ДУРАЦКУЮ идею о ВРАЩЕНИИ электронов при неупругом ударе...

Зачем ВЫДУМЫВАТЬ?

Что б насмешить?

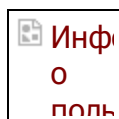
а потом я давал вам ссылку...

<http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic&action=display&num=1134135179>

Если не хотите давать повод обвинением в непорядочности извольте иходить из того, что там написана правда. Иначе Ваше МНЕНИЕ можно считать ФАЛЬСИФИКАЦИЕЙ!

Вы по ссылке не ответили, вренее

Вы бы перед тем как фантазировать почитали чего-нибудь про физику...



Voјce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic>
<http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 30 декабря 2005 г., 15:10

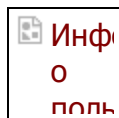
Ну а про МИКРОТРОН это я давал ссылку...

извините, но Вы и тут ДИЛЕТАНТ...

разумеется Ваше не сильно просвещенное МНЕНИЕ не интересует никого. Тем более, что я еще два года назад предлагал ПОСМОТРЕТЬ на МИКРОТРОН...

Полковник! А Вы не трус случаем?

У меня накопилось множество поводов так думать



Voјce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic>
<http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 30 декабря 2005 г., 15:21

И потом почему Вы до сих пор МОЛЧИТЕ по поводу прямого измерения скорости света?

<http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic&action=display&num=1135205081>

или

http://moro3ov.chat.ru/gif/0333_CI.gif

http://moro3ov.chat.ru/gif/0340_CI.gif

http://moro3ov.chat.ru/gif/0341_CI.gif

http://moro3ov.chat.ru/gif/0342_CI.gif

http://moro3ov.chat.ru/gif/0343_CI.gif

кроме того есть цилиндр фарадея, трековые измерения...

Какого жрена Вы, уважаемый, беретесь рассуждать о вещах Вам неведомых?

если экспериментатор СКАЗАЛ удар упругий, значит упругий ...

Добросовесность это ОБЯЗАТЕЛЬНАЯ качество.. иначе никак нельзя, человек может попасть в презренную группу фальсификаторов..



Wojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic>
<http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 30 декабря 2005 г., 15:27

задача

<http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic&action=display&num=1135634240>

че-то слабость у ламеров.... как таблицу умножения.. они слегка помнят, а как Задача в кусты.... а всего-то найти ошибку... или н найти...



Wojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic>
<http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 30 декабря 2005 г., 15:35

"МАМАЕВ:

Так все доводы Мамаева вы все ЗАРАНЕЕ объявили бредом. Для вас научным является только то, что вами написано, а остальные для вас быдло, оплачивающее ваши развлечения ..."

ээ ... детка... а не вы ли объявили что СТО ошибочна? просто не нарвится вам или чего не поняли ..словесная ШУЛУХА и цитаты Циалковского не аргумент...

А не Вы ли УТВЕРЖДАЕТЕ вопреки фактам, что существуют сверхсветовые скорости и заряд не сохраняется?

это не просто бред, а злономеренный бред, ибо Вы постоянно уходите от серьезного обсуждения...игнорируете прямые вопросы, продолжаете игнорировать экспериментальные свидетельства...ФАЛЬСИФИЦИРУЮТ Е физику (то, что Вы ее не знаете не оправдание)



Wojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic>
<http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 30 декабря 2005 г., 15:43

"Что же касается РАБОТЫ МИКРОТРОНА, то принцип работы микротрона согласно НТО приведен здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r10_2.htm .

Если кому-то непонятно, задавайте вопросы."

по моему это Вы не поняли "не заметили"

Wojce Участник Клуба

WWW: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic>
<http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 24 декабря, 00:28

С микротроном покончено

http://data.ufn.ru/ufn61/ufn61_11/Russian/r6111c.pdf

рассуждения полковника как всегда не соответствуют действительности...
 ..неважно чем это вызвано назнанем или элементарной
 ++++++ принцип работы микротрона описан ПОДДОБНО здесь...

у вас, извините "работает" на ЛЮБОЙ частоте... время пролета не зависит от энергии в вашей "теории"



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic>
<http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 30 декабря 2005 г., 16:25

Занятно.. друг рассказал как найти меня в инете

Rambler
 AltaVista
 Google
 Yandex
 yahoo.....

ищите "морозов гений"



Vojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic>
<http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 30 декабря 2005 г., 16:27

уточнение

С микротроном покончено

http://data.ufn.ru/ufn61/ufn61_11/Russian/r6111c.pdf



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 30 декабря 2005 г., 19:18

Фельдфебелю Морозову-Vojce
 <<Вы по ссылке не ответили>>
 <<А потом я давал вам ссылку.
 Если не хотите давать повод обвинением в непорядочности извольте
 иходить из того, что там написана правда. Иначе Ваше МНЕНИЕ можно
 считать ФАЛЬСИФИКАЦИЕЙ!>>

МАМАЕВ:

1. Фельдфебель, вы не физик, а шизик - вы не в состоянии даже
 вопрос сформулировать. В ссылках, которые вы даете по микротрону,
 вопросов тоже нет - есть описание с позиций СТО.

Описание принципа работы микротрона с позиций НТО есть здесь
http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r10_2.htm . Если что-нибудь вам не
 понятно - СПРАШИВАЙТЕ.

2. Написанная "правда" там (в ваших ссылках) есть описания с
 позиций СТО. "Правда" с позиций НТО приведена на моем сайте. Пока

нет решающего эксперимента, опровергающего НТО, а его все-таки пока что нет, утверждать противное (что делаете вы) - неправомерно.

3. В других ссылках тоже нет вопросов. А из ваших скунсовских испражнений выудить то, что вам не понятно, не удастся. Если будет четкий вопрос - будет и ответ. Но вопросов пока нет, а есть лишь скунсовские испражнения в адрес НТО и в мой адрес.

4. "Мнение" не может быть "фальсификацией". Ваша бездоказательная словесная дрысня уже всем надоела. Либо задавайте вопросы - если хотите получить какие-то разъяснения, либо - вон отсюда (знаете куда).

МОРОЗОВ:

<<Полковник! А Вы не трус случаем? У меня накопилось множество поводов так думать >>

МАМАЕВ:

1. Трус - это тот, кто прячется за псевдонимом (и не одним) и исподтишка скунсовские струи извергает.
 2. Трус - это тот, кто боится подвергнуть СТО риску опровержения экспериментом.
 3. Трус - это тот, кто боится четкий вопрос задать. Ибо четкий, но глупый вопрос дискредитирует задающего его.
- Так кто из нас трус?

МОРОЗОВ:

<<И потом почему Вы до сих пор МОЛЧИТЕ по поводу прямого измерения скорости света?>>

МАМАЕВ:

Фельдфебель, вы не поняли НТО и понять не хотите. В какой именно ссылке есть описание эксперимента по измерению скорости света C в движущейся системе отсчета?

Посмотрите здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/faq1.htm, что такое C , а только потом (когда поймете) давайте свои "ссылки", если найдете таковые.

Говорить что-либо "по поводу" - это ваше занятие. Ваши ссылки, как правило, не имеют к обсуждаемым здесь вопросам никакого отношения. Поэтому я и молчу "по поводу" этих ссылок. Задавайте конкретные вопросы. Но для этого нужно знать обсуждаемый вопрос, а вы НТО не знаете. И поэтому чаще всего кроме словесной бессодержательной дрысни от вас ничего не исходит.

МОРОЗОВ:

<<Какого жрена Вы, уважаемый, беретесь рассуждать о вещах Вам неведомых?

Если экспериментатор СКАЗАЛ удар упругий, значит упругий ...>>

МАМАЕВ:

1. Вот уж кто берется рассуждать о вещах, которые ему неведомы, так это вы, фельдфебель Морозов! Не понимая НТО, вы лезете судить её с позиций СТО.

2. Мое отличие от вас состоит в том, что я не верю просто СКАЗАННОМУ. Я проверяю ДОКАЗАННОСТЬ этого сказанного. А вы готовы считать "правдой" любую бездоказательную чушь, тем более

если эта чушь сказана каким-либо из АВТОРИТЕТОВ.

3. Каким "упругим" может быть удар, если часть кинетической энергии поступательного движения частицы после такого удара переходит в внутреннюю энергию вращения сталкивающихся частиц? Но вы этого даже не понимаете. Потому что вы не физик, а шизонутый фельдфебель.

МОРОЗОВ:

<<Добросовестность это ОБЯЗАТЕЛЬНАЯ качество.. иначе никак нельзя, человек может попасть в презренную группу фальсификаторов.. >>

МАМАЕВ:

Так это же относится и к вам, господин фельдфебель. Только вы своих фальсификаций не замечаете. Потому что не физик вы.

МОРОЗОВ:

<<ээ ... детка... а не вы ли объявили что СТО ошибочна? просто не нарвится вам или чего не поняли ..словесная ШУЛУХА и цитаты Циалковского не аргумент... А не Вы ли УТВЕРЖДАЕТЕ вопреки фактам, что существуют сверхсветовые скорости и заряд не сохраняется?>>

МАМАЕВ:

1. Общепризнанная СТО обязана доказывать правомерность своего существования в качестве научной теории даже против "сумасбродных" аргументов. А если не может, то какая же тогда она научная теория?.
2. Написание фамилий русских ученых ("Циалковского") надо бы знать - все-таки в России живете.
3. По части непонимания это к вам, господин фельдфебель. Но вы, даже ничего не понимая в СТО, ее почему-то защищаете. Почему? И о "словесной ШУЛУХЕ" - большего ее приверженца, чем вы, я никогда не встречал.
4. Вопреки фактам-кажимостям (Солнце всходит и заходит) вся наука развивается. Но вам этого не понять, ибо к науке вы, фельдфебель Морозов, не имеете НИКАКОГО отношения.

МОРОЗОВ:

<<Это не просто бред, а злономеренный бред, ибо Вы постоянно уходите от серьезного обсуждения... игнорируете прямые вопросы, продолжаете игнорировать экспериментальные свидетельства... ФАЛЬСИФИЦИРУЮТЕ физику (то, что Вы ее не знаете не оправдание) >>

МАМАЕВ:

1. Никогда от серьезного обсуждения не уходил. Это могут все участники этого форума подтвердить.
2. Это какие же "прямые вопросы" я игнорировал? Вы хоть один такой вопрос задали?
3. Какие "экспериментальные свидетельства" я продолжаю игнорировать? Это те, которые в НТО получают альтернативное объяснение? Тогда подобные обвинения - геббельсовская клевета.

Причем клевета, разоблачающая вас как нефизика.

4. Кто физику ФАЛЬСИФИЦИРУЕТ - покажет будущее. Я лишь даю альтернативные объяснения некоторым физическим и астрофизическим опытам и явлениям. И только круглые идиоты могут считать такие альтернативные объяснения ФАЛЬСИФИКАЦИЕЙ.

5. Нефизик Морозов обвиняет Мамаева в незнании физики. Какой вы физик, мы все видели совсем недавно. Напомнить?

МОРОЗОВ:

<<Что же касается РАБОТЫ МИКРОТРОНА, то принцип работы микротрона согласно НТО приведен здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r10_2.htm . Если кому-то непонятно, задавайте вопросы." По моему это Вы не поняли "не заметили" [ссылка]. С микротроном покончено [ссылка]. Рассуждения полковника как всегда не соответствуют действительности... ..неважно чем это вызвано назнанем или элементарной++++>>

МАМАЕВ:

1. Сколько бы раз вы, фельдфебель Морозов, ни приводили описание работы микротрона с позиций старой СТО, вы не в силах уничтожить объяснение работы микротрона с позиций НТО здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r10_2.htm .

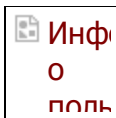
2. Слова "Рассуждения полковника как всегда не соответствуют действительности" ничем не обоснованы (как всегда у фельдфебеля Морозова слова бездоказательны) . Действительность есть работа микротрона. А объяснить эту работу можно как с позиций старой СТО, так и с позиций новой НТО.

МОРОЗОВ:

<<++++++Принцип работы микротрона описан ПОДРОБНО здесь... http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r10_2.htm У вас, извините, [микротрон] "работает" на ЛЮБОЙ частоте... время полета не зависит от энергии в вашей "теории" >>

МАМАЕВ:

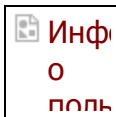
Вот-вот, это как раз и свидетельствует о том, что вы, фельдфебель Морозов, физиком не являетесь. Вы этого не можете понять. Не дано вам это понять, фельдфебель вы наш необученный. Умнее выглядел бы Морозов, если бы молчал все время. А так - фельдфебель.



Pautinych
E-mail: bambula2005@rambler.ru
WWW: Паутиныч = klapauc

Скрыть | 30 декабря 2005 г., 19:25

Voјce, Мамаев и всех - с Новым годом! Voјce`у желаю пополнить свою эл. библиотеку. таvг`у - выиграть Нобелевскую премию, а Мотовилову - два билета на поездку в музей Эйнштейна вместе с Гонцей :0)



Motto-Wille

Скрыть | 30 декабря 2005 г., 20:52

1. Всех чуваков - однозначно с наступлением первого года после обрушения СТО Мотовиловым. Диллерские бросаю, баскина эскобар, Нью-Джерси 5.

2. Обличаю Морзова как профана-2005, прошу занести его в книгу "Дубовая голова Мембраны":

Так, на сайте он показал крайне примитивное знание трансформаторов, преступно неграмотно производимых его группировкой для родного ВПК (ниже 1 класса ЦПШ).

Также морозов самообличился признанием своего бессилия понять главную идею СТО - близкодействия, которое отсутствует в поехавшем сто лет назад ящике Альберта.

Слава Богу, Мотовилов поставил ящик Альберту на прежнее место, но с морозовым дело худо...

3. Повторяю лично для Морозова упрощённый и сокращённый во избежание инсульта моё крахирование СТО:

КРАХ ПОД ВЕНЕЦ СТОЛЕТНЕГО ЮБИЛЕЯ СТО

Автор – Дмитрий Николаевич Мотовилов, международный эксперт АБИ. 29.12.2005 (5:12-8:22). Пенза, РФ. Motovilov@rambler.ru

В связи с предложением неизвестного пользователя интернета, выступающего под ником на сайте Мембрана, я проанализировал историю вывода формулы $E=Mc^2$, опубликованной А.Энштейном в 1905 году и обоснованной им в 1906 году, и нашёл, что она либо составлена неправильно или же неверна вся теория относительности Энштейна в целом.

Анализ показал следующее:

А. Данная формула получена Энштейном на базе открытия Лебедевым эффекта светового давления, удовлетворяющего соотношению Максвелла $F=E/c$, и с учётом постулата классической механики о неизблемости центра масс изолированной системы.

В связи с тем, что вывод формулы $E=Mc^2$ сделан на основе классической механики, представляется интересным то обстоятельство, что данная формула противоречит Второму Закону Ньютона $F=am$, записанному для значения ускорения (торможения массы света при его поглощении), равного $a=c/t$. Хотя классическая механика и неприменима в данном случае, этот факт интересен также и потому, что его результат коррелирует с другим вычислением, данным ниже и напрямую обрушающим основу всей ТО - постулат о невозможности дальнодействия и якобы неизбежности применения световой сверки часов, как раз и "выявляющей" якобы четырёхмерный характер нашего мира.

Итак, приведём наш вывод формулы для массы-энергии света согласно представлениям классической механики:

- 1). $E=Fl$, где l – путь торможения массы света при поглощении;
- 2). $F = ma = m \cdot c / t$, где t – время торможения
- 3). Соединяя (1) и (2), имеем $E= m \cdot c \cdot l / t$. Здесь частное l / t равно половине скорости света, так как при равномерном торможении (постоянном давлении F) средняя скорость движения массы m на участке поглощения её энергии равна $c/2$.
- 4). В результате получаем $E=mc^2 / 2$ взамен классической формулы $E=mc^2$.

Б. Формула $E=mc^2$ обоснована Эйнштейном на опыте классической механики с движущимся ящиком, внутри которого у противоположных

первой и второй стенок находятся приёмник и излучатель света. При этом полагается, что после воздействия излучения на первую стенку, весь ящик массой M СРАЗУ ЖЕ (!) начинает двигаться под действием данной силы. Соответственно, записывается уравнение баланса движения масс:

$VG M = AV m$, где перед массами ящика M и света m стоят сдвиг ящика VG и расстояние AV между его стенками.

Покажем, что в данном опыте формула $E=mc^2$ некорректна с точки зрения СТО:

1). Согласно исходной базовой идее всей ТО Эйнштейна, в природе нет дальнего действия, а максимальная скорость переноса силы давления от первой стенки на вторую стенку ящика соответственно не выше « c ». Следовательно, в уравнении баланса движения массы ящика и массы потока света, участвует только масса первой стенки ящика, то есть половина массы M ящика. Так как до второй стенки ящика давление от силы излучения, полученного первой стенкой ящика, дойдет одновременно со световым излучением от излучателя первой стенки и движение массы M на этом закончится.

2). Соответственно, полученная из уравнения баланса формула будет выглядеть как $E=mc^2 / 2$, а не $E=mc^2$, что, заметим, соответствует нашему априори неправильному выводу по п.А.

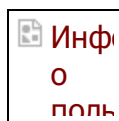
В. Выводы:

1. Корректной формулой массы-энергии как с точки зрения классической механики, так и СТО, является $E=mc^2 / 2$, а не $E=mc^2$.

2. Если по-прежнему считать корректной формулой соотношение Эйнштейна $E=mc^2$, которая, кстати, подтверждена многочисленными достоверными экспериментами, то следует отказаться от принципа близкого действия в основе физики ТО, и тогда следует считать ТО Эйнштейна неправильной уже в самой исходной базовой основе.

С уважением ко всем с исключением -Motto-Wille.

Сей весельчак бессмертьем был украшен и церковь пред словом утратила страх.



AAlexey

Алексей Егоров

www: <http://talstick.narod.ru/>

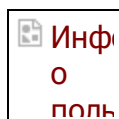
Скрыть | 30 декабря 2005 г., 21:09

Motto-Wille:

1. Всех чуваков - однозначно с наступлением первого года после обрушения СТО Мотовиловым. Диллерские бросаю, баскина эскобар, Нью-Джерси 5.

AAlexey:

Тяжелый год выдался. Больные как сговорились... у всех сильное обострение... Или это Regent переборщил с БЗ кадром.



Motto-Wille

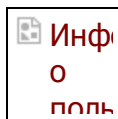
Скрыть | 30 декабря 2005 г., 21:26

Доктор лектор!

ПАпрошу не бушевать. Мои посты, во-первых постоянно улучшаются с учётом мнения собеседников. Во-вторых, тема имеет непосредственное отношение, если заметили, к проблемам СТО, массы и энергии, которые как раз и обсуждаются в местах размещения постов. Флуд - несколько иное - завтаривание всего подряд. Разницу чувствуете, или будем ещё растолковывать?

P.S. Убедительно прошу умерить Ваш пыл обрезания. С уважением - Д.Н.

Кроме того, прошу заметить, что админ пока что не даёт мне отдельный офис по СТО, так что моё просвещение "на дому" от двери к двери - вынужденная мера.

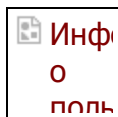


Wojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic>
<http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 31 декабря 2005 г., 01:35

" mavn`y - выиграть Нобелевскую премию"

Вы адресок бы дали ... где такое казино...



Wojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic>
<http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 31 декабря 2005 г., 02:00

"МАМАЕВ:

1. Фельдфебель, вы не физик, а шизик - вы не в состоянии даже вопрос сформулировать. В ссылках, которые вы даете по микротрону, вопросов тоже нет - есть описание с позиций СТО.

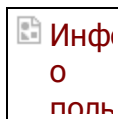
Описание принципа работы микротрона с позиций НТО есть здесь http://www.acmephysics.narod.r/u/b_r/r10_2.htm . Если что-нибудь вам не понятно - СПРАШИВАЙТЕ."

Вы перепутали уважаемей...
 Это ВАМ непонятно!

ОПИСАНИЕ микротрона ЗДЕСЬ
http://data.ufn.ru/ufn61/ufn61_11/Russian/r6111c.pdf

С полным разодланием чудес...
 Откуда у вас описание?
 Вы ж ПОНЯТИЯ не иеете как он работает..

есть вопросы - спрашивайте



Wojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic>
<http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 31 декабря 2005 г., 02:24

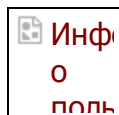
"1. Общепризнанная СТО обязана доказывать правомерность своего существования в качестве научной теории даже против "сумасбродных" аргументов. А если не может, то какая же тогда она научная теория?."

Если в ваших выводах содержится заведомо ложные утверждения...

СТО основа всей физики, в эксперименте все выверено с отличной точность до огромных энергий...

разнговор можно заканчивать!

Я разговариваю с Вами ТОЛЬКО из любопытства...



Voјce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic>
<http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 31 декабря 2005 г., 02:35

"Какие "экспериментальные свидетельства" я продолжаю игнорировать? Это те, которые в НТО получают альтернативное объяснение?"

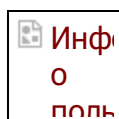
Нет объяснений у вас!

Вы дважды только-что обделались...

1. Раскручивающийся электрон

2. Микротрон

еще напому куча ссылок и намеков, которые трусливо "не заметили"...



Voјce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic>
<http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 31 декабря 2005 г., 02:39

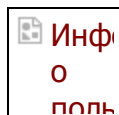
"1. Корректной формулой массы-энергии как с точки зрения классической механики, так и СТО, является $E = mc^2$, а не $E = mc$."

и этот пацан лезет напролом ФАКТАМ....

Вам уже сказали все...
 привели убийственный аргумент...

юльше ничего не надо... к вас еще куча времени до пенсии
 ...учитесь..

а пока ...ПОКА! разговор окончен...



Voјce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic>
<http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 31 декабря 2005 г., 03:11

"3. Трус - это тот, кто боится четкий вопрос задать. Ибо четкий, но глупый вопрос дискредитирует задающего его."

так задайте!

"2. Трус - это тот, кто боится подвергнуть СТО риску опровержения экспериментом."

Вам предлагалось зайти в соседний корпус вашего завода, там где есть стенд с ЛБВ ...
 это штука позврялет непосредственно измерит чкорость релятивистских

электронов...

... я понимаю вы к работе не привыкли, но все же...

с какой стати делить детские эксперименты.. профессионалы должны заниматься чем-то невнятным...

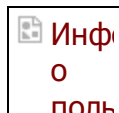
"1. Трус - это тот, кто прячется за псевдонимом (и не одним) и исподтишка скунсовские струи извергает."

Вы знаете, мой телефон, звонили мне... и смеете ВРАТЬ, что я прячусь?

не Вы ли отказались от встречи?

не Вы ли прячетесь?

Вы просто боитесь серьезной разборки вашей работы..

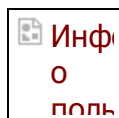


Wojce Участник Клуба
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic>
<http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 31 декабря 2005 г., 03:34

"Первая составляющая силы, проходящая через центр масс частицы, приводит к ускорению всей частицы в направлении своего действия, а вторая составляющая силы, тангенциальная к ее сферической поверхности, приводит к возникновению вращения частицы вокруг ее центра масс. В результате такого взаимодействия при ударе частиц они разлетаются в разные стороны и, кроме того, частицы начинают вращаться вокруг своего центра масс. Энергия вращения частицы вокруг своего центра масс, естественно, отбирается из энергии поступательного движения частиц."

не перестаю радоваться... шедевр!



Motto-Wille

Скрыть | 31 декабря 2005 г., 04:29

Предлагаю морозова закрыть как неменяемого флудёра. Явно последствия инсульта. Спотыкающаяся речь, повторы, истерики, отсутствие юмора.

[Первая](#) | [Пред.](#) | [177](#) | [178](#) | [179](#) | [180](#) | [181](#) | [182](#) | **[183](#)** | [184](#) | [185](#) | [186](#) | [След.](#) | [Последняя](#)

- [Исключить эту тему из «Моих тем»](#)
- [Посмотреть все «Мои темы»](#)
- [Пометить все сообщения темы как прочитанные](#)

НОВОЕ СООБЩЕНИЕ

Ваше имя: **mavr** ([Мои настройки](#) | [Выход](#))

Текст:

МОИ ТЕМЫ

- СТО верна. Кто докажет обратное? (новых: 38)
- Константин Агафонов о ложных предпосылках современной теоретической физики (новых: 150)
- Константин Агафонов с обращением к читателям в связи с юбилеем СТО Эйнштейна (новых: 85)
- Опыты дилетанта (вакуум (эфир)) (новых: 553)
- Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни" (новых: 12)
- Специальная теория относительности (новых: 179)
- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (новых: 13275)
- Юрий Сопов приглашает к разговору о физике и логике (новых: 975)
- полемика по-мембрански (новых: 135)
- Великий застой в физике - начало регресса? (новых: 777)


ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ ФОРУМА

- Сто тысяч лет назад человечество было на грани уничтожения (всего: 5323, новых: 5323)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (всего: 13481, новых: 13481)
- Тёмная энергия обернулась отвергнутой догадкой Эйнштейна (всего: 127, новых: 127)
- Константин Агафонов с обращением к читателям в связи с юбилеем СТО Эйнштейна (всего: 250, новых: 85)
- Николай Чаварга о математических ошибках Специальной теории относительности (всего: 10048, новых: 9197)
- Константин Злосчастьев о чёрных дырах (всего: 736, новых: 736)
- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (всего: 14091, новых: 13275)
- Создатель клонов уличён в обмане человечества (всего: 11, новых: 11)
- Беседа с авторами новой гипотезы строения пространства (всего: 33, новых: 33)

ДРУГИЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ

- Ошибка, которой 185 лет ??? (всего: 76, новых: 76)
- Как энергия связана с массой? (всего: 1389, новых: 1389)
- Что происходит в физике? (всего: 7078, новых: 6166)
- Александр Кушелев. Формы, механизмы, энергия Наномира (всего: 21753, новых: 21529)
- СТО верна. Кто докажет обратное? (всего: 339, новых: 38)
- Атлантида (всего: 249, новых: 249)
- Как обнаружить эфир ? (всего: 80, новых: 80)
- ИИ на Wall Street: Ai - Продам всё! (всего: 1168, новых: 1168)
- Хакеры сновидений (всего: 577, новых: 577)
- Заблуждение или преступление? (всего: 554, новых: 554)
- Опыты дилетанта (вакуум (эфир)) (всего: 613, новых: 553)
- Спрашивай - отвечаем! (всего: 84, новых: 84)
- Сельское хозяйство. Есть перспективы? (всего: 36, новых: 36)

- **Зеркальные фигуры сражаются на поле лазерных шахмат** (всего: 19, новых: 19)
- **Владимир Шумилов о возможности прогнозирования землетрясений** (всего: 61, новых: 61)
- **Вячеслав Ущeko о сжатии Вселенной** (всего: 607, новых: 607)
- **Поезд без рельсов пролетает опоры воздушного пути** (всего: 105, новых: 105)
- **Дома быстрого приготовления. Часть пятая: жилые кубометры** (всего: 9, новых: 9)
- **Питьевое СМИ: жажда выпускает журнал из бутылки** (всего: 7, новых: 7)
- **Про экзамены.** (всего: 16, новых: 16)
- **полемика по-мембрански** (всего: 160, новых: 135)

 **Media Network** **membrana advertising** **Media Network****MEMBRANA**

Люди. Идеи. Технологии.
Информация о сайте

 **Интелли**

[На главную страницу](#) •
[В начало страницы](#) •
[Поставить закладку](#) •