


**Сервер на сайте**

 **Портал MEMBRANA:**  
**Люди. Идеи.**  
**Технологии.**

- Мировые новости
- Форумы и дискуссии
- Ярмарка идей

- Клуб «Мембрана»
- Фотогалереи
- Стоп-кадры

**Поиск по сайту**



**СВОБОДА СЛОВА****ПЛАНЕТАРНЫЙ МАСШТАБ****ДЕЛО ТЕХНИКИ****СЕТЕВОЕ ОКРУЖЕНИЕ****БОЛЬШИЕ СВЯЗИ****СЛОЖНО О ПРОСТОМ****ЗДОРОВЫЙ ИНТЕРЕС****ЭВРИКА****СЕКРЕТ ФИРМЫ****КРУГЛЫЙ СТОЛ****ТЕХНОФЕТИШ****ИСПОРЧЕННЫЙ ТЕЛЕФОН**

**ПОДПИШИТЕСЬ  
НА НАШУ РАССЫЛКУ!**

Ваш e-mail

Ежедневно в Вашем ящике:  
новые статьи, лента новостей,  
новые темы форумов.

**ДИСКУССИИ**

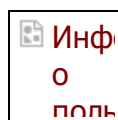
- Ошибки, замечания, предложения (всего: 6528, новых: 6528)
- Правила модерирования (всего: 477, новых: 477)
- Клуб наёмных модераторов (всего: 315, новых: 315)
- Что происходит в физике? (всего: 7080, новых: 6168)
- Бор versus Эйнштейн: всё ясно? (всего: 650, новых: 650)
- Физики versus "лирики" (всего: 2573, новых: 2573)
- Происхождение человека и цивилизации. Различные теории (всего: 13267, новых: 13267)
- Суть времени (всего: 7315, новых: 7252)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрёстный допрос) (всего: 153130, новых: 153130)

## Обсуждение статей / Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"

Другие форумы

- [Исключить эту тему из «Моих тем»](#)
- [Посмотреть все «Мои темы»](#)
- [Пометить все сообщения темы как прочитанные](#)

[Первая](#) | [Пред.](#) | [177](#) | [178](#) | [179](#) | [180](#) | [181](#) | [182](#) | [183](#) | [184](#) | **185** | [186](#) | [След.](#) | [Последняя](#)



**mavr**  
**www:** <http://www.acmephysics.narod.ru/>

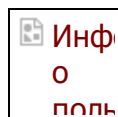
**Скрыть** | 3 января, 11:26

Так что же все-таки произошло со сверхновой SN1987a?

См. здесь:

[http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/sn1987a.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/sn1987a.htm) ?

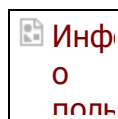
И почему это скрывают???



**Vojce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

**Скрыть** | 3 января, 13:34

[http://puhep1.princeton.edu/www/wyop\\_logo2.jpg](http://puhep1.princeton.edu/www/wyop_logo2.jpg)



**ZZCW**  
**E-mail:** [zzcw@mail.ru](mailto:zzcw@mail.ru)

**Скрыть** | 3 января, 15:46

\_mavr:

> Так что же все-таки произошло со сверхновой SN1987a?

И почему это скрывают???

Проблемы не в странном поведении звезды, а в телескопе. "Хаббл" за 13 лет пребывания на орбите сильно потрепался; тратилось немало сил и средств на поддержание его работоспособности. В конце 2004 г, после трех лет перманентных поломок, НАСА приняло решение о прекращении его работы, с последующим потоплением. И о выводе на орбиту телескопа следующего поколения (телескопа NGST), с более высокими характеристиками. Однако Буш идею не воспринял. Он лично расставил приоритеты в делах исследования космоса, рассудив, что исследование дальнего космоса не относится у тому, что может увлечь "среднего американца". На решении Буша отразились и проблемы, связанные с эксплуатацией "шаттлов" и отсутствием

- Сказание о королевстве Мембрана (всего: 881, новых: 849)
- Что? Где? Когда? (всего: 30046, новых: 30046)
- Совершенно очевидно, что американцы никогда не были на Луне (всего: 31753, новых: 31753)
- Может ли один человек изменить весь мир? (всего: 389, новых: 389)
- Выборы золотого пера "Мембраны" (всего: 326, новых: 326)
- Как защитить московское метро? (всего: 480, новых: 480)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (всего: 13481, новых: 13481)
- Инфразвуковое оружие: много шума и ничего (всего: 150, новых: 150)
- Корейские учёные создали клонированный эмбрион человека (всего: 55, новых: 55)
- Мысленный взор: канадский профессор открыл шестое чувство (всего: 144, новых: 144)
- Джордж Буш хочет вернуться на Луну к 2020 году (всего: 295, новых: 295)
- Luck Project: везучий профессор изучил принципы удачи (всего: 87, новых: 87)
- Приказано не есть: военные сражаются с чувством голода (всего: 150, новых: 150)
- Роботы-американцы на Марсе. Часть первая: собрались с "Духом" (всего: 725, новых: 725)
- Роботы-американцы на Марсе. Часть вторая: есть "Возможность" копнуть глубже (всего: 177, новых: 177)

**Все дискуссии...**

собственных альтернативных носителей. А развертывание новой орбитальной обсерватории - дело исключительно хлопотное и дорогое; задача далеко не одной космической вахты.

В результате к середине 2005 "Хаббл", потрепанный, физически и морально устаревший, был все же возвращен в рабочее состояние и худо-бедно продолжил работу сразу по нескольким программам (приостановленным и новым).

На 2007 г. намечен плановый капитальный ремонт "Хаббла" на орбите, с участием специально разработанного для этой миссии робота "Рейнджер". После замены его батарей, гироскопов, фотокамер и спектрометра дела пойдут веселее.

Так что ждите, уваж. А.В., дойдет очередь и до новых фотографий SN1987a. Обязательно дойдет. Дайте только время :-))

=====

По материалам из разных независимых источников



**Vojce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

**Скрыть** | 3 января, 20:45

Вот ЖЕЛАЮЩИЕ

могут почитать

<http://www.astronet.ru/db/msg/eid/FK86/stars>



**mavr**  
**www:** <http://www.acmephysics.narod.ru/>

**Скрыть** | 5 января, 00:34

То ZZCW

<<Проблемы не в странном поведении звезды, а в телескопе. "Хаббл" за 13 лет пребывания на орбите сильно потрепался; тратилось немало сил и средств на поддержание его работоспособности. В конце 2004 г, после трех лет перманентных поломок, НАСА приняло решение о прекращении его работы, с последующим потоплением.

...

Так что ждите, уваж. А.В., дойдет очередь и до новых фотографий SN1987a. Обязательно дойдет. Дайте только время :-))>>

**МАМАЕВ:**

Странно, однако, что информация о других объектах продолжает поступать с борта "Хаббла".

И тем более странно, что информацию о сверхновой SN1987A прекратили выдавать в тот самый момент, когда с ней вот-вот что-то должно было произойти (см. последовательность снимков здесь [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/sn1987a.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/sn1987a.htm) ).

Подозреваю, что старение аппаратуры к прекращению выдачи информации по SN1987A не имеет никакого отношения. А с нею произошло нечто такое, что противоречит современной теории сверхновых, например, повторный "взрыв".

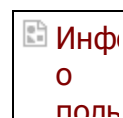
Согласно Новой Теории Относительности (НТО) вспышки сверхновых должны быть повторными, потому что при наличии в природе квадратичной зависимости скорости света в движущейся системе отсчета никакого взрыва звезды не требуется - вспышки яркости

звезды объясняются тем, что тот свет, который звезда излучала в течение полупериода своего обращения по кеплеровской орбите (десятилетия, столетия, иногда тысячелетия), приходит к Земле в течение нескольких месяцев (из-за эффекта пространственного группирования световых квантов, движущихся с различными скоростями).

Этой же квадратичной зависимостью скорости света в движущейся системе отсчета от скорости движения этой системы отсчета объясняются и ПУЛЬСАРЫ.

Это доказано мною методом моделирования - см. здесь

[http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/r05\\_1.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r05_1.htm) ,  
[http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/r05\\_2.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r05_2.htm) ,  
[http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/r15\\_1.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r15_1.htm) ,  
[http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/r15\\_2.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r15_2.htm) ,  
[http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/r15\\_3.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r15_3.htm) ,  
[http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/r15\\_4.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r15_4.htm) .



**mavr**  
**www:** <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 5 января, 09:09

ВСЕМ!

Мною проведено моделирование распространения на громадные астрономические расстояния света от двойных звезд при наличии в природе квадратичной зависимости скорости света вида  $C_u = C_0 \cdot \sqrt{1 + u^2 / C_0^2}$ .

Анализ результатов моделирования (см. [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/r05\\_1.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r05_1.htm) и следующая страница, а также Приложение 2 здесь [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/r15\\_1.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r15_1.htm) и следующие три страницы) показывает, что, начиная с определенного расстояния (см. рис. П2.43), на периоде обращения звезды наблюдается две вспышки яркости звезды.

С увеличением расстояния до двойной звезды временное расстояние между вспышками увеличивается. Но при малом эксцентриситете орбиты обе вспышки имеют примерно одинаковую величину (при большом эксцентриситете одна из вспышек существенно больше по амплитуде, чем другая). Обращает на себя внимание также и различный характер уменьшения яркости звезды после достижения каждого из двух максимумов. Если посмотреть на рис. 5.3 (этот же рисунок см. в Приложении 2 как рис. П2.45), можно увидеть, что после первого максимума яркость звезды очень резко уменьшается, а после второго максимума яркость звезды уменьшается сравнительно медленно (этот же характер изменения яркости звезды можно видеть и на рис. П2.47, П2.48, П2.49 в Приложении 2).

Это позволяет предположить, что так называемые сверхновые первого и второго типов представляют собой просто-напросто либо первую, либо вторую вспышки на периоде обращения звезды.

На рисунках (типа гистограмм) мною приведены результаты моделирования при очень небольших периодах обращения звезды. Так на рис. П2.4 – П2.62 приведены результаты моделирования при периоде обращения, равном 4 суткам.

человеческим языком.  
 Полный рабочий день,  
 центр Москвы,  
 достойная зарплата,  
 прекрасный коллектив,  
 интереснейшая работа.  
 Напишите о себе  
 главному редактору  
 Константину  
 Болотову:  
[editor@membrana.ru](mailto:editor@membrana.ru)  
 и приходите  
 на собеседование.

Журналист требуется  
 в штат, но у вас  
 остаётся возможность  
 убедить редакцию  
 в необходимости  
 работы с вами  
 на внештатной основе.

А что будет наблюдаться, если период обращения будет равен столетиям или даже тысячелетиям?

В Табл. П2.1 приведены результаты моделирования при трех различных значениях периода обращения звезды по эллиптической орбите (4 суток; 20 суток; 41 сутки).

При каждом значении периода обращения моделирование произведено для трех различных значений эксцентриситета эллипса (0,6; 0,2 и 0,02). В таблице приведены значения  $N_{max}/N_{av}$ , где  $N_{max}$  – максимальное количество световых импульсов, принятых очень удаленным наблюдателем за промежуток времени, равный 300 с;  $N_{av}$  – количество световых импульсов, излученных звездой в каждый из промежутков времени продолжительностью 300 с ( $N_{av}$  – это то количество импульсов за каждые 300 секунд, которое насчитал бы наблюдатель, находящийся вблизи двойной звезды).

Из табл. П2.1 видно, что при одном и том же эксцентриситете эллипса чем больше период обращения звезды по орбите, тем большей оказывается всплеск яркости звезды в момент максимума. Например, при эксцентриситете 0,2 при  $T_0 = 4$  суткам  $N_{max}/N_{av} = 60,84$ , при  $T_0 = 20$  суткам  $N_{max}/N_{av} = 97,97$ , а при  $T_0 = 41$  суткам  $N_{max}/N_{av} = 175,73$ .

Приведенные выше результаты моделирования позволяют сделать заключение, что так называемы "новые" и "сверхновые" звезды, наблюдаемые астрономами, можно объяснить существованием в природе квадратичной зависимости скорости света от скорости движения движущейся системы отсчета.



**Voјce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 5 января, 13:54

С этой ЕРУНДОЙ разобрались еще в 1913 г. (де Ситтер и др.)!

по данным де Ситтера ошибка по двойнам звездам  $< 0,002*v/$

Миллиер измерял скорость света от Солнца с помощью интерферометра...

были эксперименты с движущимся зеркалом...

давно были....

конечно на факты полковнику наплевать...

...у него и электроны раскручиваются ...

и все теки непонятно почему ЛБВ работает..

думаю тамошние электрны не знают новых теорий имени Мамаева....



**Voјce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 5 января, 15:24

Кстати вот нашел Мамаеву консультатов по электронам в ФИАНе...

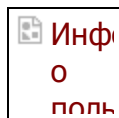
Антонюк Владимир Анатольевич  
 Лаборатория электронов высоких энергий - Слесарь  
 корп.4 ком. 10  
 т. 132-65-55, 65-55

Морозов Василий Николаевич  
 Лаборатория электронов высоких энергий - Слесарь  
 корп.3 ком. 16  
 т. 132-63-94, 63-94

Акимов Андрей Васильевич  
 Лаборатория электронов высоких энергий - Электр. 1 категории  
 корп.4 ком. 14  
 e-mail: [akimov@sci.lebedev.ru](mailto:akimov@sci.lebedev.ru)  
 т. 65-75, 132-62-77

Белов Михаил Викторович  
 Лаборатория электронов высоких энергий - Электр. 1 категории  
 корп.4 ком. 34  
 e-mail: [belov@sci.lebedev.ru](mailto:belov@sci.lebedev.ru)  
 т. 132-63-17, 63-17

Поташов Сергей Юрьевич  
 Лаборатория электронов высоких энергий - Электр. 2 категории  
 корп.4 ком. 36  
 e-mail: [potashov@sci.lebedev.ru](mailto:potashov@sci.lebedev.ru)  
 т. 132-65-73, 65-73



**mavr**  
 www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 5 января, 15:26

ВСЕМ!

Еще раз подчеркиваю, что и в Новой Теории Относительности (НТО) справедлив ВТОРОЙ постулат Эйнштейна - скорость света не зависит от скорости источника.

В Новой Теории Относительности (НТО) скорость света  $C_u = C_0 \cdot \sqrt{1 + u^2/C_0^2}$  есть скорость света в ДВИЖУЩЕЙСЯ системе отсчета. В чем состоит различие см. здесь [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/faq1.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/faq1.htm) .

Морозову это уже объяснялось не один раз! Но он или взаправду совсем ничего не может понять (старческий маразм), или изображать из себя идиота ему сейчас выгодно.

Результаты анализа излучения двойных звезд, произведенного Де-Ситтером в 1913-14 гг, приведены у меня на сайте здесь [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/r04\\_1.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r04_1.htm) :  
 <<Еще в 1914 году Де-Ситтер [ [32]. De-Sitter W. Ein astronomischer Beweis fur die Konstanz der Lichtgeschwindigkeit // Physikalisch Zeitschrift.-1913.-В.14.-S.429 ; S. 1267-1268.] проанализировал результаты астрономических наблюдений двойной звезды из созвездия Возничего с почти круговой орбитой (эксцентриситет эллипса равен 0,005) и средней скоростью движения 110 км/с и доказал, что зависимость вида  $C_u = C_0 + u \cos(\alpha)$  опровергается этими астрономическими наблюдениями, а если даже зависимость скорости света от скорости источника существует в природе и имеет вид

$$C_u = C_0 + k \cdot u, \quad (4.2)$$

где  $k$  - неизвестный коэффициент, то из этих астрономических

наблюдений следует, что  $k < 0,002$ . >>

Зависимость скорости света вида  $C_u = C_0 \cdot \sqrt{1 + u^2/C_0^2}$  ни Де-Ситтер, ни кто бы то ни было другой НЕ АНАЛИЗИРОВАЛ.

Если Морозов утверждает иное, то это от невежества.

Там же, а также здесь [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/r04\\_2.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r04_2.htm) и [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/r04\\_3.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r04_3.htm) у меня проанализированы другие эксперименты. И ни в одном из них квадратичная зависимость вида  $C_u = C_0 \cdot \sqrt{1 + u^2/C_0^2}$  не рассматривалась.

Везде рассматривалась зависимость вида  $C_u = C_0 + u \cdot \cos(a)$  или  $C_u = C_0 + k \cdot u$ . Так что возражения со стороны Морозова - это НЕВЕЖЕСТВЕННЫЕ заявления - Морозов гений самопровозглашенный, он многого не знает и знать не желает. Не стыдно идиотом себя выставить, г-н НЕЗНАЙКА?



**Vojce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 5 января, 17:06

"Так что возражения со стороны Морозова - это НЕВЕЖЕСТВЕННЫЕ заявления - Морозов гений самопровозглашенный, он многого не знает и знать не желает. Не стыдно идиотом себя выставить, г-н НЕЗНАЙКА?"

слушайте, а Вы действительнго полковник?

это конечно сильные аргументы...(осматное дословно из книжки)...

со времен де Ситтера прошло много времени техника изменилась...

полковник, а Вы сознательно игнорируете мои ссылки на СОВРЕМЕННЫЕ данные!

скоро месяц как я дал их (несколько раз, для верности, и вы их н могли не заметить)

конечно и астрофизические наблюдения двойных звезд, их известно более 75000, отлично подтверждают СТО и не оставляют никаких шансов для зависимости от скороти источника (данные де Ситтера получены для ВИЗУАЛЬНО двойных звезд, близких и медленных)...

... первые 300 статей по двойным звездам, которые Вы якобы не нашли..

<http://xxx.lanl.gov/find>

ключесвые слова: Binary star

имея халявный интернет + знание английского вы это не сделали ... чего-то не сильно верю...



**mavr**  
**www:** <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 5 января, 18:41

Всем!

Советую прочитать:

Леонид Лесков, доктор физико- математических наук, профессор МГУ,

академик РАЕН.

"Кого будут жечь на костре лженауки"

Российская газета"

Сетевая версия: [http://www.rg.ru/Anons/arc\\_1999/1130/444.htm](http://www.rg.ru/Anons/arc_1999/1130/444.htm)

30 ноября 1999 года



**Vojce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 5 января, 21:12

Кандидат технических наук Анатолий Васильевич Мамаев  
**ВЫСШАЯ ФИЗИКА: ФИЗИКА С ЗАВИСИМОСТЬЮ ЗАРЯДА ОТ СКОРОСТИ**

(НОВАЯ РЕЛЯТИВИСТСКАЯ ТЕОРИЯ ПРОСТРАНСТВА - ВРЕМЕНИ И  
 СЛЕДСТВИЯ ИЗ НЕЕ ДЛЯ ЭНЕРГЕТИКИ, АСТРОНОМИИ И ФИЗИКИ  
 ЭЛЕМЕНТАРНЫХ ЧАСТИЦ)

- 00. Развернутый реферат и Предостережения
- 00-1a. Развернутый реферат, часть 1
- 00-1b. Развернутый реферат, часть 2
- 00-2. Предостережения при оценке значимости новейших теорий
- 01. Введение
- 02. Сущность первого и второго постулатов Эйнштейна
- 03. Квадратичная зависимость скорости света в движущейся ИСО, вытекающая из принципа относительности
- 04. Об экспериментах по проверке квадратичной зависимости скорости света в движущейся ИСО от скорости движения ИСО
- 04-1. Эксперименты не опровергают второй постулат Эйнштейна. Эксперименты со светом
- 04-2. Эксперименты не опровергают второй постулат Эйнштейна. Эксперименты с гамма-квантами
- 04-3. Эксперименты не опровергают второй постулат Эйнштейна. Эксперимент на женевском протонном синхротроне
- 05. Квадратичная зависимость скорости света не опровергается астрономическими наблюдениями
- 05-1. Моделирование астрономических наблюдений при существовании квадратичной зависимости скорости света
- 05-2. Квадратичная зависимость скорости света как объяснение некоторых астрономических явлений
- 06. Преобразования координат и времени при неинвариантной скорости света
- 07. Физический смысл новых преобразований координат и времени
- 07-1. Сокращение продольных размеров движущихся тел и отсутствие замедления времени
- 07-2. Новый закон сложения скоростей, сверхсветовые скорости и принцип причинности
- 08. Вытекающие из новых преобразований уравнения связи между параметрами электромагнитного поля
- 08-1. Зависимость величины заряда от скорости заряженной частицы, вытекающая из инвариантности уравнений Максвелла относительно новых преобразований
- 08-2. Формулы для аберрации и эффекта Доплера, вытекающие из новых преобразований координат и времени
- 08-3. Теория Максвелла в вакууме в новой релятивистской форме
- 09. Новая релятивистская динамика материальной точки
- 09-1. Основные соотношения новой релятивистской динамики материальной точки
- 09-2. Новая четырехмерная динамика материальной точки
- 09-3. О внутренней энергии имассе движущихся частиц в новой теории

относительности

10. Эксперименты на циклических ускорителях элементарных частиц и сверхсветовые скорости

10-2. Объяснение работы микротрона в Новой Теории Относительности (НТО)

11. Эскиз картины микромира, вытекающей из новой теории пространства-времени

12. Мюонный катализ ядерного синтеза и новая теория пространства-времени

13. Заключение и направления дальнейших исследований

14. Приложение 1. Форминвариантность метрического тензора и новые преобразования

15. Приложение 2. Моделирование на ЭВМ процесса распространения света в астрономических наблюдениях согласно новой теории пространства-времени

15-1. Алгоритм моделирования переменных звезд

15-2. Программа моделирования переменных звезд на Турбо-Паскале-7

15-3. Результаты моделирования переменных звезд

15-4. Моделирования пульсаров: программа и некоторые результаты

16. Приложение 3. Вывод формул пересчета параметров электромагнитного поля из одной инерциальной системы отсчета в другую при инвариантной скорости света

16-1. Формулы пересчета напряженности и индукции электрического и магнитного полей, если источник поля покоится в штрихованной системе отсчета

16-2. Формулы пересчета напряженности и индукции электрического и магнитного полей, если источник поля покоится в нештрихованной системе отсчета

16-3. Формулы пересчета скалярного и векторного потенциалов электромагнитного поля

17. Литература

18. Дополнение 1. Эффект Вавилова-Черенкова в новой релятивистской теории пространства-времени

19. Дополнение 2. Эксперимент для выбора между СТО Эйнштейна и НРТПВ

19-1. Описание аппаратуры, использованной в эксперименте [7, 8]

19-2. Результаты эксперимента [7, 8]

19-3. Обсуждение и схема эксперимента для выбора между СТО и НРТПВ

20. Дополнение 3. Новая формула для кинетической энергии

21. Ответы на вопросы читателей

22. Это было бы смешно, если бы не было так грустно

23. Экспериментальное обнаружение сверхсветовых скоростей на ускорителе HERA?

24. Мамаев А. В. "Грандиознейшая научная мистификация: кто ее разоблачит?" (Об опытах Элвиса - Вустера и нейтрино как грандиознейшей научной мистификации).

Другая информация, имеющаяся на этом сайте:

ПРОГНОЗЫ РАЗВИТИЯ НАУКИ:

Тамм И. Е. "На пороге новой теории" Статья из журнала "Наука и жизнь", 1967, № 1, стр. 7 - 15.

С. Хокинг "Виден ли конец теоретической физики" Статья из журнала



"Природа", 1982, № 5, стр. 48 - 56.

Крылов О. В. "Будет ли конец науки?" Статья из журнала "Российский химический журнал", 1999, № 6.

"Холодный синтез", или третий путь получения ядерной энергии". Гипотезы. Прогнозы (Будущее науки). Международный ежегодник. - М. Знание. 1988. 272 с. - Вып. 21

К. Э. Циолковский "Двигатели прогресса. Статья из журнала "Изобретатель и рационализатор", 1980, № 3, стр. 32 - 34

#### ИНТЕРЕСНАЯ ИНФОРМАЦИЯ:

Хронология физики

Мамаев А. В. Краткое популярное изложение содержания Новой Теории Относительности (НТО)

Мамаев А. В. Ответы на часто задаваемые вопросы

Форум "Новая теория относительности" на сайте МИФИ, закрытый и удаленный из сети

Алексей Егоров "Опровержение старого закона сложения скоростей НТО"

Мамаев А.В. "Задача о ракетопоезде и якобиане"

Дискуссия о заряде шарика при нагревании и отрицательном заряде планеты Земля

Перевод на русский язык статьи "Что глобальная навигационная система GPS говорит нам об относительности" (Tom Van Flandern "What the Global Positioning System Tells Us about Relativity" отсюда <http://www.metaresearch.org/cosmology/gps-relativity.asp> )

Мамаев А. В. "Грандиознейшая научная мистификация: кто ее разоблачит?" (Об опытах Эллиса - Вустера и нейтрино как грандиознейшей научной мистификации).

Перевод на русский язык статьи Эллиса и Вустера "Средняя энергия распада радия E" (Ellis C. D., Wooster W. A. The average energy of disintegration of Radium E // Proc. Roy. Soc. - 1927.- v. 117.- p. 109 - 123) Оригинал этой статьи можно скачать отсюда [ellis.zip](#) (635 KB).

Перевод на русский язык статьи Эмелеуса "Количество бета-частиц из радия E" Emeleus K. G. "The number of b-particles from Radium E" Proc. Camb. Phil. Soc., 1924, v. 22, pp. 400-404. Оригинал этой статьи можно скачать отсюда [emeleus.zip](#) (220 KB)

Перевод на русский язык с немецкого статьи Коварик А. Ф., Маккихен А. У. "Поглощение и отражение бета-частиц методом прямого счета" (Kovaric A. F., McKeehan L. W. Messung der Absorption und Reflexion von b-Teilchen durch directer Zahlung // Physikalisch Zeitschrift.- 1914.-B.XV.- S. 434 - 440 Оригинал этой статьи можно скачать отсюда [kovarik.zip](#) (1,6 MB)

А. Колбинцев Что делает Бандрюка? (Юмореска. "Наука и жизнь",

1980, №12, стр. 126-128)

Рассказ А. П. Чехова "Письмо к ученому соседу"

Часы Дингла или является ли физически измеримым время в преобразованиях Лоренца из СТО

А. М. Хазен "О лженауке, ее последствиях и об ошибках в науке" (с сайта "Разум природы и разум человека")

Статья Уильяма Бертоцци (William Bertozzi) "Скорость и кинетическая энергия релятивистских электронов" (Speed and Kinetic Energy of Relativistic Electrons) (Статья из American Journal of Physics. 1964, v. 32, No. 7, pp. 551-555)

Движение электрона в кулоновском поле ядра (из книги Ахиезера-Берестецкого про атом водорода в СТО. Издание 1981 г.

Сенсация! НРТПВ подтверждает справедливость второго постулата Эйнштейна!

Новая революция в физике. Краткое содержание и сущность НРТПВ

Решающий эксперимент для выбора между специальной теорией относительности (СТО) Эйнштейна и новой релятивистской теорией пространства-времени (НРТПВ)

Воинствующий догматизм в действии

Сдвоенные часы. Где ошибка?

К вопросу об отсутствии поперечного эффекта Допплера в СТО



**Voјce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

**Скрыть** | 6 января, 00:22

не получилось  
но мне хотелось бы услышать вашу реакцию

поэтому ЕЩЕ раз

про независимость скороти света..  
напомню ссылку, четвертый абзац

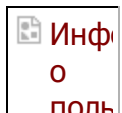
<http://moro3ov.chat.ru/gif/exp1.gif>

или

[http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic&action=display&num=11341351\\_79](http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic&action=display&num=11341351_79)

вообще-то порозмышляйте немного...

у меня работы завал... а я поработаю чуток...



**Voјce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

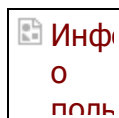
**Скрыть** | 6 января, 01:53

"А нельзя ли сами вопросы огласить, а то вы ведь даже с формулировкой вопросов не справляетесь."  
Я попробую попроще, может повторять дважды?

и еще замечание, пришло в голову я вроде уже намекал...

у Вас скорость света, как Вы говорите зависит от скорости системы источника света, говоря по русски просто от скорости источника... Если так, или вроде как бы так, элетктродинамика может быть сформулирована ТОЛЬКО в интегральной форме - запаздывающие потенциалы... (проще говоря, функции Грина без соответствующих дифференциальных уравнений)...  
..это решает первую вашу проблему с множественным существованием скоростей...

Есть люди, Ефименко (автор одного из самых популярных в штатах учебника по элетктродинамике) и др. которые считают именно такой подход к электродинамике верным и противопоставляют максвелловскому.. там что-то связанное с дальнодействием.. но это ДРУГАЯ альтернативная теория



**mavr**  
**www:** <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 6 января, 14:02

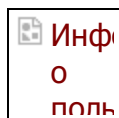
МОРОЗОВ-VOJCE:

<<Независимость скорости света от движения источника неоднократно проверялась, наиболее точно - в работе Т. Альвагера (Т. Alvager) с сотрудниками (1964). В этом опыте измерялась скорость фотонов от распада пи-ноль мезонов с энергией около 1 ГэВ, т. е. движущихся со скоростью, практически равной  $c_0$ . При этом скорость движущихся вперед гамма-квантов совпадала со скоростью света с точностью порядка  $10^{-4}$ .>>

МАМАЕВ:

1. Можно было не засирая этот форум ссылками привести ваше возражение текстом (как это сделано выше).
2. Эксперимент "Test of the second postulate of special relativity in the GeV region" / Alvager T., Farley F., Kjellman J., Wallin J. // Physical Letters. - 1964. - v. 12. -No. 3. - p. 260 -262, который был осуществлен на Женевском протонном синхротроне, проанализирован мною здесь [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/r04\\_3.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r04_3.htm) .
3. Ну и сколько раз я должен указать на раздел 4 моего сайта, чтобы вы его хотя бы один раз прочитали?
4. Если вы не ламер, то достаточно было прочитать этот раздел один раз, чтобы не задавать больше вопросов. Но вы же ссылок, которые вам дают, не читаете, а ваши ссылки, которые вы лепите, засирая страницы этого форума, считаете ПРОСВЕЩЕНИЕМ ламеров.
5. Пересказать на этом форуме весь мой анализ противопоставленного вами опыта Альвагера отсюда [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/r04\\_3.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r04_3.htm) я не могу.
6. Я уже неоднократно давал ссылки на мой анализ проведенных ранее экспериментов здесь [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/r04\\_3.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r04_3.htm) и

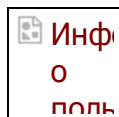
несколько страниц до нее.



**mavr**  
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 6 января, 14:03

6. Я уже неоднократно давал ссылки на мой анализ здесь [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/r04\\_3.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r04_3.htm) , и несколько страниц до нее, проведенных ранее экспериментов .



**Vojce** Участник Клуба  
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physics> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 6 января, 16:02

"5. Пересказать на этом форуме весь мой анализ противопоставленного вами опыта Альвагера отсюда [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/r04\\_3.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r04_3.htm) я не могу."

и не надо... я так понял ответа у вас нет!

"2. Еще раз повторяю, что в НТО скорость света в покоящейся ИСО не зависит от скорости источника (как и в СТО). Согласно НТО скорость света в ДВИЖУЩЕЙСЯ системе отсчета (измеренная из покоящейся ИСО) зависит от скорости движения этой движущейся ИСО. Аналогично тому как длина ДВИЖУЩЕГОСЯ вагона (измеренная из покоящейся ИСО) меньше длины покоящегося вагона."

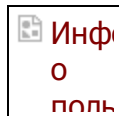
извините источник движется, если он в ДВИЖУЩЕЙСЯ ИСО?

"3. Сколько раз я должен отсылать вас сюда [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/faq1.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/faq1.htm) (мои ответы на часто задаваемые вопросы), чтобы вы прочитали и разобрались с тем, что такое  $c_u$  - скорость света в движущейся системе отсчета?"

...НАБЛЮДАЕМАЯ в НЕПОДВИЖНОЙ?

простой пример

1. звезда (лампочка) движется в время пролета света до заданной точки А изменилось? (да/нет)
2. та же звезда (лампочка) движется в время пролета света до заданной точки Б изменилось? (да/нет)
3. Если изменилось изменилось пропорционально расстоянию? (да/нет)



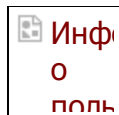
**Vojce** Участник Клуба  
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physics> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 6 января, 18:58

Анатолий!  
гляньте

<http://phorum.lebedev.ru/viewtopic.php?t=222>

просто гляньте, это не вопрос, не предмет спора...



**Vojce** Участник Клуба  
www: <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physics> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 7 января, 02:10

Итак, по так называемой "теории" Мамаева

<http://www.acmephysics.narod.ru/>

автор почему-то решил, что скорость в подвижной ИСО другая скорость  $c$  вот просто другая и все тут (притягивание в этому 4-ой компоненты это так, для наукообразия)....  
а так предположил и ладно его право..

теперь  $c$  это новая скорость света, т.е. источник света в движущейся системе испускает свет другого сорта с другой скоростью...  
тоже бывает ...были эмиссионные теории...

НО  $c$  это просто скорость никак не связанная с направлением, следовательно источник излучает просто равномерно во все стороны со скоростью  $c$ ! это никак не совместимо с преобразованием Мамаева и правилом сложения скоростей...

далее можно и не говорить ничего...

только любая эмиссионная теория (я думаю, полковники имеет шанс поправить все за пару лет) не может быть выражена в дифференциальной форме, напротив в форме запаздывающих потенциалов запросто...  
следовательно все выводы сделанные автором на основе уравнений Максвелла (возможно и верные) не имеют смысла...

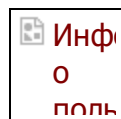
я внимательно просмотрел "опровержения" известных автору экспериментов... не нашел ничего разумного...человек ПРИДУМЫВАЕТ некие фантастические объяснения нисколько не заботясь о здравом смысле и фальсифицируя факты....  
ПРИМЕР последние опусы по упругому столкновению (просто глупость с раскручивающимися электронами) и микротрону (простое игнорирование данных)...

если бы человек действительно хотел доказать свою правоту он бы встретился с разработчиками микротрона... или две минуты от м. Университетская или пять минут от м. Ленинские горы (я давно предлагал Анатолию сходить туда, мне этот микротрон чуть не насильно показывали)  
..цель автора в другом строить из себя обиженного (богом?) и не понятого.. это легко делать на форумах... отсюда удобно показывать фигу в кармане...

Я думаю это если не сотрут. Так утопят во флуде....  
Поэтому выставляю копию на Сайтехе

Там же принимаю вопросы и замечания, исключительно в вежливой форме и только по делу

Тут мои замечания не только игнорируются автором (его право), но и стираются модераторами...



**Voјce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 7 января, 02:23

я обещал цитату из автореферата....

"В первом параграфе решается задача о распространении нелинейных ко-лебаний электронной плотности в углеродных нанотрубках.

Электроны, локализованные на атомах углерода в нанотрубке, могут совершать прыжки между соседними атомами углерода. Два электрона, локализованные на одном атоме, испытывают сильное кулоновское отталкивание. Гамильтониан задачи выбирается в традиционном виде, предложенном Хаббардом [3]:

(формула, вам все едино не понять)

где  $\hat{c}_i$  – операторы рождения, уничтожения электрона на  $i$ -ом узле со спином  $\sigma$ ,  $\int$  – интеграл перескока;  $U$  – энергия кулоновского отталкивания электронов на одном узле;  $\phi$  – химический потенциал. Индексы и нумеруют атомы углерода в нанотрубке согласно обозначениям на рис. 1.

Запишем для данного гамильтониана уравнение движения Гейзенберга для операторов :

.....

Тем самым вводится ограничение на исследование только акустических мод колебаний атомов решетки углеродной нанотрубки. Записывая уравнения Гейзенберга для (4), получаем систему уравнений для исследования колебаний атомов. Сделав Фурье-преобразование, используя периодические граничные условия вдоль окружности нанотрубки и перейдя к континуальному пределу вдоль оси нанотрубки, окончательно получаем комплексные дифференциальные уравнения на амплитуды в Фурье – разложении. Замкнув полученную систему уравнений для однородных колебаний (4, 5), для мод в центре и середине первой зоны Бриллюэна, а также для мод в центре и лежащих на удалении в от границ первой зоны Бриллюэна, можно исследовать колебания двух различных видов поляризации: продольной и поперечной."

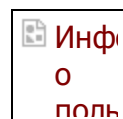
этот реферат на ура прошел в МГУ (физ-фак), мужик даже сам написад отзыв без рыбы

Анатолий! хотите я покажу ему Вашу работу?

отзыв получите...а?

или будете продолжать развлекать публику выкриками "Долой СТО!"... не глотку берешь начальник?

кстати я угадал или нет, насчет Вашего воентпредства? Вполне достойная профессия...



**mavr**  
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 7 января, 14:28

МОРОЗОВ:

<<Немедленно сотрите это идиотизм! нормальный разговор руководителя аспиранта с просьбой дать отзыв... работа прекрасная... не чета той блевотине которую Выдал Мамаев...>>

МАМАЕВ:

1. Работа прекрасная потому, видимо, что не противоречит так называемым "общепризнанным фактам и теориям". Все преподаватели проходят стадию "ученым можешь ты не быть, но кандидатом быть обязан" и мне не хотелось бы мешать ни в чем не виновным "ребенкам" burnisher'a пройти эту стадию, даже если это его родные отпрыски.

Кстати, по этому поводу есть хороший анекдот.

На птичьем рынке продавец расхваливает попугая:

"Он и поет, и говорит на нескольких языках. И расцветка - все цвета

радуги. Да и стоит-то пустяк - 100 долларов!".

У него спрашивают:

"А что же тогда умеет этот белый попугай, который стоит 1000 долларов?"

И в ответ слышат:

"Этот ничего не умеет, но он научный руководитель того, который стоит 100 долларов."

Вот ваш burnisher, видимо, из таких "белых попугаев", а его "ребенки" служат "неграми" для добывания "папашкой" очередной ученой степени или звания. Не так ли? Вопрос риторический - ответа не требует.

2. То, что выдал Мамаев, конечно же, НЕ ДИССЕРТАБЕЛЬНО. Ни под каким видом. Об этом меня предупреждали многие. В том числе и Г. А. Котельников, который опубликовал вывод преобразований НТО из инвариантности интервала еще в 1970 г. [Котельников Г.А. Об инвариантности скорости света в специальной теории относительности // Вестник Моск. ун-та. Физ., астрон. - М.: Изд-во МГУ, 1970. - № 4. - с. 371 - 374, Препринт ИАЭ (без номера) под тем же названием от 1968 года], но сделал вывод, что все следствия из этих преобразований совпадают со следствиями из преобразований Лоренца.

3. За "блевоину" в отношении моей работы вам (или вашим потомкам) еще предстоит краснеть в будущем.

---

МОРОЗОВ:

<<этот реферат на ура прошел в МГУ (физ-фак), мужик даже сам написад отзыв без рыбы>>

МАМАЕВ:

Вы бы разъяснили еще, что под "рыбой" понимается не закуска к выпивке, а шпаргалка с желательным содержанием отзыва.

---

МОРОЗОВ:

<<Анатолий! Хотите я покажу ему Вашу работу? Отзыв получите...а? Или будете продолжать развлекать публику выкриками "Долой СТО!"... На глотку берешь начальник? Кстати я угадал или нет, насчет Вашего военпредства? Вполне достойная профессия... >>

МАМАЕВ:

1. Хочу, чтобы вы показывали мою работу ВСЕМ, кого вы встречаете на своем жизненном пути. Чем больше людей о ней узнает, тем меньшей будет вероятность того, что появится некий Цвайштейн (Цвайштейн=Второй Штейн, Айнштейн=Эйнштейн=Первый Штейн), который заявит, что ничего о работе Мамаева не знал.

2. Отзыв мне не нужен, потому как моя работа заведомо НЕДИССЕРТАБЕЛЬНА. И ничего кроме "это бред" в этом "отзыве" о моей работе не будет.

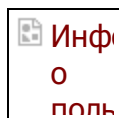
3. Развлекать публику выкриками "Долой Старую Теорию Относительности (СТО)!" я продолжаю, потому как без таких выкриков ПРИВЛЕЧЬ внимание к ПРОБЛЕМАМ развития физики НЕВОЗМОЖНО.

4. Брать "на глотку" удастся мало кому. Но я постараюсь использовать и этот метод.

5. "Начальник"? Да я и сейчас "начальник" - должность моя нынешняя так называется.

6. Насчет военпредства. Был младшим военпредом (еще будучи капитаном) более 30 лет назад, но еще до того, как написал и защитил кандидатскую в 1979 году после адъюнктуры (так у военных аспирантура именуется) при Военной артиллерийской академии в Ленинграде.

После этого был преподавателем и старшим преподавателем в Тульском высшем артиллерийском инженерном училище. Полковником перестал быть в 1992 году, после того как меня "ушли" на пенсию. А сейчас даже не в запасе, а в отставке.



**mavr**  
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 7 января, 16:45

МОРОЗОВ:

<<автор почему-то решил, что скорость в подвижной ИСО другая скорость  $c$  вот просто другая и все тут (притягивание в этому 4-ой компоненты это так, для наукообразия)... а так предположил и ладно его право..>>

МАМАЕВ:

Один из корифеев физики (Фейнман, кажется) как-то сказал, что о новом законе физике сначала просто догадываются. То есть "почему-то решают", что так оно должно и быть. А затем "притягивают" к этой догадке в том числе и "для наукообразия" все, что угодно...

МОРОЗОВ:

<<теперь  $c$  это новая скорость света, т.е. источник света в движущейся системе испускает свет другого сорта с другой скоростью... тоже бывает ...были эмиссионные теории... НО  $c$  это просто скорость никак не связанная с направлением, следовательно источник излучает просто равномерно во все стороны со скоростью  $c$ !>>

МАМАЕВ:

Здесь Морозов пытается безуспешно преодолеть психологический барьер... Бывает... Не у всех это получается. Может не получится и у Морозова. Попробую ему помочь.

Космос. Вакуум. Платформа. Относительно нее движется с постоянной скоростью вагон. Внутри вагона - только вакуум. Но вакуум - это разновидность МАТЕРИИ (вакуум физический). Вакуум имеет физические свойства, доступные измерению - эpsilon и  $\mu$  (электрическая и магнитная проницаемость вакуума).

Объем вагона, измеренный с платформы, меньше собственного объема вагона (из-за сокращения продольных размеров движущегося вагона). Измерить эpsilon и  $\mu$  для ДВИЖУЩЕГОСЯ вагона трудно (если вообще возможно). Но спасает известный факт, что произведение эpsilon на  $\mu$  в какой-либо среде равно единице, деленной на квадрат скорости распространения света в этой среде.

Но скорость распространения света в движущемся вагоне уже можно измерить (хотя бы в мысленном эксперименте). Такой мысленный эксперимент приведен у меня здесь <http://www.acmephysics.narod.ru>



[/b\\_r/faq1.htm](#) .

Можно предположить (или догадаться, как говорит Фейнман), что при сжатии вакуумного объема внутри вагона (из-за сокращения продольных размеров движущегося вагона) вакуум "уплотняется" и изменяются его физические характеристики эpsilon и мю так, что скорость света в движущемся вагоне увеличивается, причем увеличивается так, что время на прохождение света из одного конца ДВИЖУЩЕГОСЯ вагона в другой его конец и обратно будет равна времени прохождения света по такому же пути в таком же но ПОКОЯЩЕМСЯ вагоне. То есть можно предположить, что движущиеся часы и неподвижные часы (будучи одинаковыми друг с другом в состоянии покоя) будут иметь одинаковые периоды колебаний также и в случае, когда одни из этих часов движутся.

Здесь часами является вагон, на передней и задней стенках которого закреплены зеркала, а между зеркалами циркулирует световой импульс, попеременно отражаясь от каждого из зеркал.

Так вот, длина движущегося вагона (расстояние между зеркалами движущегося вагона), измеренная из покоящейся платформы, равна (согласно НТО)

$$(1) L = L_0 / \sqrt{1 + u^2/c^2},$$

где  $L_0$  - длина покоящегося вагона,  $u = v / \sqrt{1 - v^2/c^2}$  - скорость движения вагона,  $v$  - скорость вагона согласно СТО.

Если скорость света в движущемся вагоне равна

$$(2) c_u = c_0 * \sqrt{1 + u^2/c^2},$$

то время на прохождение света от задней стенки вагона до его передней стенки равно

$$(3) T_1 = L / (c_u - u),$$

а время на прохождение света от передней стенки вагона до его задней стенки равно

$$(4) T_2 = L / (c_u + u).$$

Полный же период обращения светового импульса из одного конца движущегося вагона в другой его конец и обратно равен

$$(5) T = T_1 + T_2 = L / (c_u - u) + L / (c_u + u) = 2 * L * c_u / (c_u^2 - u^2).$$

Подставив в (5) значения  $L$  и  $c_u$  из (1) и (2), получим

$$(6) T = 2 * L_0 / c_0,$$

но выражение (6) определяет также и период обращения светового импульса из одного конца вагона в другой его конец также и для покоящегося вагона.

Вот так получается, что согласно НТО движущиеся часы не отстают от покоящихся.

Остальное потом.



**Voјce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 7 января, 18:28

"1. Что такое скорость света в покоящейся ИСО  $S_0$  и как ее можно измерить?"

"2. Что такое скорость света в движущейся ИСО  $S_u$  и как ее можно измерить?"

давайте говорить в принятых определениях...

и не изобретать новых....

если мы говорим про скорость, говорим про скорость, а не про скоросоть по Мамаеву...

"ПОЯСНЕНИЕ (вызванное тем, что в головы всех людей вбито представление из СТО о том, что скорость света и в движущейся ИСО равна  $c_0$ )"

Есои Вы исходите мз того, что Все дураки (ламеры), то почему требуете чтобы Вас называоли иначе...

это не физика, я эту художественную литературу не принимаю...

нужны определения, только и всего...

помните как в школе сорость это отношение...

или скорость это предел отношения...

если желаете разобраться встретимся, а так пустая трата времени....

позвольте мне судить о том что у вас так, а что не так...

я же сказал вам (и по телефону в том числе) не может эpsilon и  $\mu$  изменится и одновременно не меняются...

ведь кусок ВАКУУМА движущаяся ИСО одновременно находится в другой ИСО, ч в том числе и неподвижной....

если ТАК непонятно считайте платформу открытой...

---

давайте попростому

...НАБЛЮДАЕМАЯ в НЕПОДВИЖНОЙ?

простой пример

1. звезда (лампочка) движется в время пролета света до заданной точки А изменилось? (да/нет)

2. та же звезда (лампочка) движется в время пролета света до заданной точки Б изменилось? (да/нет)

3. Если изменилось изменилось пропорционально расстоянию? (да/нет)



**Voјce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 7 января, 18:36

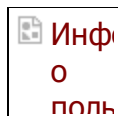
"Если скорость света в движущемся вагоне равна

(2)  $c_u = c_0 \cdot \sqrt{1 + u^2/c^2}$ ,"

Вы зря повторяете ...

у ВАС проблема с другим вы забыли сказать КАКАЯ скорость? в каком направлении?

и если я ее ПРОСТО измеряю из своей родной ИСО что я получу?  
какую скорость я УВИЖУ?  
Я умею мерять только с парой часов и рулеткой... просто нет другого  
способа...  
..все остельное для меня не скорость...



**mavr**  
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 7 января, 22:15

МОРОЗОВ:

<<А как Вы докажете, что электрон можно раскрутить? гонится  
ЛЮБОЙ ответ: аргументы, эксперимент, "Сам дурак">>

МАМАЕВ:

А что тут доказывать? Спин электрона и есть величина,  
характеризирующая степень его раскручивания (момент импульса).

---

МОРОЗОВ:

<<Еще ПРОСТОЙ вопрос. А как может экспериментатор НЕ ОТЛИЧИТЬ  
упругий удар от не упругого? Варианты: По пьяни, По прямому  
приказу Эйнштейна, Отставной полковник >>

МАМАЕВ:

Если экспериментатор НЕ ДУРАК, то он, увидев вилку траекторий -<,  
сообразит, что угол между траекториями разлетающихся частиц-шаров  
может быть НЕНУЛЕВЫМ только и только в том случае, если удар  
движущегося шара был НЕЦЕНТРАЛЬНЫМ (если параметр d удара не  
равен нулю).

Если экспериментатор НЕ ДУРАК, то он также сообразит, что  
возникающие при ударе силы взаимодействия можно разложить на две  
составляющие: одна составляющая силы проходит через центр масс  
каждой частицы, а другая составляющая силы перпендикулярна  
первой (направлена по касательной к шаровой поверхности частицы-  
шара). Если экспериментатор НЕ ДУРАК, то он сообразит, что  
касательная составляющая силы взаимодействия ЗАСТАВЛЯЕТ  
частицу-шар вращаться.

Если он НЕ ДУРАК, то сообразит, что энергия на придание  
частице-шару вращения ОТБИРАЕТСЯ из энергии поступательного  
движения частиц. И, наконец, если экспериментатор НЕ ДУРАК, то он  
сделает вывод, что если упругим называть такой удар, при котором  
НИКАКАЯ часть энергии поступательного движения не превращается в  
энергию вращения, то никакой нецентральный удар НЕ МОЖЕТ БЫТЬ В  
ПРИНЦИПЕ УПРУГИМ УДАРОМ.

Но если экспериментатор ДУРАК, то он будет задавать такой вопрос,  
какой задали вы.

---

МОРОЗОВ:

В знаете как работает циклотрон? (тут Вы на моем поле, я про  
циклотрон все помню, один раз счищал снег с его крыши) так вот  
циклотрон работает по принципу Мамаева, этот неполковник Лоуренс  
использовал открытый Вами принцип независимости периода  
обращения частицы в однородном магнитном поле от энергии.  
Собственно вопрос: Вы рады? Вы очень рады? Вы знали, но молчали  
из скромности?

МАМАЕВ:

Знал. Но объяснение работы циклотрона с позиций НТО никаких трудностей не представляет - в СТО ускорение электронов в циклотроне до высоких энергий невозможно из-за роста массы, а в НТО - из-за уменьшения заряда, а зависимость отношения заряда к массе от скорости частицы в СТО и НТО одно и то же (если в СТО перейти к физически измеримой скорости движения НТО). И никто не просил объяснить работу циклотрона с позиций НТО.

---

МОРОЗОВ:

<<про проблемы физики Вы правда не в курсе... Это потому, знать о проблемах не зная предмета невозможно...>>

МАМАЕВ:

О проблемах с костюмом голого короля могут судить не только портные. И отрицать это могут только полные идиоты.

---

МОРОЗОВ:

<<А что за проблемы-то? если не секрет конечно? Вы-то крутитесь вокруг элементарных вопросов, где и не пахнет проблемами... >>

МАМАЕВ:

Самые крупные проблемы как раз и находятся в области "вокруг элементарных вопросов", именно там, где для большинства "и не пахнет проблемами".

---

МОРОЗОВ:

<<давайте говорить в принятых определениях... и не изобретать новых.... если мы говорим про скорость, говорим про скорость, а не про скорость по Мамаеву...>>

МАМАЕВ:

Так я в НТО и говорю про физически измеримую скорость  $u$  в принятом определении  $u=dx/dt$  и про параметр  $V$  в СТО, который там (в СТО) называется скоростью, но ею не является - скорость  $V$  из СТО не является физически измеримой скоростью, а является ПАРАМЕТРОМ, зависящим от физически измеримой скорости  $u$  из НТО по формуле  $V=u/\sqrt{1+u^2/Co^2}$ .

---

МОРОЗОВ:

<<Если Вы исходите из того, что Все дураки (ламеры), то почему требуете чтобы Вас называли иначе...>>

МАМАЕВ:

Нет, не исхожу я из того, что все дураки. Но все могут заблуждаться. Как заблуждались все относительно того, что Солнце движется вокруг Земли, а Земля покоится.

---

МОРОЗОВ:

<<если желаете разобраться встретимся, а так пустая трата времени...>>

МАМАЕВ:

Да не буду я с вами встречаться. Не вижу необходимости. Я уже разобрался. Вы же не желаете ничего понимать. При личной встрече будет то же самое. Вы будете пытаться убедить меня в том, что я ошибаюсь, я буду пытаться убедить вас в том, что ошибаетесь вы. Это

более эффективно делать не при личной встрече, а на расстоянии.

Рассудить нас может только эксперимент. А при личной встрече его не провести.

---

МОРОЗОВ:

<<позвольте мне судить о том что у вас так, а что не так...>>

МАМАЕВ:

Вам? Судить о том, что и где у меня не так? Попробуйте. Но вы ведь даже вопрос-то поставить не можете. Например, вы пишете:

<<простой пример

1. звезда (лампочка) движется в время пролета света до заданной точки А изменилось? (да/нет)

2. та же звезда (лампочка) движется в время пролета света до заданной точки Б изменилось? (да/нет)

3. Если изменилось пропорционально расстоянию? (да/нет) >>

Вы хоть сами понимаете, что вы здесь написали? Я не понимаю.

Сделайте вопросы понятными.

---

МОРОЗОВ:

<<я же сказал вам (и по телефону в том числе) не может эpsilon и мю изменится и одновременно не меняться... ведь кусок ВАКУУМА движущаяся ИСО одновременно находится в другой ИСО, ч в том числе и неподвижной... если ТАК непонятно считайте платформу открытой...>>

МАМАЕВ:

А я вам сказал, что эpsilon и мю для вакуума в покоящейся ИСО одни, а в движущейся ИСО другие.

И как мы решим вопрос при личной встрече? Кто кому морду набьет, тот и прав будет? Глупо.

---

МОРОЗОВ:

<<"Если скорость света в движущемся вагоне равна

(2)  $C_u = C_o * \sqrt{1 + u^2/c^2}$ ,"

Вы зря повторяете ... у ВАС проблема с другим вы забыли сказать КАКАЯ скорость? в каком направлении? и если я ее ПРОСТО измеряю из своей родной ИСО что я получу? какую скорость я УВИЖУ?

Я умею мерять только с парой часов и рулеткой... просто нет другого способа... ..все остальное для меня не скорость... >>

МАМАЕВ:

[КАКАЯ скорость] Средняя групповая скорость перемещения импульса света на пути туда-обратно в движущейся ИСО (далее просто "скорость света в движущейся ИСО").

[в каком направлении] Согласно НТО скорость света в движущейся ИСО (в движущемся вагоне) по всем направлениям одна и та же и определяется формулой (2).

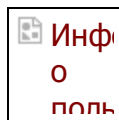
[и если я ее ПРОСТО измеряю из своей родной ИСО что я получу?]

1. Проще, чем это описано мною здесь [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/faq1.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/faq1.htm), измерить ее вам не удастся.

При этом "из своей родной ИСО" в случае [faq1.htm](#) означает, что движущимся является вагон, а вашей родной ИСО, из которой вы измеряете скорость света в движущемся вагоне, является ИСО платформы.

2. Произведя измерение  $S_1$ ,  $S_2$ ,  $T_1$  и  $T_2$  так, как описано в [faq1.htm](#), и рассчитав скорость света по формуле  $C_u = (S_1 + S_2) / (T_1 + T_2)$ , вы получите некоторое значение  $C_{u1}$ , а измерив скорость вагона  $u$  и рассчитав скорость света в движущейся ИСО по формуле  $C_u = C_0 \cdot \sqrt{1 + u^2/c^2}$ , вы получите некоторое значение  $C_{u2}$ .

[какую скорость я УВИЖУ?] Сравнив  $C_{u1}$  и  $C_{u2}$  между собой, вы УВИДИТЕ, что  $C_{u1} = C_{u2}$ . Естественно, равенство будет приближенным, но если вы выберете достаточно большую скорость вагона, то величина измеренной вами скорости света в движущейся ИСО может оказаться во много раз большей скорости света  $C_0 = 299792458$  м/с, а ошибка измерения будет много меньше  $C_0$ .



**Motto-Wille**

Скрыть | 8 января, 10:11

### МОТОВИЛОВ ОТКРЫЛ АНТИВСЕЛЕННУЮ

Алов: Вопрос стоял о природе возникновения электрического поля вокруг разомкнутого провода, когда к нему подано постоянное напряжение. Известно ли что-то конкретное по этому поводу современной физике? Только не надо объяснять в стиле [fir\\_tree](#).

#### Motto-Wille:

1. Я отвечу так, как понимаю согласно своей теории потоков энергии. (Её сущностная, физическая компонента заканчивается на определении потока энергии и законов его распространения и преобразования. Хотя сейчас вижу, что слово "энергии" надо бы изменить на "движения". А развита в ней в основном казуальная часть, то есть неосредственно перетекающая в прикладные законы новой электротехники.

2. Так вот. Замыкание проводника создаёт некий канал для движения (изменения) материи, которое мы измеряем в виде потока энергии, потока вектора Умова-Пойнтинга.

Это "движение" ранее находилось в "свёрнутом" виде, внутри ограниченного объёма пространства или вне нашего мира, при этом необходимость в понятии эфира здесь в принципе не ощущается. Для любого такого аккумулятора энергии первого вида можно показать, что она циркулирует внутри него по замкнутым траекториям, и у меня это уже показано для некоторых примеров. Классическая теория электричества такого не признаёт, существует почти вековая история научного спора о реальности таких потоков энергии, не подпадающих под теорему Умова-Пойнтинга (Игорь Тамм и др.). Но под более общую теорему (Мотовилова) они вполне подпадают, и к слову, впервые объясняют переток энергии между обмотками электрических машин.

3. В общем, как только в пространстве складывается канал для выхода потоков энергии (движения) из замкнутого пространства, они сразу же

показывают своё течение по ним, которое мы регистрируем в виде напряжённостей (сил)  $E$  и  $H$ .

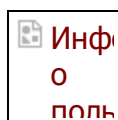
4. Кстати говоря, это логично объясняет и феномен относительности полей  $E$  и  $H$ . Действительно, движение пробника создаёт новый канал перетока энергии/движения (в измерительный прибор), в котором параметры тока энергии/движения имеют уже другое значение, нежели для покоящегося канала движения/энергии. Тут явно имеет место перспектива перехода от парадигмы ЭМ поля Лорентца к новой парадигме - потока ЭМ движения.

5. Короче говоря, движение материи, называемое нами энергией, согласно теории потоков энергии/движения Мотовилова сохраняется в источнике в двух формах. Первая - в виде замкнутых потоков ЭМ движения Мотовилова в нашем мире, которую мы называем кинетической. Вторая - в виде симметричного потока движения по ту сторону "Мембраны" между двумя симметричными мирами, рассмотрение которого Старая физика останавливала на уровне понятия потенциальной энергии и таким образом по сути искажала картину непрекращающегося движения материи в симметричном мире.

6. Это наиболее логичная картина движения: она не прекращает тока движения и поддерживает исходную концепцию движения как «неостановленного», «непотенциального», мобильного состояния материи; она проста и не требует введения в научный оборот нового математического аппарата или дополнительных видов и свойств материи типа эфир или квантовая жидкость, кроме уже известного нам фундаментального свойства симметрии мира, она хорошо согласуется с Третьим началом Новой термодинамики техногенетики Мотовилова, постулирующим кругооборот энергии/движения (как дивергенцию по Второму началу Старой термодинамики, так и конвергенцию энергии/движения по Третьему началу НТ).

#### **07.01.06. Мотовилов Дмитрий Николаевич, международный эксперт АБИ**

Электронная почта: [Motovilov@rambler.ru](mailto:Motovilov@rambler.ru)



**Motto-Wille**

Скрыть | 8 января, 14:06

#### **ОСОБЕННОСТИ ТОКА ЭНЕРГИИ\ДВИЖЕНИЯ ЧЕРЕЗ МЕМБРАНУ МЕЖДУ ВСЕЛЕННЫМИ**

1. Кушелев: Я правильно понял, что взамен старого понятия "энергия" (количественная характеристика движения) Вы вводите новое понятие "энергия"(просто движение)?

Motto-Wille. Взамен старого понятия работы кинетической (реальной) или потенциальной (вероятной, "дофактической" ) ввожу представление о "движении". Это более общее физическое понятие, математически совпадающее с энергией (вернее с информацией-энергией, если в техногенетике). Мы всегда познаём движение как прагматическую категорию, именно поэтому осознали его сначала в виде прагматического итога - работы, энергии. Здесь проходит текущая грань между философией и физикой. Поэтому более точно понятие "движения", чем просто "движение материи", мы на данный момент определить не можем.

2. Кстати, кто Вам сказал, что потенциальная энергия не подразумевает внутреннего движения?

Motto-Wille: "я сам догадался". Потенция - это то, что запасе, что ещё не движется, но способно к движению. Это характеристика будущего движения вовне. Если Вы раскопаете, что за мембранной источника (внутри его), на которой Вы фиксируете ПЭ, она движется (а так оно и есть в новой парадигме), то по отношению в внешнему миру это состояние материи в виде потенциальной энергии всё равно обездвижено. Однако в старой школьной физике ПЭ - это абсолютное отсутствие движения, так она не рассматривает движение за "мембранной".

3. И как у Вас распространяются ЭМ волны без среды? Каков механизм? Есть ли модель ЭМ волны?

Motto-Wille: по-видимому, мы должны чётко осознать, что ЭМ волны есть не какая-то распространяющаяся по чему-то материальная субстанция, а текущая силовая характеристика канала перетока энергии/движения материи. Действительно, никто не может сказать, как выглядит "волна" в отсутствие вещественного датчика полей  $E$  и  $H$ , который, будучи помещённым в неё, фиксирует волнообразное изменение параметров канала перетока энергии/движения в данный датчик. Мы взяли понятие волны от водяной стихии, и она говорит нам, что никакая вода в направлении ветра в основном не перемещается, заметьте это. Изменяются характеристики уровня воды и её плотности, это всё параметры тока движения/энергии, а самой не волнообразной материи воды.

4. Motto-Wille: таким образом, мы имеем образование канала перетока энергии в датчик как будто-бы прямо из ЭМ "волны". Поэтому и задаёмся вопросом, а как же она дошла до датчика через вакуум? Вводим зачем-то эфир, будучи не в состоянии дать простой ответ. Новая парадигма потоков движения отвечает очень просто и логично: Вы получаете энергию в датчик с другой стороны мембраны, куда она в свою очередь поступает из нашего мира уже не от Вас, а от ранее прошедшей предыдущей полуволны. Всё множество последовательных во времени полуволн, замыкающихся в конечном итоге на источник в момент излучения этой полуволны представляет собой одну вещественную точку - непосредственный проводниковый контакт (замкнутый проводник, образующую канала потока вектора Умова-Пойнтинга) между излучателем и приёмником.

5. Задайтесь вопросом: Куда девается якобы движущийся от излучателя в приёмник поток энергии ЭМ волны на границе полуволн  $E$  и  $H$ ? Ведь он равен там нулю! Ответ один: поток энергии с данными мгновенными значениями векторов  $E$  и  $H$  движется к Вам не через пустое пространство по прямой линии от излучателя, а из мембраны, из симметричного мира по другую её сторону, и в конечном итоге - непосредственно от излучателя в тот самый уже давно прошедший для Вас момент времени, когда он излучил энергию/движение именно с такими мгновенными значениями канала тока энергии/движения.

6. Таким образом, фиксируя датчиком мгновенные значения векторов  $E$  и  $H$  далёкой звезды, мы через мембрану между двумя симметричными мирами устанавливаем мгновенный вещественный канал связи - перетока энергии/движения от звезды в болометр на Земле. Если

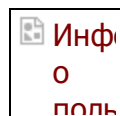


включаете свой болометр на Земле спустя сотни миллионов лет после излучения данной ЭМ полуволны далёкой звездой, Вы сразу же воздействуете на далёкое прошлое этой звезды. Можно, исходя из этого утверждать, что состояние энергетики звезды полностью определяется всем множеством приёмников её излучения за всё время и во всем "радиусе" её излучения. Ещё за миллионы лет до поступления полуволны в Ваш болометр или в сетчатку Вашего глаза на Земле, звезда знала о его существовании и излучала для него ровно столько энергии, сколько болометр или глаз примет спустя долгое время.

7. В случае составного ЭМ поля Мотовилова такой канал тока энергии/движения формируется между обмотками эл.машин и трансформаторов нередко с участием стационарного (неволнового) поля, и в отдельных случаях он замыкается на первый взгляд не через мембрану между мирами, а целиком через свободное пространство в нашем мире (как в примере Игоря Тамма с зарядом и магнитом). Но на самом деле в таком процессе в переходные моменты времени, когда энергия/движения идёт к потребителю или к источнику, всегда участвует то же самое "волновое" поле, в котором и реализуется непосредственный вещественный контакт между излучателем и приёмником излучения энергии/движения.

#### **08.01.06. Мотовилов Дмитрий Николаевич, международный эксперт АБИ**

Электронная почта: [Motovilov@rambler.ru](mailto:Motovilov@rambler.ru)



**mavr**  
**www:** <http://www.acmephysics.narod.ru/>

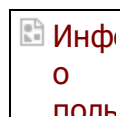
Скрыть | 8 января, 16:15

ВСЕМ! ВСЕМ! ВСЕМ!

Что произошло со сверхновой SN1987A? Была ли в конце 2003 года ее повторная вспышка?

Если в конце 2003 года произошла ПОВТОРНАЯ вспышка сверхновой SN1987A, то СТО пришел КОНЕЦ!!!

См. [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/sn1987a.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/sn1987a.htm)



**mavr**  
**www:** <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 8 января, 16:54

ВСЕМ! ВСЕМ! ВСЕМ!

Что произошло со сверхновой SN1987A в конце 2003 г.?

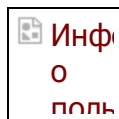
Почему уже два года нет информации о сверхновой SN1987A с борта космического телескопа им. Хаббла???

Сверхновая SN1987A обнаружена 23 - 24 февраля 1987 года в Большом Магеллановом облаке (это галактика, видимая ТОЛЬКО из южного полушария Земли, соседняя с нашей галактикой "Млечный путь"). Регулярные наблюдения за областью космического пространства вокруг сверхновой SN1987A проводились как с поверхности Земли, так и после запуска в 1990 году космического

телескопа им. Хаббла (Hubble Space Telescope (HST)). Наблюдения стали более частыми после установки на него аппаратуры коррекции сферической аберрации COSTAR (Corrective Optics Space Telescope Axial Replacement) в декабре 1993 года. Результаты наблюдений периодически, не реже одного раза в год, публиковались на сайте <http://hubblesite.org/> .

Но начиная с 28 ноября 2003 года вплоть до настоящего времени (8 января 2006 года) на этом сайте не появилось ни одного нового изображения сверхновой SN1987A (в последней публикации по этой сверхновой от 19 февраля 2004 года <http://hubblesite.org/newscenter/newsdesk/archive/releases/2004/09/image/a> приведен снимок от 28 ноября 2003 года).

ОТВЕТ смотрите здесь [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/sn1987a.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/sn1987a.htm) .



**Wojce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

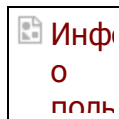
Скрыть | 8 января, 18:43

" или бог обидел?"

кого обидел?

впрочем я часть сообщений Вынужден дублировать

<http://forum.membrana.ru/forum/scitech.html?parent=1052637077>



**mavr**  
**www:** <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 8 января, 22:25

### **СТАРУЮ ТЕОРИЮ ОТНОСИТЕЛЬНОСТИ (СТО) ОПРОВЕРГНЕТ ТОЛЬКО ЭКСПЕРИМЕНТ!!!**

Известны слова, приписываемые Эйнштейну:

**"Сможете ли вы увидеть то или иное явление, зависит от того, какой теорией вы пользуетесь. Теория определяет, что именно можно наблюдать!"**

В старой (специальной) теории относительности (СТО) четвертая составляющая 4-скорости в одной инерциальной системе отсчета (ИСО) равна скорости света в вакууме  $C_0=299793458$  м/с, а в другой ИСО эта составляющая 4-скорости равна  $C_0/\sqrt{1-V^2/C_0^2}$ , где  $V$  - скорость движения одной ИСО относительно другой ИСО (эта скорость  $V$  не может быть большей  $C_0$ ).

Если предположить, что эта скорость света  **$C_u=C_0/\sqrt{1-V^2/C_0^2}$**  является **скоростью света в движущейся ИСО**, скорость света  **$C_0$**  является **скоростью света в покоящейся ИСО**, а фигурирующая в СТО скорость движения  $V$ , которая не может быть большей скорости света  $C_0$ , не является физически измеримой скоростью движения, а всего лишь параметром, зависящим от физически измеримой скорости  $u$  по формуле  $V=u/\sqrt{1+u^2/C_0^2}$ , то можно построить Новую Теорию Относительности (НТО), которая рассматривается на моем сайте <http://www.acmephysics.narod.ru/> .

Основными отличиями НТО от СТО являются:

1. Движение частиц высокой энергии со сверхсветовыми скоростями.
2. Отсутствие замедления времени в движущейся системе отсчета.
3. Отсутствие зависимости массы частицы от скорости движения частицы.
4. Зависимость величины электрического заряда от скорости движения частицы (чем больше скорость, тем меньше заряд).

На моем сайте проанализированы многие эксперименты по проверке СТО и показано, что они не опровергают НТО.

Методом моделирования распространения света на астрономические расстояния доказано, что вспышки новых и сверхновых звезд, а также пульсары являются подтверждением зависимости скорости света в движущейся ИСО от скорости движения ИСО вида  $Cu = Co / \sqrt{1 - v^2 / Co^2}$ .

Строго математически доказана инвариантность уравнений Максвелла относительно преобразований НТО с инвариантной скоростью света.

Доказано, что из-за зависимости заряда от скорости, которой не было в СТО, можно "закрывать" как несуществующие целый ряд так называемых элементарных частиц (мюоны, мезоны, нейтрино и пр.).

Показано, что НТО прекрасно справляется с объяснением работы ускорителей элементарных частиц.

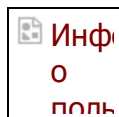
Намечено как превратить мюонный катализ ядерного синтеза в коммерчески выгодную реакцию.

Показано (с анализом знаменитого эксперимента Эллиса и Вустера по измерению средней энергии электронов бета-распада), что НЕЙТРИНО является самой грандиозной мистификацией в истории науки.

Разумеется, против НТО ополчились все догматики. НТО еще разработана не полностью.

НТО - это Новая Теория Относительности.

Знакомьтесь, критикуйте, усовершенствуйте, опровергайте!

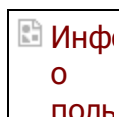


**Kazladoo**  
Mandalajkin Nu-Nu

Скрыть | 9 января, 00:31

Только одного, чтоб оставил \_человека\_ в покое.  
Почитайте последние страницы топика Чаварги.

Если и тогда не поймете, значит я в вас ошибся. )))



**Vojce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 9 января, 01:05

"Основными отличиями НТО от СТО являются:

1. Движение частиц высокой энергии со сверхсветовыми скоростями.
2. Отсутствие замедления времени в движущейся системе отсчета.
3. Отсутствие зависимости массы частицы от скорости движения частицы.
4. Зависимость величины электрического заряда от скорости движения частицы (чем больше скорость, тем меньше заряд)."

ну с этим просто,...

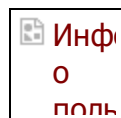
тут на КАЖДЫЙ вопрос уже есть опровержение...

СТО тщательно проверялось... и уже к 30-м все вопросы были закрыты...

Вы это проигнорировали..

Вам уже ВСЕ сказали Вы подтвердили, что У Вас ответа нет...

вернемся к основам НТО



**Vojce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 9 января, 01:15

"Если в конце 2003 года произошла ПОВТОРНАЯ вспышка сверхновой SN1987A, то СТО пришел КОНЕЦ!!!"

да не произошла, успокойтесь ..

глаз с нее не спускают она отлично видна орядовые в наземные телескопы... это самая близкая сверхновая про нее с первых месяце известно все... она еженедельно обсуждалась знали скорость, состав и структуру ударной волны ...

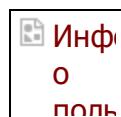
почему бы Вам просто не прочитать данные...

Вряд ли этично кричать о том, что от Вас скывают данные...

Вы просто не потрудились их прочесть...

см.

<http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic&action=display&num=1136588949>



**Kazladoev**  
Mandalajkin Nu-Nu

Скрыть | 9 января, 02:11

Индивид, неимеющий мужества признаться, что он ошибся - Морозов.

<http://forum.membrana.ru/forum/articles.html?parent=1052544226#1052544226>

mavr

WWW: <http://www.acmephysi/cs.narod.ru>

Скрыть | 30 октября 2005 г., 19:35

Г-ну Морозову-Vojce-Гинзбургу В. Л.

Вы написали:

<<a такой фориулы

$dz/dt = dz/dx * dx/dt + dz/dy * dy/dt$

(D -poln, d chastn)

нет!>>

Я вам ответил:

<<Формула (4.5.10) на стр. 110 книги Г. Корн, Т. Корн "Справочник по математике для научных работников и инженеров", М., Наука, 1973 (раздел 4.5.4. Правила дифференцирования).>>

Но что вы ответили:

<<Опять врете... формула есть в нашем случае

$dz/dt = dz/dx * dx/dt + dz/dy * dy/dt$   
(D -poln, d chastn)

а теперь строчкой выше...

$z=F(x(t),y(t),z(t))$  (опять в наших обозначениях)>>

На что я вам ответил:

<<То Vojce

<<Формула (4.5.10) на стр. 110 книги Г. Корн, Т. Корн "Справочник по математике для научных работников и инженеров", М., Наука, 1973 (раздел 4.5.4. Правила дифференцирования"

Опять врете... формула есть в нашем случае

$dz/dt = dz/dx * dx/dt + dz/dy * dy/dt$   
(D -poln, d chastn)

а теперь строчкой выше...

$z=F(x(t),y(t),z(t))$  (опять в наших обозначениях)

Только в ЭТОМ случае можно применять формулу... например кинематика точки... на самом деле

$z=F(x,y,z,t)$  >>

ОТВЕЧАЮ:

1. Слов нет, а мысли - только матом.

Вспоминаются слова уважаемого Травкина - "Ребята, если бы вы знали, кто нами правит!"

Горе-теоретик Морозов не имеет под рукой даже указанного выше справочника.

Что же, придется сканировать и выставлять на всеобщее обозрение.

Но тогда дурь ваша, неуважаемый вы наш, будет видна всякому...

Ибо строчкой выше над формулой (4.5-10) на стр. 110 указанного выше справочника напечатана не ваша формула  $z=F(x(t),y(t),z(t))$  (в наших обозначениях), а формула:

$u_i = u_i(x_1, x_2, \dots, x_n)$  ( $i=1, 2, \dots, m$ ).

(В этой формуле буквы  $i$  и  $n$  после букв  $u$  и  $x$ , а также цифры 1 и 2 после буквы  $x$ , являются индексами.)

А сама формула (4.5-10) в наших обозначениях на стр. 110 указанного выше справочника имеет вид:

$d[f(u_1, u_2, \dots, u_m)/dx_k = \text{Сумма (от } i=1 \text{ до } m)\{(df/du_i)(du_i/dx_k)\}$  ( $k=1, 2, \dots, n$ ).

(В этой формуле буквы  $i, k, m$ , а также цифры 1 и 2, записанные после букв  $u$  и  $x$ , являются нижними индексами, а буква  $d$  обозначает значок частной производной.)

2. Незнание правил дифференцирования, конечно же, - грех не очень великий для домохозяек, базарных торговков и даже для инженеров. Но чтобы правил дифференцирования не знал физик-теоретик, да еще с претензией на гениальность, - это уже нонсенс.

3. Как же вы тогда проверяли инвариантность уравнений Максвелла относительно преобразований Лоренца? Или вы и этого не проверяли?

4. Формулу (4.5-10) со страницы 110 указанного мною справочника можно скачать отсюда [http://www.acmephysics.narod.ru/u/b\\_r/r16\\_1.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/u/b_r/r16_1.htm) (я только что сделал вставку туда после формулы (ПЗ.20)).>>

После чего вы изволили обсмеять меня и опять обвинили в незнании правил дифференцирования.

У меня к вам вопрос:

Мои разъяснения того как мною получены здесь [http://www.acmephysics.narod.ru/u/b\\_r/r16\\_1.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/u/b_r/r16_1.htm) (после формулы (ПЗ.20)) формулы (ПЗ.18) и (ПЗ.19) здесь [http://www.acmephysics.narod.ru/u/b\\_r/r16\\_1.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/u/b_r/r16_1.htm) из формулы (4.5-10) на стр. 110 книги-справочника Корн Г., Корн Т. "Справочник по математике для научных работников и инженеров", М., Наука, 1973 (раздел 4.5.4. Правила дифференцирования) вас не устраивают? Вы по-прежнему считаете, что мои формулы (ПЗ.18) и (ПЗ.19) ошибочны? Или как?

Я не понял. Поясните, пожалуйста.



**Voje** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 9 января, 02:57

я конечно извиняюсь достаточно одного-единственного аргумента...

<http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic&action=display&num=1136588949>

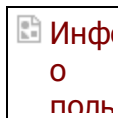
но Александр Васильевич наговорил столько глупостей. что прсот промолчать неприлично...

и потом он ЗАРАНЕЕ объявил, что любая критика его "теории" неправильна изначально соответствующая глава...

"Предостережения при оценке значимости новейших теорий"

[http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/r00\\_01.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r00_01.htm)

так что можно с чистой совестью не обращать на него внимания...



**Vojce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 9 января, 05:11

МОРОЗОВ:

<<если желаете разобраться встретимся, а так пустая трата времени...>>

МАМАЕВ:

Да не буду я с вами встречаться. Не вижу необходимости. Я уже разобрался. Вы же не желаете ничего понимать. При личной встрече будет то же самое. Вы будете пытаться убедить меня в том, что я ошибаюсь, я буду пытаться убедить вас в том, что ошибаетесь вы. Это более эффективно делать не при личной встрече, а на расстоянии.

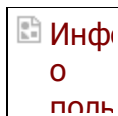
Рассудить нас может только эксперимент. А при личной встрече его не провести.

**У меня неплохая библиотека все необходимые эксперименты проведены, нужно только открыть нужную книгу в нужном месте...**

**а потом мне многое неясно ...**

**без графики это фыяснять трудно и долго**

[img]<http://www.membrana.ru/images/articles/1024644385.jpeg> [/img]

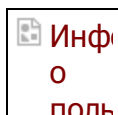


**mavr**  
**www:** <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 9 января, 08:32

### **ВСЕМ!**

Возражение об электрической заряженности пламени горелки (спички и пр.) или нагретого металлического шарика элементарно отбивается в Новой Теории Относительности (НТО) тем, что при зависимости заряда от скорости количество электронов в нейтальном атоме **БОЛЬШЕ**, чем количество протонов в ядре атома.

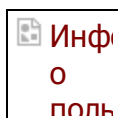


**mavr**  
**www:** <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 9 января, 15:26

Морозову:

1. Что такое "нейтральность атома порядка  $10^{10}$ - $20^{10}$ "?
2. Каким образом это следует из экспериментов?
3. Опять небось треп...



**mavr**  
**www:** <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 9 января, 16:10

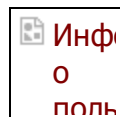
Морозову

Открываем книгу Э. Парселл "Электричество и магнетизм", М., Наука, 1983, стр.19. Читаем:

<<Если бы заряд протона отличался бы от заряда электрона, скажем, на одну часть от биллиона, тогда каждая молекула водорода, состоящая из двух протонов и двух электронов, имела бы заряд, равный  $e \cdot 2 \cdot 10^{-9}$ , и удаление всей массы водорода заметно изменило бы электрический заряд и потенциал резервуара. Действительно, этот

эксперимент мог бы обнаружить такой остаточный заряд, как  $e \cdot 10^{-20}$  на атом; однако наблюдения никаких зарядов не показали! Отсюда мы делаем вывод, что электрон и протон имеют одинаковые заряды с точностью до одной части на  $10^{20}$ .>>  
(Речь идет об эксперименте King J. G. - Phys. Rev. Letters, 1960, v.5, p.562)

**Но, извините пожалуйста, КТО и КОГДА доказал ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНО, что в молекуле водорода имеется два протона и два электрона, а не два протона и три электрона?**



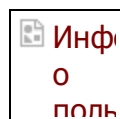
**Kazladoev**  
Mandalajkin Nu-Nu

Скрыть | 9 января, 16:22

Но, извините пожалуйста, КТО и КОГДА доказал ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНО, что в молекуле водорода имеется два протона и два электрона, а не два протона и три электрона?

---

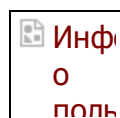
Сильно!



**Wpiter** Участник Клуба  
Вячеслав Ущeko - Теория Сжатия Вселенной  
**www:** <http://www.wpiter.ru/>

Скрыть | 9 января, 22:14

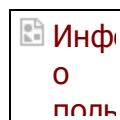
А в сказачном королевстве -  
<http://forum.membrana.ru/forum/misc.html?parent=1051784917&page=17>



**Wpiter** Участник Клуба  
Вячеслав Ущeko - Теория Сжатия Вселенной  
**www:** <http://www.wpiter.ru/>

Скрыть | 9 января, 22:15

"...Тут и старина Мавр, да и сжимателю пространств, выступившему на его защиту, перепало немало... "



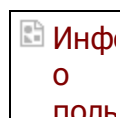
**Vojce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 9 января, 22:49

"Но, извините пожалуйста, КТО и КОГДА доказал ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНО, что в молекуле водорода имеется два протона и два электрона, а не два протона и три электрона?"

И что Это вам даст?

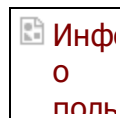
А кто говорил про молекулу... ?



**Kazladoev**  
Mandalajkin Nu-Nu

Скрыть | 9 января, 23:21

Да... А у атомарного водорода значит полтора электрона?  
Крууута...



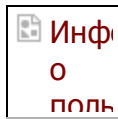
**Vojce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | 9 января, 23:56



"Да... А у атомарного водорода значит полтора электрона?  
Крууута..."

Вы знали!



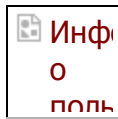
**Kazladoev**  
Mandalajkin Nu-Nu

Скрыть | сегодня, 00:15

Глаз

Дык ты чо меня читаешь???  
Ну у тебя и выдержка!!

Слава роботамъ!



**Vojce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | сегодня, 00:22

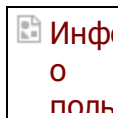
"Kazladoev

Разрешить | сегодня, 00:15

Сообщения данного пользователя вам не показываются. Показать это сообщение?"

не читаю!

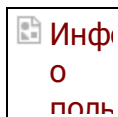
просто насквозь вижу ТАКИХ



**Kazladoev**  
Mandalajkin Nu-Nu

Скрыть | сегодня, 00:52

Ты бы полную производную от частной отличал бы наскрозь, была бы польза.



**Vojce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

Скрыть | сегодня, 02:23

МАМАЕВ:

Неужели все в физике такие тупые как фельдфебель Морозов?

МОРОЗОВ:

<<"БУДУЩЕЕ ЗА НОВОЙ ТЕОРИЕЙ ОТНОСИТЕЛЬНОСТИ!!!

ДА ЗДРАВСТВУЕТ НОВАЯ ФИЗИКА С НОВОЙ ТЕОРИЕЙ  
ОТНОСИТЕЛЬНОСТИ!!!

СТАРАЯ ФИЗИКА ДОЖИВАЕТ СВОИ ПОСЛЕДНИЕ ДНИ!!!"

Каким идиотом выглядел бы любой исследователь, например  
Эйнштейн, если бы стал ВЫКРИКИВАТЬ подобное... скромнее надо  
быть пан полковник! зачем же так фейсом (лицом) об тейбл (стол)...  
ЭТО ЖЕ ВАШЕ ЛИЦО! больно смотреть такое... >>

МАМАЕВ:

А что это вы о моем лице беспокоитесь? О своем побеспокойтесь!  
Сколько раз вы сами себя дерьмом с ног до головы окатывали? Я уже  
со счета сбился!

МАМАЕВ:

Вонючий скунс вам товарищ, господин фельдфебель! Нужно доказывать свои слова, а вы только и умеете, что струю скунса испускать!

---

ВЫВОД:

Господа! Если такие как Морозов говорят от имени ФИЗИКИ, то ФИЗИКИ у нас НЕТ! Есть только ШИЗИКА. И есть только шизики, а не физики.

Морозов, вы не физик, а шизик! А все вас поддерживающие - пациенты одной с вами Палаты № 6.

Но кроме вашей палаты и вашей шизики есть еще и нормальные люди. Для них я и продолжу разоблачения вашей демагогии.

---

остались только наглые заявления автора, его обращения к никому.. и пара флудистов

**предложение**

**1. Забанить Ушеку**

**2. привести в порядок тему Мамаева.. убрать ВСЕ хамские выпады автора (или не автора, не думайте, что Инквипромолчал, да и я не всегда был вежлив, извините выдержки Христа у меня нет)**

**2а.(или просто не хрен удалить) ВСЕ!**

обсуждение труда Мамаева на "по поводу НТО Мамаева « 1 2 »"

<http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic&action=display&num=1136588949>

[Первая](#) | [Пред.](#) | [177](#) | [178](#) | [179](#) | [180](#) | [181](#) | [182](#) | [183](#) | [184](#) | **[185](#)** | [186](#) | [След.](#) | [Последняя](#)

- [Исключить эту тему из «Моих тем»](#)
- [Посмотреть все «Мои темы»](#)
- [Пометить все сообщения темы как прочитанные](#)

#### НОВОЕ СООБЩЕНИЕ

Ваше имя: **mavr** ([Мои настройки](#) | [Выход](#))

Текст:

**МОИ ТЕМЫ**

- **СТО верна. Кто докажет обратное?** (новых: 38)
- **Константин Агафонов о ложных предпосылках современной теоретической физики** (новых: 150)
- **Константин Агафонов с обращением к читателям в связи с юбилеем СТО Эйнштейна** (новых: 85)
- **Опыты дилетанта (вакуум (эфир))** (новых: 553)
- **Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"** (новых: 5)
- **Специальная теория относительности** (новых: 179)
- **Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна** (новых: 13275)
- **Юрий Сопов приглашает к разговору о физике и логике** (новых: 975)
- **полемика по-мембрански** (новых: 135)
- **Великий застой в физике - начало регресса?** (новых: 777)

**ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ ФОРУМА**

- **Сто тысяч лет назад человечество было на грани уничтожения** (всего: 5323, новых: 5323)
- **Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта** (всего: 13481, новых: 13481)
- **Тёмная энергия обернулась отвергнутой догадкой Эйнштейна** (всего: 127, новых: 127)
- **Константин Агафонов с обращением к читателям в связи с юбилеем СТО Эйнштейна** (всего: 250, новых: 85)
- **Николай Чаварга о математических ошибках Специальной теории относительности** (всего: 10048, новых: 9197)
- **Константин Злосчастьев о чёрных дырах** (всего: 736, новых: 736)
- **Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна** (всего: 14091, новых: 13275)
- **Создатель клонов уличён в обмане человечества** (всего: 11, новых: 11)
- **Беседа с авторами новой гипотезы строения пространства** (всего: 33, новых: 33)
- **Зеркальные фигуры сражаются на поле лазерных шахмат** (всего: 19, новых: 19)
- **Владимир Шумилов о возможности прогнозирования землетрясений** (всего: 61, новых: 61)
- **Вячеслав Ущечко о сжатии Вселенной** (всего: 607, новых: 607)
- **Поезд без рельсов пролетает опоры воздушного пути** (всего: 105, новых: 105)
- **Дома быстрого приготовления. Часть пятая: жилые кубометры** (всего: 9, новых: 9)
- **Питьевое СМИ: жажда выпускает журнал из бутылки** (всего: 7, новых: 7)

**ДРУГИЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ**

- **Что происходит в физике?** (всего: 7080, новых: 6168)
- **Как энергия связана с массой?** (всего: 1390, новых: 1390)
- **Александр Кушелев. Формы, механизмы, энергия Наномира** (всего: 21754, новых: 21530)
- **Ошибка, которой 185 лет ???** (всего: 76, новых: 76)
- **СТО верна. Кто докажет обратное?** (всего: 339, новых: 38)
- **Атлантида** (всего: 249, новых: 249)
- **Как обнаружить эфир ?** (всего: 80, новых: 80)
- **ИИ на Wall Street: Ai - Продам всё!** (всего: 1168, новых: 1168)
- **Хакеры сновидений** (всего: 577, новых: 577)
- **Заблуждение или преступление?** (всего: 554, новых: 554)
- **Опыты дилетанта (вакуум (эфир))** (всего: 613, новых: 553)
- **Спрашивай - отвечаем!** (всего: 84, новых: 84)
- **Сельское хозяйство. Есть перспективы?** (всего: 36, новых: 36)
- **Про экзамены.** (всего: 16, новых: 16)
- **полемика по-мембрански** (всего: 160, новых: 135)



Media Network



**MEMBRANA**

Люди. Идеи. Технологии.  
Информация о сайте



- [На главную страницу](#)
- [В начало страницы](#)
- [Поставить закладку](#)