
**Портал MEMBRANA:**  
**Люди. Идеи.**  
**Технологии.**

### Сервер на айпад

- Мировые новости
- Форумы и дискуссии
- Ярмарка идей
- Клуб «Мембрана»
- Фотогалереи
- Стоп-кадры

**Поиск по сайту**

Найти Справка

**СВОБОДА СЛОВА****ПЛАНЕТАРНЫЙ МАСШТАБ****ДЕЛО ТЕХНИКИ****СЕТЕВОЕ ОКРУЖЕНИЕ****БОЛЬШИЕ СВЯЗИ****СЛОЖНО О ПРОСТОМ****ЗДОРОВЫЙ ИНТЕРЕС****ЭВРИКА****СЕКРЕТ ФИРМЫ****КРУГЛЫЙ СТОЛ****ТЕХНОФЕТИШ****ИСПОРЧЕННЫЙ ТЕЛЕФОН**

**ПОДПИШИТЕСЬ  
НА НАШУ РАССЫЛКУ!**

Ваш e-mail

Ежедневно в Вашем ящике:  
новые статьи, лента новостей,  
новые темы форумов.

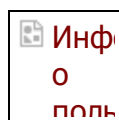
**ДИСКУССИИ**

- Ошибки, замечания, предложения (всего: 6620, новых: 6620)
- Правила модерирования (всего: 477, новых: 477)
- Клуб наёмных модераторов (всего: 315, новых: 315)
- Что происходит в физике? (всего: 7893, новых: 6728)
- Бор versus Эйнштейн: всё ясно? (всего: 650, новых: 650)
- Физики versus "лирики" (всего: 2573, новых: 2573)
- Суть времени (всего: 7543, новых: 7480)
- Происхождение человека и цивилизации. Различные теории (всего: 13482, новых: 13482)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрёстный допрос) (всего: 153286, новых: 153286)

## Обсуждение статей / Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"

- Исключить эту тему из «Моих тем» •
- Посмотреть все «Мои темы» •
- Пометить все сообщения темы как прочитанные •

Первая | Пред. | 178 | 179 | 180 | 181 | 182 | 183 | 184 | 185 | **186** | 187 | След. | Последняя



**Vojce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

**Скрыть** | 10 января, 04:12

Пара часов может больше потрачена на восстановление стертых постов

<http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic&action=display&num=1136588949&start=0>

между прочим мое время стоит денег .. к сведению бездеёжников ... я и так трачу кучу времени на форумы... но чтоб впустую, да на СРАНОЙ мембране...

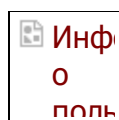
ну слог оттачиваю, ну целкость по клавишав варабатывается...

но шоб херней заниматься. когда статья висит но (кто невнимательно читал) СРАНОЙ мембране...

я конеяно Ущеке иск впаривать не буду, тем более на дуэль не вызову (велика честь для говнюка)...

..А вот НЕСТРУГАННОЙ сосновой доской ...вдоль спины.. пожалуй стоит при встрече ...

такчто будете в Москве Слава прихватите с собой сосновую доску



**Vojce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

**Скрыть** | 10 января, 04:52

а чего я к админам не бегу?

А не в моих правилах!

Завтра рабочий день

Слава сам побежит халовать... небаь накида вагон доносов...

это в ЕГО правилах... ...

- Может ли один человек изменить весь мир? (всего: 394, новых: 394)
- Совершенно очевидно, что американцы никогда не были на Луне (всего: 31765, новых: 31765)
- Что? Где? Когда? (всего: 30057, новых: 30057)
- Сказание о королевстве Мембрана (всего: 881, новых: 849)
- Выборы золотого пера "Мембраны" (всего: 326, новых: 326)
- Как защитить московское метро? (всего: 480, новых: 480)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (всего: 13840, новых: 13840)
- Мысленный взор: канадский профессор открыл шестое чувство (всего: 146, новых: 146)
- Luck Project: везучий профессор изучил принципы удачи (всего: 88, новых: 88)
- Инфразвуковое оружие: много шума и ничего (всего: 150, новых: 150)
- Корейские учёные создали клонированный эмбрион человека (всего: 55, новых: 55)
- Джордж Буш хочет вернуться на Луну к 2020 году (всего: 295, новых: 295)
- Приказано не есть: военные сражаются с чувством голода (всего: 150, новых: 150)
- Роботы-американцы на Марсе. Часть первая: собрались с "Духом" (всего: 725, новых: 725)
- Роботы-американцы на Марсе. Часть вторая: есть "Возможность" копнуть глубже (всего: 177, новых: 177)

**Все дискуссии...**

четыре треснется начнут опять сочинять про секретные приказы РАН, и другие небылицы...

Ответить



**Vojce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

**Скрыть** | 10 января, 04:53

совсем на клавиши не попадаю, извините...

Ответить



**Motto-Wille**

**Скрыть** | 10 января, 06:02

Кто тут за морозовым подтирает? Запах неприятный....

Ответить



**Vojce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

**Скрыть** | 10 января, 13:49

"Знакомьтесь, критикуйте, усовершенствуйте, опровергайте!"

Сайтех

Тема: по поводу НТО Мамаева (Читали 146 раз)

<http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic&action=display&num=1136588949&start=20>

Ответить



**Vojce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

**Скрыть** | 10 января, 14:04

Пара часов может больше потрачена на восстановление стертых постов

<http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic&mp;action=display&num=1136588949&start=0>

между прочим мое время стоит денег .. к сведению бездельников ... я и так трачу кучу времени на форумы... но чтоб впустую, да на СРАНОЙ мембране...

ну слог оттачиваю, ну целкость по клавишам зарабатывается...

но шоб херней заниматься. когда статья висит но (кто невнимательно читал) СРАНОЙ мембране...

я коняно Ущеке иск впаривать не буду, тем более на дуэль не вызову (велика честь для говнюка)...

..А вот НЕСТРУГАННОЙ сосновой доской ...вдоль спины.. пожалуй стоит при встрече ...

такчто будете в Москве Слава прихватите с собой сосновую доску

Ответить

**Motto-Wille**

Скрыть | 10 января, 15:12

человеческим языком. Полный рабочий день, центр Москвы, достойная зарплата, прекрасный коллектив, интереснейшая работа. Напишите о себе главному редактору Константину Болотову: [editor@membrana.ru](mailto:editor@membrana.ru) и приходите на собеседование.

Журналист требуется в штат, но у вас остаётся возможность убедить редакцию в необходимости работы с вами на внештатной основе.

Треба освежителя воздуха, хоть тапор вешай...



**Wojce** Участник Клуба  
**www:** <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic> <http://phorum.lebedev.ru/index.php>

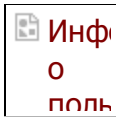
Скрыть | 11 января, 01:29

"Разумеется, против НТО ополчились все догматики. НТО еще разработана не полностью."

"Догматикам" наплевать... Вы не представляете СКОЛЬКО "догматиков" в природе

я приводил пример тыщ сто точно только в Москве...  
 И Вы ЗНАЕТЕ что скажет любой из них..

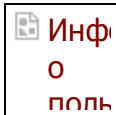
здесь я наблюдал не более десятка за несколько лет...

**Fireman**

Скрыть | 12 января, 15:15

Пара часов может больше потрачена на восстановление стертых постов

fireman : Если стереть весь форум посвященный НТО и всю эту теорию целиком в рунете, то вреда никакого не будет, а спама станет меньше.



**mavr**  
**www:** <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 12 января, 17:12

По-вашему так собрать все книжки бы, да сжечь бы. Да и интернет бы запретить вовсе!

А то развелось всяких там ученых и писателей - куда ни плюнь, то в физика попадешь, то в лирика.

И школьникам и студентам польза - изучать меньше.

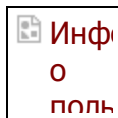
Вон и Морозов за это же ратует - денег уйма уходит на торчание в интернете и обсираение всего нового. Вот до появления интернета ему вольготно жилось!!! Работы меньше, а деньги платили те же.

**Fireman**

Скрыть | 12 января, 17:22

А какая же по вашему есть альтернатива?

- 1). Присудить вам за НТО нобелевскую премию по физике?
- 2). Начать создание новой физики на базе НТО?
- 3). На мой взгляд самая лучшая альтернатива: или отдать НТО на экспертизу психмедэкспертам, или послать ее в качестве материала для эстрадного юмора Михаилу Задорнову и Евгению Петросяну!



Здесь: [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/r00\\_01.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r00_01.htm) все это:

Кандидат технических наук Анатолий Васильевич Мамаев

## **ВЫСШАЯ ФИЗИКА: ФИЗИКА С ЗАВИСИМОСТЬЮ ЗАРЯДА ОТ СКОРОСТИ**

(НОВАЯ РЕЛЯТИВИСТСКАЯ ТЕОРИЯ ПРОСТРАНСТВА - ВРЕМЕНИ И СЛЕДСТВИЯ ИЗ НЕЕ ДЛЯ ЭНЕРГЕТИКИ, АСТРОНОМИИ И ФИЗИКИ ЭЛЕМЕНТАРНЫХ ЧАСТИЦ)

- 00. Развернутый реферат и Предостережения
- 00-1a. Развернутый реферат, часть 1
- 00-1b. Развернутый реферат, часть 2
- 00-2. Предостережения при оценке значимости новейших теорий
- 01. Введение
- 02. Сущность первого и второго постулатов Эйнштейна
- 03. Квадратичная зависимость скорости света в движущейся ИСО, вытекающая из принципа относительности
- 04. Об экспериментах по проверке квадратичной зависимости скорости света в движущейся ИСО от скорости движения ИСО
- 04-1. Эксперименты не опровергают второй постулат Эйнштейна. Эксперименты со светом
- 04-2. Эксперименты не опровергают второй постулат Эйнштейна. Эксперименты с гамма-квантами
- 04-3. Эксперименты не опровергают второй постулат Эйнштейна. Эксперимент на женеvском протонном синхротроне
- 05. Квадратичная зависимость скорости света не опровергается астрономическими наблюдениями
- 05-1. Моделирование астрономических наблюдений при существовании квадратичной зависимости скорости света
- 05-2. Квадратичная зависимость скорости света как объяснение некоторых астрономических явлений
- 06. Преобразования координат и времени при неинвариантной скорости света
- 07. Физический смысл новых преобразований координат и времени
- 07-1. Сокращение продольных размеров движущихся тел и отсутствие замедления времени
- 07-2. Новый закон сложения скоростей, сверхсветовые скорости и принцип причинности
- 08. Вытекающие из новых преобразований уравнения связи между параметрами электромагнитного поля
- 08-1. Зависимость величины заряда от скорости заряженной частицы, вытекающая из инвариантности уравнений Максвелла относительно новых преобразований
- 08-2. Формулы для аберрации и эффекта Доплера, вытекающие из новых преобразований координат и времени
- 08-3. Теория Максвелла в вакууме в новой релятивистской форме
- 09. Новая релятивистская динамика материальной точки
- 09-1. Основные соотношения новой релятивистской динамики материальной точки
- 09-2. Новая четырехмерная динамика материальной точки
- 09-3. О внутренней энергии имассе движущихся частиц в новой теории относительности
- 10-1. Эксперименты на циклических ускорителях элементарных частиц и сверхсветовые скорости
- 10-2. Объяснение работы микротрона в Новой Теории Относительности

(НТО)

11. Эскиз картины микромира, вытекающей из новой теории пространства-времени
12. Мюонный катализ ядерного синтеза и новая теория пространства-времени
13. Заключение и направления дальнейших исследований
14. Приложение 1. Форминвариантность метрического тензора и новые преобразования
15. Приложение 2. Моделирование на ЭВМ процесса распространения света в астрономических наблюдениях согласно новой теории пространства-времени
- 15-1. Алгоритм моделирования переменных звезд
- 15-2. Программа моделирования переменных звезд на Турбо-Паскале-7
- 15-3. Результаты моделирования переменных звезд
- 15-4. Моделирования пульсаров: программа и некоторые результаты
16. Приложение 3. Вывод формул пересчета параметров электромагнитного поля из одной инерциальной системы отсчета в другую при инвариантной скорости света
- 16-1. Формулы пересчета напряженности и индукции электрического и магнитного полей, если источник поля покоится в штрихованной системе отсчета
- 16-2. Формулы пересчета напряженности и индукции электрического и магнитного полей, если источник поля покоится в нештрихованной системе отсчета
- 16-3. Формулы пересчета скалярного и векторного потенциалов электромагнитного поля
17. Литература
18. Дополнение 1. Эффект Вавилова-Черенкова в новой релятивистской теории пространства-времени
19. Дополнение 2. Эксперимент для выбора между СТО и НТО
- 19-1. Описание аппаратуры, использованной в эксперименте [7, 8]
- 19-2. Результаты эксперимента [7, 8]
- 19-3. Обсуждение и схема эксперимента для выбора между СТО и НТО
20. Дополнение 3. Новая формула для кинетической энергии
21. Ответы на вопросы читателей
22. Это было бы смешно, если бы не было так грустно
23. Экспериментальное обнаружение сверхсветовых скоростей на ускорителе HERA?
24. Мамаев А. В. "Грандиознейшая научная мистификация: кто ее разоблачит?" (Об опытах Элвиса - Вустера и нейтрино как грандиознейшей научной мистификации).

**Другая информация, имеющаяся на этом сайте здесь:**

**[http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/r00\\_01.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r00_01.htm) :**

#### **ПРОГНОЗЫ РАЗВИТИЯ НАУКИ:**

Тамм И. Е. "На пороге новой теории" Статья из журнала "Наука и жизнь", 1967, № 1, стр. 7 - 15.

С. Хокинг "Виден ли конец теоретической физики" Статья из журнала "Природа", 1982, № 5, стр. 48 - 56.

Крылов О. В. "Будет ли конец науки?" Статья из журнала "Российский химический журнал", 1999, № 6.

"Холодный синтез", или третий путь получения ядерной энергии". Гипотезы. Прогнозы (Будущее науки). Международный ежегодник. - М. Знание. 1988. 272 с. - Вып. 21

К. Э. Циолковский "Двигатели прогресса. Статья из журнала "Изобретатель и рационализатор", 1980, № 3, стр. 32 - 34

### **ИНТЕРЕСНАЯ ИНФОРМАЦИЯ:**

Хронология физики

Мамаев А. В. Краткое популярное изложение содержания Новой Теории Относительности (НТО)

Мамаев А. В. Ответы на часто задаваемые вопросы

Форум "Новая теория относительности" на сайте МИФИ, закрытый и удаленный из сети

Алексей Егоров "Опровержение старого закона сложения скоростей НТО"

Мамаев А.В. "Задача о ракетопоезде и якобиане"

Дискуссия о заряде шарика при нагревании и отрицательном заряде планеты Земля

Перевод на русский язык статьи "Что глобальная навигационная система GPS говорит нам об относительности" (Tom Van Flandern "What the Global Positioning System Tells Us about Relativity" отсюда <http://www.metaresearch.org/cosmology/gps-relativity.asp> )

Мамаев А. В. "Грандиознейшая научная мистификация: кто ее разоблачит?" (Об опытах Эллиса - Вустера и нейтрино как грандиознейшей научной мистификации).

Перевод на русский язык статьи Эллиса и Вустера "Средняя энергия распада радия Е" (Ellis C. D., Wooster W. A. The average energy of disintegration of Radium E // Proc. Roy. Soc. - 1927.- v. 117.- p. 109 - 123) Оригинал этой статьи можно скачать отсюда [ellis.zip](#) (635 KB).

Перевод на русский язык статьи Эмелеуса "Количество бета-частиц из радия Е" Emeleus K. G. "The number of b-particles from Radium E" Proc. Camb. Phil. Soc., 1924, v. 22, pp. 400-404. Оригинал этой статьи можно скачать отсюда [emeleus.zip](#) (220 KB)

Перевод на русский язык с немецкого статьи Коварик А. Ф., Маккихен А. У. "Поглощение и отражение бета-частиц методом прямого счета" (Kovarik A. F., McKeehan L. W. Messung der Absorption und Reflexion von b-Teilchen durch directer Zahlung // Physikalisch Zeitschrift.- 1914.-B.XV.- S. 434 - 440 Оригинал этой статьи можно скачать отсюда [kovarik.zip](#) (1,6 MB)

А. Колбинцев Что делает Бандрюка? (Юмореска. "Наука и жизнь", 1980, №12, стр. 126-128)

Рассказ А. П. Чехова "Письмо к ученому соседу"

Часы Дингла или является ли физически измеримым время в преобразованиях Лоренца из СТО

А. М. Хазен "О лженауке, ее последствиях и об ошибках в науке" (с сайта "Разум природы и разум человека")

Статья Уильяма Бертоцци (William Bertozzi) "Скорость и кинетическая энергия релятивистских электронов"(Speed and Kinetic Energy of Relativistic Electrons) (Статья из American Journal of Physics. 1964, v. 32, No. 7, pp. 551-555)

Сенсация! НРТПВ подтверждает справедливость второго постулата Эйнштейна!

Новая революция в физике. Краткое содержание и сущность НТО

Решающий эксперимент для выбора между специальной теорией относительности (СТО) Эйнштейна и новой релятивистской теорией пространства-времени (НРТПВ)

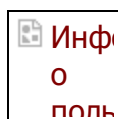
Воинствующий догматизм в действии

Сдвоенные часы. Где ошибка?

К вопросу об отсутствии поперечного эффекта Допплера в СТО

**Все это смотрите здесь: [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/r00\\_01.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r00_01.htm)**

Ответить



**mavr**  
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 15 января, 17:33

Мои ответы на заявления Морозова-Vojce здесь

<http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic&action=display&num=1136588949&start=0>

МОРОЗОВ заявил:

<<Итак, по так называемой "теории" Мамаева. Автор почему-то решил, что скорость [света] в подвижной ИСО другая скорость  $C_u$  вот просто другая и все тут (притягивание в этому 4-ой компоненты это так, для наукообразия)... а так предположил и ладно его право>>

МАМАЕВ:

Если в одной инерциальной системе отсчета (ИСО), которая считается ПОКОЯЩЕЙСЯ, 4-ая компонента 4-скорости равна скорости света в вакууме  $C_0=299792458$  м/с, а в другой ИСО (движущейся со скоростью  $v$ ) эта же 4-ая компонента 4-скорости равна  $C_0/\sqrt{1-v^2/C_0^2}$ , то только ленивый мыслью (такой как Морозов) не может предположить (или ДОГАДАТЬСЯ), что величина  $C_u=C_0/\sqrt{1-v^2/C_0^2}$  является СКОРОСТЬЮ СВЕТА В ВАКУУМЕ В ДВИЖУЩЕЙСЯ ИСО. А что это сделано "для наукообразия", так и все другие авторы (в том числе и Эйнштейн) в свои работы тоже включали различные формулы. Но в их адрес обвинений в том, что они включают в свои работы формулы "для наукообразия" никто не догадывается выдвигать.

МОРОЗОВ заявил:

<<теперь  $C_u$  это новая скорость света, т.е. источник света в движущейся системе испускает свет другого сорта с другой скоростью... тоже бывает ...были эмиссионные теории... >>

МАМАЕВ:

Этот Морозов, который именуется себя "просто гений", столь далек от гениальности, что и кирпич, движущийся с другой скоростью, будет именоваться кирпичом другого сорта...

МОРОЗОВ заявил:

<<Я внимательно просмотрел "опровержения" известных автору экспериментов... не нашел ничего разумного... человек ПРИДУМЫВАЕТ некие фантастические объяснения нисколько не заботясь о здравом

смысле и фальсифицируя факты.... ПРИМЕР последние опусы по упругому столкновению (просто глупость с раскручивающимися электронами) и микротрону (простое игнорирование данных)... >>

МАМАЕВ:

1. Конечно же, как МОРОЗОВ может найти именно у МАМАЕВА что-нибудь РАЗУМНОЕ, если это именно МАМАЕВ доказал всем, что именно МОРОЗОВ не знает правил дифференцирования, что именно МОРОЗОВ никогда не проверял ИНВАРИАНТНОСТЬ уравнений Максвелла относительно преобразований Лоренца и не знал как это делается, пока именно МАМАЕВ не указал ему на страницу 110 справочника Корнов по математике для научных работников и инженеров.
2. "Человек ПРИДУМЫВАЕТ некие фантастические объяснения нисколько не заботясь о здравом смысле и фальсифицируя факты.... ПРИМЕР последние опусы по упругому столкновению (просто глупость с раскручивающимися электронами) и микротрону (простое игнорирование данных)... "  
Мои (МАМАЕВА) объяснения КАЖУТСЯ фантастическими только МОРОЗОВУ, зажатому тисками ДОГМ Старой Теории Относительности (СТО). Этот МОРОЗОВ нынче обвиняет МАМАЕВА в пренебрежении ЗДРАВЫМ СМЫСЛОМ. Вспомните, что совсем недавно упреки в пренебрежении здравым смыслом звучали в адрес Старой Теории Относительности (СТО) - устарела, стало быть, СТО! Этот МОРОЗОВ обвиняет МАМАЕВА в фальсифицировании фактов. Под ФАКТАМИ этот претендующий на гениальность МОРОЗОВ, видимо, подразумевает ТОЛКОВАНИЕ фактов с позиций Старой Теории Относительности (СТО) - зависимость массы от скорости. Но МОРОЗОВУ необходимо НАПОМНИТЬ, что УСКОРЕНИЕ заряженной частицы даже согласно СТО пропорционально ОТНОШЕНИЮ ЗАРЯДА К МАССЕ ЧАСТИЦЫ. И если согласно СТО МАССА УВЕЛИЧИВАЕТСЯ при увеличении скорости при НЕИЗМЕННОМ ЗАРЯДЕ, то согласно Новой Теории Относительности (НТО), которую защищает МАМАЕВ, при увеличении скорости происходит УМЕНЬШЕНИЕ ЗАРЯДА при НЕИЗМЕННОЙ МАССЕ. Но ОТНОШЕНИЮ ЗАРЯДА К МАССЕ ЧАСТИЦЫ в обеих конкурирующих теориях (СТО и НТО) ОДНО И ТО ЖЕ.
3. Называть же "просто глупостью" мое объяснение (без использования ЗАВИСИМОСТИ МАССЫ ОТ СКОРОСТИ) экспериментов по рассеиванию частиц, в которых угол между траекториями частиц оказывается меньшим 90 градусов, может только человек, ЛИШЕННЫЙ СПОСОБНОСТИ МЫСЛИТЬ ЛОГИЧЕСКИ. Вы не физик, Морозов!
4. Если мое описание работы МИКРОТРОНА этот МОРОЗОВ, считающий себя ГЕНИЕМ, объявляет ФАЛЬСИФИКАЦИЕЙ ФАКТОВ, то что он считает в данном случае ФАКТАМИ - толкование работы микротрона с позиций СТО? И о каком "простом игнорировании данных" он ведет речь?

---

МОРОЗОВ заявил:

<<Если бы человек действительно хотел доказать свою правоту он бы встретился с разработчиками микротрона...>>

МАМАЕВ:

Морозов даже не понимает, что РАЗРАБОТЧИКИ микротрона НЕ ПОМОГУТ МАМАЕВУ выяснить, движутся ли электроны в микротроне со сверхсветовой скоростью или нет. Он как школьник младших классов считает, что ежели МАМАЕВ дает объяснение работы МИКРОТРОНА с позиций Новой Теории Относительности, то МАМАЕВ не знает объяснения работы микротрона с позиций СТО. Наивный до невозможности МОРОЗОВ ошибочно полагает, что МАМАЕВ не знает Старую Теорию Относительности.



---

МОРОЗОВ заявляет:

<<..цель автора в другом строить из себя обиженного (богом?) и не понятого.. это легко делать на форумах... отсюда удобно показывать фигу в кармане...>>

МАМАЕВ:

1. Этот МОРОЗОВ, объявивший сам себя ГЕНИЕМ, не себя считает ОБИЖЕННЫМ БОГОМ, а своих оппонентов. Особливо тех оппонентов, которые указывают на непонимание МОРОЗОВЫМ простых физических объяснений и заявляющих, что МОРОЗОВ НЕ ФИЗИК, тех оппонентов МОРОЗОВА, которые неопровержимо доказывают, что это МОРОЗОВ не знает ПРАВИЛ ДИФФЕРЕНЦИРОВАНИЯ и что это МОРОЗОВ не знает (ЗАБЫЛ), что угол между траекториями частиц, разлетающихся после соударения, невозможно определить без закона сохранения энергии.

2. МАМАЕВ не строит из себя НЕПОНЯТОГО. Он действительно не понят МОРОЗОВЫМ и другими ДОГМАТИКАМИ, которые считают, что если МАМАЕВ борется за Новую Теорию Относительности (НТО), то он не понимает Старой Теории Относительности (СТО) и с МАМАЕВЫМ достаточно встретиться и объяснить СТО этому МАМАЕВУ и он сразу же превратится в поклонника СТО.

3. Нет, господин ДОГМАТИК, от встреч с вами я отказываюсь не потому, что я опасаюсь того, что вы меня переубедите, а потому, что уверен - ни вам меня, ни мне вас НЕ ПЕРЕУБЕДИТЬ. Рассудить нас сможет только эксперимент, которого вы так боитесь!

---

МОРОЗОВ заявляет:

<<Экспериментатор знает, что электрон не обменивается моментом импульса в принципе и ему такая ЧУШЬ и в голову не придет....>>

МАМАЕВ:

Если экспериментатор все НАПЕРЕД знает, то зачем ему нужен сам эксперимент?

---

МОРОЗОВ заявляет:

<<ЭЛЕКТРОН всегда имеет фиксированный спин это СТЫДНО не знать, это зафиксировано во всех мысленных экспериментах от ЭПР, до поляризованных пучков >>

МАМАЕВ:

А меня не интересуют результаты МЫСЛЕННЫХ экспериментов с позиций Старой Теории Относительности. Вы даже не понимаете различия между МЫСЛЕННЫМ экспериментом и ЭКСПЕРИМЕНТОМ.

---

МОРОЗОВ заявляет:

<<И ПОТОМ в классике при КУЛОНОВСКОМ рассеянии зарядов момент импульса не передается в принципе >>

МАМАЕВ:

А, собственно говоря, ПОЧЕМУ? Не потому ли, что понятие о спине появилось ПОСЛЕ того, как была разработана теория кулоновского рассеяния?

---

МОРОЗОВ заявляет:

<<И наконец, есть широкий арсенал средств измерения энергии электронов так что измерив энергию рассеянных электронов можно с уверенностью сказать, что удар был упругий>>

МАМАЕВ:

1. Вы не физик МОРОЗОВ, вы даже не понимаете, что ПОСЛЕ моего анализа, который вы обосрали, упругих ударов В ПРИНЦИПЕ НЕ МОЖЕТ БЫТЬ ПРИ НЕРАВНОМ НУЛЮ ПАРАМЕТРЕ УДАРА.
2. Любое измерение имеет погрешность. Так что ваша уверенность - уверенность НЕПРОФЕССИОНАЛА.
3. Вы НЕ ФИЗИК, МОРОЗОВ! Вы не поняли ДАЖЕ, что мое объяснение (обосранное вами) может ДАТЬ РАЗГАДКУ отличия массы покоя мюонов и пи-мезонов от массы покоя электронов! Ведь и мюоны и пи-мезоны РОЖДАЮТСЯ в момент бомбардировки частицами высокой энергии, а не существуют до момента удара. Мое объяснение (обосранное вами) может помочь ОБЪЯСНИТЬ причину возникновения МЮОНОВ и ПИ-МЕЗОНОВ, а ваше ОБСИРАНИЕ этого объяснения подтверждает, что вы НЕ ФИЗИК!

---

МОРОЗОВ заявляет:

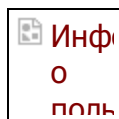
<<Кроме упругого рассеяния АБСОЛЮТНО во всех экспериментах не было расхождения с теорией, причем выводы релятивистской КЭД подтверждаются с рекордной точностью >>

МАМАЕВ:

Вот только ваша хваленая КЭД не может объяснить причину существования зоопарка элементарных частиц! И не сможет, наверное, до тех пор, пока в ее основе будет лежать Старая Теория Относительности!

---

Ответить



**mavr**  
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 16 января, 00:21

МОРОЗОВ здесь

<http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=physic&action=display&num=1136588949&start=0>

(после удаления моего сообщения):

<<Вам не нравится моя ирония? А Мне не нравится Ваше хамство.... Оно понятно, Вы надеетесь на скандал, только так вы можете аргументировать свои доводы... Я буду удалять ТОЛЬКО не вежливые сообщения и ТОЛЬКО бессодержательные.... Если Вы не способны к нормальному общению, хрен с вами... меньше времени потрачу впустую >>

МАМАЕВ:

Свое хамство вам не видно - вы (безграмотный и в физике, и в математике) считаете себя верховным судьей.

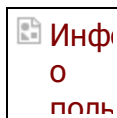
Я (Мамаев А. В.) ТОЛЬКО на хамство отвечаю хамством - кто к нам с мечом, тому цветов не дарят...

Вам не понравилось, когда на Мембране поудаляли ваши бессодержательное словоблудие, а мне не нравится, когда вы удаляете мои аргументированные возражения.

Вам удобно обзывать мои возражения невежливым хамством. Свое хамство вы считаете иронией.

Вы обосрали форум на Мембране, приходя туда ОТДЫХАТЬ душой. Представляю, что у вас за душа, если оттуда только скунсовы испражнения и выходят...

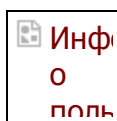
Впредь свои возражения вам буду "публиковать" на моем сайте.

[Ответить](#)**Fireman****Скрыть** | 16 января, 14:03**mavr**

Вы обосрали форум на Мембране, приходя туда ОТДЫХАТЬ душою. Представляю, что у вас за душа, если оттуда только скунсовы испражнения и выходят... Впредь свои возражения вам буду "публиковать" на моем сайте.

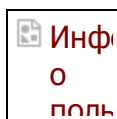
Полковник!

Кому нужен бред сумасшедшего под названием НТО? После вот всей этой вони вряд ли вообще кто-либо будет заходить на ваш форум, поскольку идиотизм НТО уже абсолютно всем очевиден! И вам уважаемый придется есть свое НТО (=гавно) в одиночку.

[Ответить](#)**mavr****www:** <http://www.acmephysics.narod.ru/>**Скрыть** | 17 января, 09:39

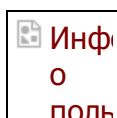
Всем!

А здесь [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/nb2.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/nb2.htm) читайте сказ о том, как Морозов-Vojse правила дифференцирования отменял.

[Ответить](#)**mavr****www:** <http://www.acmephysics.narod.ru/>**Скрыть** | 17 января, 16:55

Всем!

А здесь [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/nb3.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/nb3.htm) читайте сказ о том, как Морозов-Vojse максимальную ошибку вычислял...

[Ответить](#)**AAlexey**

Алексей Егоров

**www:** <http://tallstick.narod.ru/>**Скрыть** | 17 января, 20:14

mavr:

Всем!

А здесь [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/nb3.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/nb3.htm) читайте сказ о том, как Морозов-Vojse максимальную ошибку вычислял...

Цитата отуда:

mavr:

Но тогда где здесь значение, вытекающее из теории? Им может быть только "Дираковское значение", равное одному магнетону Бора. Но тогда чем тут можно восхищаться?

Разъясните теперь вы, г-н Lakmus, если это не может сделать г-н не-Гинзбург.

AAlexey:

И вправду, почему никто до сих пор не объявил Мамаеву, что теоретическое значение магнитного момента электрона вовсе не магнетон Бора? Или объясняли, но Мамаев оказался насколько туп,

что не понял до сих пор?

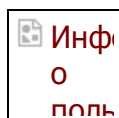
Мамаев, смотрите теоретическое значение (кстати, не точное, а с точностью до определенного порядка по теории возмущения) вот здесь:

Последняя формула на стр 173

[http://ufn.ru/ufn67/ufn67\\_9/Russian/r679g.pdf](http://ufn.ru/ufn67/ufn67_9/Russian/r679g.pdf)

Полезная статья, кстати. Магнитный момент электрона, исторический очерк.

Ответить



**AAlexey**

Алексей Егоров

**www:** <http://talstick.narod.ru/>

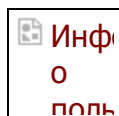
Скрыть | 17 января, 20:23

Ой, сразу не обратил внимания.

Более правильная формула на странице 174.

Откуда  $-0.328$  взялась, смотрите Ландау-Лифшиц, Квантовая электродинамика, формула (118,3)

Ответить



**Fireman**

Скрыть | 18 января, 17:16

Војсе !

Прелюбопытная цитатка!!

<<Проф.М.Сухарев (guest) 08-01-2006 10:06

Подобная проблематика обсуждалась с участием Лауреата государственных премий, доктора физико-математических наук, профессора, действительного члена РАН, Члена - корреспондента РАН Валерия Борисовича Морозова -

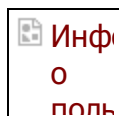
<http://physmag.h1.ru/forum /topic.php?forum=1&topic=6&v = #1136539172>

>>

адрес форума

<http://www.inauka.ru/blogs/article53275/forum/>

Ответить



**squns**

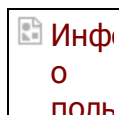
**www:** Когда иду я в балаган, то заряжаю свой наган.

Скрыть | 18 января, 22:35

Лауреата государственных премий, доктора физико-математических наук, профессора, действительного члена РАН, Члена - корреспондента РАН Валерия Борисовича Морозова

Валера!!! А я не знал!! С тебя три диска с блюзом!!!

Ответить



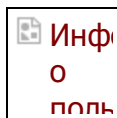
**Kazladoev**

Mandalajkin Nu-Nu

Скрыть | 19 января, 01:35

а

#b'kkk'kkk'"

[Ответить](#)

**Wpiter** Участник Клуба  
Вячеслав Ущeko - Теория Сжатия Вселенной  
**www:** <http://www.wpiter.ru/>

Скрыть | 19 января, 09:44

**Fireman**

Vojce !  
Прелюбопытная цитатка!!  
<<Проф.М.Сухарев (guest) 08-01-2006 10:06

Подобная проблематика обсуждалась с участием Лауреата государственных премий, доктора физико-математических наук, профессора, действительного члена РАЕН, Члена - корреспондента РАН Валерия Борисовича Морозова -

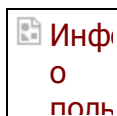
<http://phymag.h1.ru/forum /topic.php?forum=1&topic=6&v>

=#1136539172 >>

адрес форума

<http://www.inauka.ru/blogs/article53275/forum/>

Он еще и маразматик, а не просто слесарь...

[Ответить](#)**Fireman**

Скрыть | 19 января, 12:50

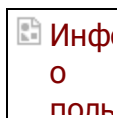
**Wpiter****Fireman**

Vojce =

Он еще и маразматик, а не просто слесарь...

Слабовато сын мой!

Вон Маврикий целые эпитафии пишет от чувства собственной ущербности!

[Ответить](#)

**mavr**  
**www:** <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 19 января, 23:25

Fireman 18 января, 17:16 :

>>Прелюбопытная цитатка!!

<<Проф.М.Сухарев (guest) 08-01-2006 10:06

Подобная проблематика обсуждалась с участием Лауреата государственных премий, доктора физико-математических наук, профессора, действительного члена РАЕН, Члена - корреспондента РАН Валерия Борисовича Морозова -

<http://phymag.h1.ru/forum /topic.php?forum=1&topic=6&v> =#1136539172

>>

адрес форума

<http://www.inauka.ru/blogs/article53275/forum/> <<

mavr:

Да, с такими академиками-ламерами как Морозов В. Б. наша старая физика далеко не уйдет.

Перлы этого "академика" можно узреть здесь

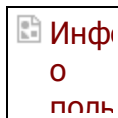
[http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/nb2.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/nb2.htm) ,

[http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/nb3.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/nb3.htm) ,  
[http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/nb4.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/nb4.htm) ,  
 где приведены далеко не все его откровения.

Впрочем, сам себя он считает весьма осведомленным и отнюдь не ламером и говорит (стр.175 этого форума, 19 декабря в 02:27):  
 <<я ошибаюсь... буду ошибаться.. только ЛАМЕРАМ и НЕОСВЕДОМЛЕННЫМ не советую со мной соревноваться... >>.

**ВЫВОД: На мнение такого "осведомленного" псевдоакадемика можно не обращать внимания.**

Ответить



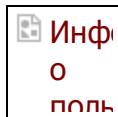
**mavr**  
 www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 21 января, 17:04

Всем!

Если анализ работы ускорителя HERA проводить с позиций НОВОЙ ТЕОРИИ ОТНОСИТЕЛЬНОСТИ (НТО), то сверхсветовые скорости ДАВНО фигурируют в информации, полученной при проведении экспериментов на ускорителе HERA. Но увидеть эти сверхсветовые скорости мешает Старая Теория Относительности, согласно которой скорости движения частиц никогда не могут быть большими скорости света в вакууме  $c_0 = 299\,792\,458$  м/с.  
 см. здесь [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/hera3.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/hera3.htm)

Ответить



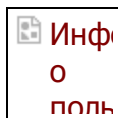
**Mihail**  
 E-mail: [miggg@mail.ru](mailto:miggg@mail.ru)  
 www: [gravity1975.narod.ru](http://gravity1975.narod.ru)

Скрыть | 22 января, 10:24

Гравитоны вылетают из самых глубинных недр материи, там энергетика на много порядков мощнее, чем даже в нуклонах. Так что (учитывая малость массы гравитона) разон будет сверхсветовой. Кстати, я обратил внимание на одну фразу в учебнике Корсунского "Оптика и атомная физика", где сказано, что высокоэнергичные космические частицы "почти не искривляют своей траектории в магнитном поле камеры Вильсона". Там помещена даже фотография, где следы почти прямолинейны. О чем это говорит? Автор молчит. НО, думаю, что речь должна идти о СВЕРХСВЕТОВЫХ скоростях таких частиц.

Так что такие частицы давно известны, но ТО-исты всячески их "обходят" и замалчивают.

Ответить



**Ark** Участник Клуба  
 www: <http://www.arkady-k.narod.ru/>

Скрыть | 22 января, 13:01

**mavr**

Всем!

Если анализ работы ускорителя HERA проводить с позиций НОВОЙ ТЕОРИИ ОТНОСИТЕЛЬНОСТИ (НТО), то сверхсветовые скорости ДАВНО фигурируют в информации, полученной при проведении экспериментов на ускорителе HERA. Но увидеть эти сверхсветовые скорости мешает Старая Теория Относительности, согласно которой скорости движения частиц никогда не могут быть большими

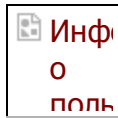
скорости света в вакууме  $c_0 = 299\,792\,458$  м/с.  
см. здесь [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/hera3.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/hera3.htm)

Глупости говорить изволите!

Анализ работы ускорителя только еще раз подтверждает СТО!  
Что Вас привело в такое возбуждение? Что "З поезда" прибывают в мишень за 200 нс, вместе 21 мкс (период обращения в циклотроне) и поэтому скорость "выше световой"? Наоборот, это подтверждает **лоренцево сокращение поездов!**

Все строго по СТО.

Ответить



**Mihail**  
E-mail: [miggg@mail.ru](mailto:miggg@mail.ru)  
WWW: [gravity1975.narod.ru](http://gravity1975.narod.ru)

Скрыть | 22 января, 13:12

**Ark**

**mavr**

Все м!

Если анализ работы ускорителя HERA проводить с позиций НОВОЙ ТЕОРИИ ОТНОСИТЕЛЬНОСТИ (НТО), то сверхсветовые скорости ДАВНО фигурируют в информации, полученной при проведении экспериментов на ускорителе HERA. Но увидеть эти сверхсветовые скорости мешает Старая Теория Относительности, согласно которой скорости движения частиц никогда не могут быть большими скорости света в вакууме  $c_0 = 299\,792\,458$  м/с.  
см. здесь [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/hera3.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/hera3.htm)

Глупости говорить изволите!

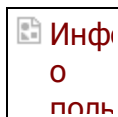
Анализ работы ускорителя только еще раз подтверждает СТО!  
Что Вас привело в такое возбуждение? Что "З поезда" прибывают в мишень за 200 нс, вместе 21 мкс (период обращения в циклотроне) и поэтому скорость "выше световой"? Наоборот, это подтверждает **лоренцево сокращение поездов!**

Все строго по СТО.

А когда же ТО-исты сократятся? Как класс!

Если сами они не сократятся, то их сократит Природа. А это гораздо больше...

Ответить



**Ark** Участник Клуба  
WWW: <http://www.arkady-k.narod.ru/>

Скрыть | 22 января, 13:53

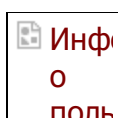
Mihail

\\А когда же ТО-исты сократятся? Как класс!

Если сами они не сократятся, то их сократит Природа. А это гораздо больше... \\

Ну ж ты и дур-а-а-ак!!!

Ответить

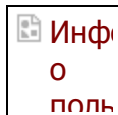


**Mihail**  
E-mail: [miggg@mail.ru](mailto:miggg@mail.ru)  
WWW: [gravity1975.narod.ru](http://gravity1975.narod.ru)

Скрыть | 22 января, 14:19

А ты кто? Суперду...

Ответить



**mavr**  
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 22 января, 17:39

**Ark**

**mavr**

Все м!

Если анализ работы ускорителя HERA проводить с позиций НОВОЙ ТЕОРИИ ОТНОСИТЕЛЬНОСТИ (НТО), то сверхсветовые скорости ДАВНО фигурируют в информации, полученной при проведении экспериментов на ускорителе HERA. Но увидеть эти сверхсветовые скорости мешает Старая Теория Относительности, согласно которой скорости движения частиц никогда не могут быть большими скорости света в вакууме  $c_0 = 299\,792\,458$  м/с.

см. здесь [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/hera3.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/hera3.htm)

Глупости говорить изволите!

Анализ работы ускорителя только еще раз подтверждает СТО!  
Что Вас привело в такое возбуждение? Что "3 поезда" прибывают в мишень за 200 нс, вместе 21 мкс (период обращения в циклотроне) и поэтому скорость "выше световой"? Наоборот, это подтверждает **лоренцево сокращение поездов!**  
Все строго по СТО.

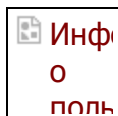
То Ark

Во-первых, 3 поезда пролетают мимо мишени не за 200 нс, а за 300 нс.

Во-вторых, ускоритель HERA это не циклотрон, а синхротрон.

В-третьих, если бы этот эффект был обусловлен лоренцевым сокращением, то период облучения мишени этими тремя поездами оставался бы равным 21 мкс. Но как вы объясните, если в экспериментах на HERA после ускорения протонов период облучения мишени этими тремя поездами окажется равным не 21 мкс, а примерно в 70 раз меньшим?

Ответить



**Ark** Участник Клуба  
www: <http://www.arkady-k.narod.ru/>

Скрыть | 22 января, 20:56

**mavr**

**Ark**

То Ark

Во-первых, 3 поезда пролетают мимо мишени не за 200 нс, а за 300 нс.

Ну, допустим... И что?

Во-вторых, ускоритель HERA это не циклотрон, а синхротрон.

Это важно. Но что из этого следует?

\\В-третьих, если бы этот эффект был обусловлен лоренцевым сокращением, то период облучения мишени этими тремя



поездами оставался бы равным 21 мкс. \\

А это почему?

\\Но как вы объясните, если в экспериментах на HERA после ускорения протонов период облучения мишени этими тремя поездами окажется равным не 21 мкс, а примерно в 70 раз меньшим?\\

Ну дык я же объяснил. После выхода из ускорителя длина 3-х "поездов" окажется в 70 раз короче, чем длина тех же "поездов" при разгоне (приблизительно - длина самого синротрона, 6336 м). Почему короче - см. СТО. Лоренцево сокращение.

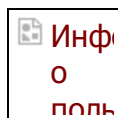
Ну и что удивительного, что короткий поезд пронесется мимо мишени за малое время?

Причем в СО самого "поезда" его длина вне ускорителя окажется неизменной. А вот при движении в ускорителе поезд будет сильно растягиваться, хотя в ИСО синхротрона его длина будет оставаться постоянной.

Это все довольно простая кинематика. На Мембране подобные вопросы обсуждались многократно.

Так что на самом деле Ваш анализ является на самом деле хорошей иллюстрацией верности СТО. Только выводы неправильные...

Ответить



**mavr**  
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 23 января, 00:24

mavr: \\В-третьих, если бы этот эффект был обусловлен лоренцевым сокращением, то период облучения мишени этими тремя поездами оставался бы равным 21 мкс. \\

Ark: А это почему?

mavr: Да просто потому, что согласно СТО три поезда движутся со скоростью, близкой к  $c_0 = 3 \cdot 10^8$  м/с.

Время пролета 3-х поездов мимо мишени равно 300 наносекунд. Значит за то время, пока мимо мишени пролетят все три поезда (это время равно 300 нс), начало первого поезда (которое удаляется со скоростью  $c_0$  от мишени) улетит на расстояние, равное всего лишь  $D = 300 \cdot 10^{-9} \cdot 3 \cdot 10^8 = 900$  метров. И повторно начало первого поезда может оказаться у мишени только через промежуток времени, равный длине орбиты (6338 м), деленной на скорость движения трех поездов. А так как эта скорость движения почти равна скорости света, то промежуток времени от первого прохождения мимо мишени головы первого поезда до второго прохождения мимо ЭТОЙ ЖЕ САМОЙ мишени головы первого поезда НЕ МОЖЕТ БЫТЬ МЕНЬШЕ чем  $6336/c_0 = 21,12$  мкс.

ДЕЙСТВИТЕЛЬНО,

Если верить объяснению работы синхротрона HERA с позиций СТО, то три поезда инжектируются в синхротрон HERA из синхротрона PETRA с кинетической энергией каждого протона равной 40 ГэВ (гамма-фактор Лоренца равен 42,644), что по СТО соответствует скорости движения, равной  $0,999725 \cdot c_0$ . И при этой скорости три поезда занимают почти всю длину в 6336 м орбиты синхротрона HERA. Период обращения

трех поездов с кинетической энергией каждого протона в 40 ГэВ равен примерно 21 мкс. Согласно СТО при ускорении протонов до энергии 920 ГэВ их (протонов) скорость становится согласно СТО равной  $0,99999948 \cdot c$ , а период обращения этих поездов по орбите будет примерно равен той же 21 мкс.

тавр: \\Но как вы объясните, если в экспериментах на HERA после ускорения протонов период облучения мишени этими тремя поездами окажется равным не 21 мкс, а примерно в 70 раз меньшим? \\

Ark: <<Ну дык я же объяснил. После выхода из ускорителя длина 3-х "поездов" окажется в 70 раз короче, чем длина тех же "поездов" при разгоне (приблизительно - длина самого синротрона, 6336 м). Почему короче - см. СТО. Лоренцево сокращение.

Ну и что удивительного, что короткий поезд проносится мимо мишени за малое время?

Причем в СО самого "поезда" его длина вне ускорителя окажется неизменной. А вот при движении в ускорителе поезд будет сильно растягиваться, хотя в ИСО синхротрона его длина будет оставаться постоянной.

Это все довольно простая кинематика. На Мембране подобные вопросы обсуждались многократно.

Так что на самом деле Ваш анализ является на самом деле хорошей иллюстрацией верности СТО. Только выводы неправильные...>>

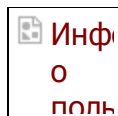
тавр:

1. Вот это место <<А вот при движении в ускорителе поезд будет сильно растягиваться>> поясните, будьте добры, подробнее и вразумительно. О Лоренцовом сокращении длины движущегося поезда мы слышали, а вот про Лоренцево РАСТЯЖЕНИЕ еще нет. Я по крайней мере не слышал о таковом.

Если <<На Мембране подобные вопросы обсуждались многократно>>, то вам легче будет с объяснением.

2. Вопрос остается: Каким же образом вы объясните, что после ускорения в HERA протонов период обращения трех поездов оказывается в 70 раз меньшим, чем до ускорения?

Ответить

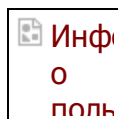


**Mihail**  
E-mail: [miggg@mail.ru](mailto:miggg@mail.ru)  
WWW: [gravity1975.narod.ru](http://gravity1975.narod.ru)

Скрыть | 23 января, 08:26

В формулах СТО заранее уже заложена "капсула с ядом" - невозможность преодолеть С. Так зачем еще спорить? Выбросите эту нелепую теорию на свалку истории!. Выйдите на свежий воздух свободного творчества!

Ответить



**Ark** Участник Клуба  
WWW: <http://www.arkady-k.narod.ru/>

Скрыть | 23 января, 09:00

\\2. Вопрос остается: Каким же образом вы объясните, что после ускорения в HERA протонов период обращения трех поездов оказывается в 70 раз меньшим, чем до ускорения? \\

Еще раз объясняю: период обращения "поездов" по синхротрону практически не меняется.

Но! Время 300 нс не имеет отношения к периоду обращения. Это время, за которое пролетает мимо цели 3 "поезда", уже ВЫШЕДШИЕ из ускорителя. Нету их больше в ускорителе! Они вышли оттуда. И их общая длина оказывается уменьшенной в соответствии с Лоренцевским сокращением. Если при полете через ускоритель их длина была порядка 6336 м, то после вылета оттуда стала равна ~90,5 м!

Теперь о кинематике самого процесса "сжатия" поездов после выхода из ускорителя.

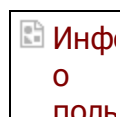
Я не хочу утомлять выкладками, постараюсь объяснить словами. Нужно рассмотреть, что происходит с "поездами", пока они гоняют по кругу. Со стороны внешнего наблюдателя, их длина остается постоянной. Скорость - практически тоже. А вот для наблюдателя, едущего на поезде, все будет выглядеть по-иному! Он будет чувствовать ускорение, и будет видеть, что поезд все время растягивается. Почему? Да потому, что первый вагон входит в ускоритель первым, и к тому времени, как в ускоритель входит последний вагон, он уже приобретает определенную скорость относительно последнего. И это именно та скорость, с которой поезд (и сам трек ускорителя) растягивается в СО пассажира такого поезда. А для внешнего наблюдателя это удлинение всегда будет компенсировано Лоренцевским сокращением, поэтому длина поезда будет постоянной.

А как же произойдет сжатие поезда? Да в принципе, точно так же. Первый вагон выйдет из ускорителя первым, и продолжит движение БЕЗ ускорения, а следующие вагоны будут продолжать двигаться ускоренно, и они будут ДОГОНЯТЬ первый вагон, таким образом, что после выхода последнего вагона он окажется на расстоянии  $L_0 \cdot \sqrt{1 - (V/C)^2}$ .

от первого. И к мишени уже полетит **сокращенный** по Лоренцу поезд!

Но - со скоростью меньше световой...

Ответить

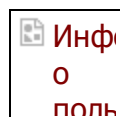


**Mihail**  
E-mail: [miggg@mail.ru](mailto:miggg@mail.ru)  
www: [gravity1975.narod.ru](http://gravity1975.narod.ru)

Скрыть | 23 января, 09:03

Вот еще одна "гениальная теория":  
<http://www.utro.ru/articles/2006/01/22/514867.shtml>

Ответить



**fir\_tree**  
www: [http://www.livejournal.com/community/science\\_freaks](http://www.livejournal.com/community/science_freaks)

Скрыть | 23 января, 11:06

Mihail  
Вы любой бред безграмотного журналиста готовы теорией обозвать?  
Вы просто не знаете, что такое теория.

Ответить



**Ark** Участник Клуба  
www: <http://www.arkady-k.narod.ru/>

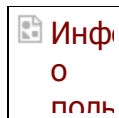
Скрыть | 23 января, 11:07

**Mihail**

Вот еще одна "гениальная теория":  
<http://www.utro.ru/articles/2006/01/22/514867.shtml>

Но где ей до реактивных гравитонов!

Ответить



**Инфо**  
Ущeko Вячеслав  
**WWW:** <http://www.wpiter.ru/>

Скрыть | 23 января, 11:12

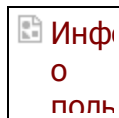
**fir\_tree**

Mihail

Вы любой бред безграмотного журналиста готовы теорией обзывать? Вы просто не знаете, что такое теория.

Все гавНо, один ворон Д`Артаньян...

Ответить



**Инфо**  
Mihail  
**E-mail:** [miggg@mail.ru](mailto:miggg@mail.ru)  
**WWW:** [gravity1975.narod.ru](http://gravity1975.narod.ru)

Скрыть | 23 января, 11:36

**Ark**

**Mihail**

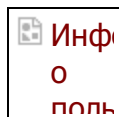
В от еще одна "гениальная теория":

<http://www.utro.ru/articles/2006/01/22/514867.shtml>

Но где ей до реактивных гравитонов!

"Мы придем к победе суперсветовой гравитации!" - почти по Ленину... :))

Ответить



**Инфо**  
mavr  
**WWW:** <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 23 января, 11:41

То Ark

Что вы понимаете под словом "ускоритель"?

Как 3 поезда могут выйти из ускорителя?

Давайте договоримся называть вещи своими именами. Ускоритель - это синхротрон HERA с длиной орбиты 6336 м. Резонатор - устройство, непосредственно осуществляющее ускорения частиц в ускорителе.

Процесс ускорения - промежуток времени, в течение которого плавно увеличивается индукция магнитного поля в поворотных магнитах синхротрона. Если индукция магнитного поля в поворотных магнитах перестает расти, процесс ускорения закончен и ускоритель работает в режиме накопительного кольца - 3 поезда движутся по орбите с постоянной скоростью.

ВОПРОС остается прежним:

Можно ли будет считать СТО опровергнутой экспериментом, если после окончания процесса ускорения ИМЕННО период обращения трех поездов по орбите ускорителя HERA (длиной 6336 м)окажется равным не 21 мкс, а примерно 300 нс?

Примечание: Под периодом обращения условимся понимать промежуток времени между моментами прохождения мишени (одной и той же) головой (началом)первого из трех поездов (или любой другой точки трех поездов).

Ответить



**Ark** Участник Клуба  
**www:** <http://www.arkady-k.narod.ru/>

Скрыть | 23 января, 13:47

mavr

\\\Можно ли будет считать СТО опровергнутой экспериментом, если после окончания процесса ускорения ИМЕННО период обращения трех поездов по орбите ускорителя HERA (длиной 6336 м)окажется равным не 21 мкс, а примерно 300 нс?\\\

Конечно! Но где Вы видели указание на то, что 300 нс - период пробега "поезда" по ускорителю?  
 Период ~21,5 мкс.

Ответить



**Eagles**

Скрыть | 23 января, 14:22

**fir\_tree**

Mihail

Вы любой бред безграмотного журналиста готовы теорией обзвать? Вы просто не знаете, что такое теория.

Вы правда не один такой, здесь целая свора уродов, во главе с модератором, которого онищенкой зовут.

<http://www.scientific.ru/dforum/common>

журналист == идиот - silly\_sad, 20.01.2006 15:42 440 b 100%  
 Re: журналист == идиот - Новичёк, 20.01.2006 18:42 550 b 14%  
 Re: журналист == идиот - silly\_sad, 23.01.2006 09:13 240 b 29%  
 Re: журналист == идиот - Sergei Popov, 20.01.2006 15:50 600 b 26%  
 Re: журналист == идиот - silly\_sad, 20.01.2006 16:08 360 b 57%  
 Re: журналист == идиот - Sergei Popov, 20.01.2006 16:10 500 b 28%  
 Re: журналист == идиот ? - silly\_sad, 20.01.2006 17:20 200 b 25%  
 //////////////////////////////////////

Ответить



**fir\_tree**  
**www:** [http://www.livejournal.com/community/science\\_freaks](http://www.livejournal.com/community/science_freaks)

Скрыть | 23 января, 14:33

Eagles

А вы журналист, что это вас так сильно задевает? Или идиот? Скорее последнее, потому что не потрудились элементарно подумать, и понять, что я отнюдь не называл всех журналистов безграмотными, а говорил всего лишь про подмножество журналистов - безграмотных журналистов. Вы намерены отрицать существование такого подмножества? Было бы странно. Но непохоже на то, судя по приведённым вами цитатам, вы просто не справились с пониманием того, что я сказал. Впрочем, от человека с вашим интеллектуальным потенциалом можно ожидать многого...

Ответить



— Ущeko Вячеслав  
**www:** <http://www.wpiter.ru/>

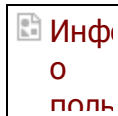
Скрыть | 23 января, 14:39

**fir\_tree**

Eagles

А вы журналист, что это вас так сильно задевает? Или идиот? Скорее последнее, потому что не потрудились элементарно подумать, и понять, что я отнюдь не называл всех журналистов безграмотными, а говорил всего лишь про подмножество журналистов - безграмотных журналистов. Вы намерены отрицать существование такого подмножества? Было бы странно. Но непохоже на то, судя по приведённым вами цитатам, вы просто не справились с пониманием того, что я сказал. Впрочем, от человека с вашим интеллектуальным потенциалом можно ожидать многого...

А насчет ума...  
 чяго нема, того нема.

**Fireman**

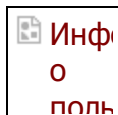
Скрыть | 23 января, 15:48

**mavr**

Да, с такими академиками-ламерами как Морозов В. Б. наша старая физика далеко не уйдет.

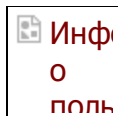
**ВЫВОД: На мнение такого "осведомленного" псевдоакадемика можно не обращать внимания.**

Сколько женского визга и соплей? Не могу отказать себе в удовольствии, не перефразировать известную фразу Кутузова из "Гусарской баллады" : " ПОЛКОВНИК! ВЫ - ЖЕНЩИНА?"

**mavr**www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

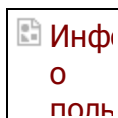
Скрыть | сегодня, 12:03

Поджигатель - он маньяк или голубой, ему везде женщины мерещатся.

**Fireman**

Скрыть | сегодня, 12:33

Сначала полковник вы приставали к Voice, теперь в мой адрес сыплете свои голубые комплименты. Поэтому я отныне буду держаться от вас подальше. А если вам будет скучно попробуйте жениться на fir\_tree или Ущeko Вячеслав.

**fur\_tur**

Andrew\_Ivanov-kazladoj Chuvyrga

Скрыть | сегодня, 12:47

psholnah

- [Посмотреть все «Мои темы»](#)
- [Пометить все сообщения темы как прочитанные](#)

### НОВОЕ СООБЩЕНИЕ

Ваше имя: **mavr** ([Мои настройки](#) | [Выход](#))

Текст:

### МОИ ТЕМЫ

- [СТО верна. Кто докажет обратное?](#) (новых: 193)
- [Константин Агафонов о ложных предпосылках современной теоретической физики](#) (новых: 150)
- [Константин Агафонов с обращением к читателям в связи с юбилеем СТО Эйнштейна](#) (новых: 86)
- [Опыты дилетанта \(вакуум \(эфир\)\)](#) (новых: 995)
- [Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"](#) (новых: 1)
- [Специальная теория относительности](#) (новых: 394)
- [Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна](#) (новых: 13968)
- [Юрий Сопов приглашает к разговору о физике и логике](#) (новых: 975)
- [Великий застой в физике - начало регресса?](#) (новых: 720)
- [Что происходит в физике?](#) (новых: 6728)

### ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ ФОРУМА

- [Гипердвигатель перенесёт корабль в параллельные Вселенные](#) (всего: 135, новых: 135)
- [Стеклянные трубы поднимут над городом скорых велосипедистов](#) (всего: 174, новых: 174)
- [Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна](#) (всего: 14795, новых: 13968)
- [О, щит: ржавый форт маскируется до очередного уикэнда](#) (всего: 8, новых: 8)
- [Александр Назаров о природе ускорения станций Pioneer](#) (всего: 33, новых: 11)
- ["Мусоризация" космоса против его же милитаризации?](#) (всего: 24, новых: 24)
- [Спящая электроника транжирит прорву энергии человека](#) (всего: 11, новых: 11)
- [Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта](#) (всего: 13840, новых: 13840)

### ДРУГИЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ

- [А.Мигдал. Отличима ли истина от лжи.](#) (всего: 27, новых: 27)
- [СТО верна. Кто докажет обратное?](#) (всего: 923, новых: 193)
- [Рак: обсуждение современных концепций](#) (всего: 3248, новых: 3248)
- [Расскажи любимый анекдот](#) (всего: 9436, новых: 9436)
- [как выбрать компьютер для видео?](#) (всего: 80, новых: 80)
- [Вооружения и армии 4-й Мировой Войны](#) (всего: 703, новых: 703)
- [Еще раз о скорости света](#) (всего: 146, новых: 146)
- [Что происходит в физике?](#) (всего: 7893, новых: 6728)
- [Кто он, успешный бизнесмен?](#) (всего: 15, новых: 15)
- [Клуб фанатов Высоцкого](#) (всего: 250, новых: 250)

- Олег Юланов о философских проблемах современной цивилизации (всего: 66, новых: 3)
- Шарф ТарТар обмотает собой неприкасаемых (всего: 35, новых: 35)
- Сотовая связь готова накрыть половину мира (всего: 12, новых: 12)
- Спутники Андромеды приплыли к заводу по вселенской реке (всего: 18, новых: 18)
- Сто тысяч лет назад человечество было на грани уничтожения (всего: 5451, новых: 5451)
- Free PC: за просмотр рекламы компании платят компьютерами (всего: 38, новых: 38)
- Водородные авто играют в кубики топливных элементов (всего: 24, новых: 24)
- Как энергия связана с массой? (всего: 1749, новых: 1749)
- Глобальная катастрофа (всего: 458, новых: 458)
- Весёлые картинки. Без комментария. (всего: 64, новых: 64)
- Зачем нам Марс, смогут ли люди жить на Марсе? (всего: 482, новых: 482)
- Можно ли было погасить пожар в WTC ? (мозговая атака) (всего: 103, новых: 103)



**MEMBRANA**  
Люди. Идеи. Технологии.  
Информация о сайте



На главную страницу •  
В начало страницы •  
Поставить закладку •