

Сервер на айпад

 **Портал MEMBRANA:**
Люди. Идеи.
Технологии.

- Мировые новости
- Форумы и дискуссии
- Ярмарка идей

- Клуб «Мембрана»
- Фотогалереи
- Стоп-кадры

Поиск по сайту

Найти

Справка

СВОБОДА СЛОВА**ПЛАНЕТАРНЫЙ МАСШТАБ****ДЕЛО ТЕХНИКИ****СЕТЕВОЕ ОКРУЖЕНИЕ****БОЛЬШИЕ СВЯЗИ****СЛОЖНО О ПРОСТОМ****ЗДОРОВЫЙ ИНТЕРЕС****ЭВРИКА****СЕКРЕТ ФИРМЫ****КРУГЛЫЙ СТОЛ****ТЕХНОФЕТИШ****ИСПОРЧЕННЫЙ ТЕЛЕФОН****ПОДПИШИТЕСЬ
НА НАШУ РАССЫЛКУ!**Ваш e-mail Хочу! Ежедневно в Вашем ящике:
новые статьи, лента новостей,
новые темы форумов.**ДИСКУССИИ**

- Ошибки, замечания, предложения (всего: 6658, новых: 6658)
- Правила модерирования (всего: 477, новых: 477)
- Клуб наёмных модераторов (всего: 315, новых: 315)
- Бор versus Эйнштейн: всё ясно? (всего: 651, новых: 651)
- Что происходит в физике? (всего: 8087, новых: 6759)
- Физики versus "лирики" (всего: 2573, новых: 2573)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрёстный допрос) (всего: 153462, новых: 153462)
- Совершенно очевидно, что американцы никогда не были на Луне (всего: 32390, новых: 32390)
- Суть времени (всего: 7689, новых: 7626)

Обсуждение статей / Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"

Другие форумы

- [Исключить эту тему из «Моих тем»](#)
- [Посмотреть все «Мои темы»](#)
- [Пометить все сообщения темы как прочитанные](#)

Первая | Пред. | 180 | 181 | 182 | 183 | 184 | 185 | 186 | 187 | **188** | 189 | След. | Последняя**fir_tree**www: http://www.livejournal.com/community/science_freaks**Скрыть** | 1 февраля, 15:57

Fireman

[Вы мне уже второй день говорите, что это уже сделано 20-30лет назад.]

Во-первых, не 20-30, а 50-70, а во-вторых, не "это", а КТП.

[Я вас скромно прошу - объясните мне дураку неученому как и где.]
Мне вам в ухо проорать? ПАРАГРАФ ПЕРВЫЙ!

[Такая теория будет на порядок более общей и правильной, чем СТО, и это будет ее(СТО) конец!]

Такая теория уже есть, и СТО от этого совсем не плохо.

**Fireman****Скрыть** | 1 февраля, 16:03**fir_tree**

Мне вам в ухо проорать? ПАРАГРАФ ПЕРВЫЙ!

Там речь об обратном - все-таки мой вопрос до вас не дошел.

fir_tree

Такая теория уже есть, и СТО от этого совсем не плохо.

Ссылочку в студию!

**fir_tree**www: http://www.livejournal.com/community/science_freaks**Скрыть** | 1 февраля, 16:21

- Происхождение человека и цивилизации. Различные теории (всего: 13532, новых: 13532)
- Что? Где? Когда? (всего: 30059, новых: 30059)
- Может ли один человек изменить весь мир? (всего: 397, новых: 397)
- Сказание о королевстве Мембрана (всего: 881, новых: 849)
- Выборы золотого пера "Мембраны" (всего: 326, новых: 326)
- Как защитить московское метро? (всего: 480, новых: 480)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (всего: 14184, новых: 14184)
- Роботы-американцы на Марсе. Часть вторая: есть "Возможность" копнуть глубже (всего: 180, новых: 180)
- Роботы-американцы на Марсе. Часть первая: собрались с "Духом" (всего: 727, новых: 727)
- Мысленный взор: канадский профессор открыл шестое чувство (всего: 147, новых: 147)
- Корейские учёные создали клонированный эмбрион человека (всего: 56, новых: 56)
- Luck Project: везучий профессор изучил принципы удачи (всего: 88, новых: 88)
- Инфразвуковое оружие: много шума и ничего (всего: 150, новых: 150)
- Джордж Буш хочет вернуться на Луну к 2020 году (всего: 295, новых: 295)
- Приказано не есть: военные сражаются с чувством голода (всего: 150, новых: 150)

Все дискуссии...

Fireman
Ну и о чём там речь-то?

Ответить



Fireman

Скрыть | 1 февраля, 17:13

fir_tree

Такая теория уже есть, и СТО от этого совсем не плохо.

Ссылочку в студию!

fir_tree

Fireman

Ну и о чём там речь-то?

Вы чего с дуба рухнули, на ветках которого сидели?

Ответить



fir_tree

www: http://www.livejournal.com/community/science_freaks

Скрыть | 1 февраля, 17:28

Fireman

Ну так о чём же? Вдруг вы нужной строчки найти не можете.

Ответить



x_field

www: <http://www.pwaves.0catch.com/>

Скрыть | 7 февраля, 15:13

В НТО заряд зависит от скорости.

Кто и когда экспериментально доказал обратное?

Ответить



Regent

E-mail: lv43@pochta.ru

www: -Турникет ищите, гражданин?

Скрыть | 7 февраля, 15:28

А в МТО /Моя ТО/ заряд зависит от чистоты моего тела. Как помоешься, так ни к чему прикоснуться нельзя -дерётся.

Кто и когда экспериментально доказал обратное?

Ответить



x_field

www: <http://www.pwaves.0catch.com/>

Скрыть | 7 февраля, 15:52

Очень весома..

А в Вашей ТО парадокс трех близнецов есть, или четырех?

Ответить



x_field

www: <http://www.pwaves.0catch.com/>

Скрыть | 7 февраля, 16:03

Теперь по существу: инвариантность заряда следует из соотношений СТО. Если же заряд движется ускоренно (с увеличением скорости), он излучает, теряя часть энергии. Остается ли его величина неизменной при этом? Имеются ли у участников мембрана сведения об экспериментальных исследованиях этого вопроса?

Ответить



Regent

E-mail: lvv43@pochta.ru

WWW: -Турникет ищите, гражданин?

Скрыть | 7 февраля, 16:06

МТО!, а не просто ТО. Парадоксы рожаю по мере надобности. Скорость света у мене зависит от движения источника, но так слабо, что при моей жизни опровергнуть это экспериментально никому не удастся!

Ответить



Fireman

Скрыть | 7 февраля, 16:11

По НТО электрон в процессе ускорения постепенно увеличивая свою массу и одновременно теряя свой заряд при определенном уровне ускорения спонтанно превращается в свободный кварк. Таким образом с помощью НТО в первые в мире удалось доказать возможность существования кварков в свободном состоянии. Однако в новой физике есть и свои проблемы - электрон невозможно ускорить до скорости света, так как он при этом становится электронейтральной частицей и незаметно вылетает вон из ускорителей. Зато появляются неограниченные возможности алхимического производства из трансурановых элементов золота, серебра и платины в неограниченных количествах. Для этоог просто необходимо ускорить уран-235 или 238 до соответсвующей энергии, когда заряд ядра станет в точности равным заряду атома золота, серебра и платины. К сожалению у этого метода превращения урана в драг металлы есть недостаток - при торможении золото, серебро и платина снова превращаются в уран! Вот такие вот блин новые физические чудеса!

Ответить



Regent

E-mail: lvv43@pochta.ru

WWW: -Турникет ищите, гражданин?

Скрыть | 7 февраля, 16:23

Тогда надо раскрутить ускоритель, а ураны 235 или 238 пусть висят неподвижно! Потом только доставай золото через дырочку, когда поспеет.

Ответить



v0rtex

alexander v0rtex

E-mail: v0rtex@pochta.ru

Скрыть | 7 февраля, 16:29

Fireman

Таким образом с помощью НТО в первые в мире удалось доказать возможность существования кварков в свободном состоянии.

а с чего вдруг в НТО есть кварки (-; если НТО и иже с ними напрочь отвергают КТП.. SU(3)-лагранжиан которой и описывает кварк-

глюонное взаимодействие?..

ведь это же снова уподобление философам: наука открывает что-нибудь новое.. а философы всегда готовы подключиться и налить воды об этом новом.. при этом совершенно извращая смысл.. изначально заложенный в это новое наукой (-; при этом, естественно, истинный философ скажет, что наука неправильно описывает это новое.. и только он философ знает истину в последней инстанции..

вот если бы философы придумали что-нибудь новое.. тогда можно было бы говорить о позитиве в философии..

Fireman.. ничего личного (-; просто мне забавно..

Ответить



Ark Участник Клуба
www: <http://www.arkady-k.narod.ru/>

Скрыть | 7 февраля, 16:30

О!

Как сказал бы колдун...

Только нужно быть большим ловкачем, чтобы успеть запустить лапу в дырочку и вытащить ее оттуда с атомом золота раньше, чем останешься без нее!

Ответить



Wpiter Участник Клуба
Вячеслав Ущeko - Теория Сжатия Вселенной
www: <http://www.wpiter.ru/>

Скрыть | 7 февраля, 16:37

Шуллера какие здесь собрались...

Ответить



Fireman

Скрыть | 7 февраля, 16:47

v0rtex

вот если бы философы придумали что-нибудь новое.. тогда можно было бы говорить о позитиве в философии..

Fireman.. ничего личного (-; просто мне забавно..

Да не я просто хотел сказать, что НТО безусловно заслуживает Шнобеля или за открытие кварков в свободном состоянии или за урановую алхимию. Кстати был же и позитив - сверхсветовые скоростя, но за них Шнобеля не дали!

Ответить



v0rtex
alexander v0rtex
E-mail: v0rtex@pochta.ru

Скрыть | 7 февраля, 16:52

ну Шнобеля-то дают только за экспериментально подтвержденные выводы теорий (-;

Ответить



Fireman

Скрыть | 7 февраля, 16:54

А кто же за НТО даст антиШнобеля?

Ответить



x_field

www: <http://www.pwaves.0catch.com/>

Скрыть | 7 февраля, 17:21

Круто тут однако все замешано..

Ответить



mavr

www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 8 февраля, 18:14

x_field

В НТО заряд зависит от скорости.

Кто и когда экспериментально доказал обратное?

mavr:

При всех электродинамических взаимодействиях заряженных частиц во все формулы входит отношение ЗАРЯДА частицы к её МАССЕ (Q/M). Ибо сила, воздействующая на частицу, прямо пропорциональна заряду частицы, а ускорение, приобретаемое частицей под действием приложенной к ней силы, обратно пропорционально массе частицы (по второму закону Ньютона).

По электродинамике СТО при увеличении скорости отношение Q/M уменьшается из-за увеличения массы при постоянном заряде.

По электродинамике НТО при увеличении скорости отношение Q/M уменьшается из-за уменьшения заряда при постоянной массе.

ПОЭТОМУ все эксперименты, которые в СТО считаются подтверждением увеличения массы с увеличением скорости (при неизменном заряде), С РАВНЫМ ОСНОВАНИЕМ можно считать подтверждением уменьшения заряда с увеличением скорости (при неизменной массе).

При этом в СТО масса M зависит от "скорости v" (которая не может быть больше c_0) по формуле

$$(1) M_{сто} = M_0 / \sqrt{1 - v^2 / c_0^2},$$

а заряд от "скорости v" не зависит

$$(2) Q_{сто} = Q_0.$$

По СТО отношение заряда частицы к ее массе зависит от "скорости v" по формуле

$$(3) Q_{сто} / M_{сто} = (Q_0 / M_0) * \sqrt{1 - v^2 / c_0^2}.$$

Согласно же НТО масса M от скорости не зависит

$$(1a) M_{нто} = M_0,$$

а заряд зависит от "скорости v" (которая не может быть больше c_0) по формуле

$$(2a) Q_{нто} = Q_0 * \sqrt{1 - v^2 / c_0^2}.$$

Согласно НТО отношение заряда частицы к ее массе зависит от "скорости v" по формуле

$$(3a) Q_{нто}/M_{нто} = (Q_0/M_0) * \sqrt{1 - v^2/c^2}.$$

Сравнивая выражения (3) и (3a) друг с другом, видим, что зависимость ОДНА И ТА ЖЕ.

Но только согласно НТО то, что в СТО называется "скорость v", не является физически измеряемой скоростью движения тел и частиц, а всего лишь параметром, зависящим от ИСТИННОЙ физически измеримой скорости u по формуле

$$(4) v = u / \sqrt{1 + u^2/c^2}.$$

Ответить



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 8 февраля, 18:15

To Fireman

По НТО масса частицы НЕ ЗАВИСИТ от скорости частицы. От скорости частицы зависит только заряд.

Согласно НТО электрон может стать электронейтральной частицей только при БЕСКОНЕЧНО БОЛЬШОЙ скорости u своего движения. Ибо только при бесконечно большой скорости u квадратный корень в формуле

$$(1) V = u / \sqrt{1 + u^2/c^2}$$

становится равным (если пренебречь единицей по сравнению с бесконечностью)

$$(2) \sqrt{1 + u^2/c^2} = u/c.$$

Тогда подставляя (2) в (1), получим

$$(3) V = u / [u/c] = c,$$

то есть только при бесконечно большой скорости движения u параметр V из СТО становится равным c.

Я уже неоднократно обращал ваше внимание на вашу, г-н Fireman, безграмотность в этом отношении. Но вы, видимо, настолько бездарны, что не можете разобраться с простыми формулами.

Ответить



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 8 февраля, 18:16

Всем!

Изменилось содержание раздела "Физический смысл новых преобразований координат и времени" здесь

http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r07_1.htm .

НОВОЕ

состоит в том, что

НЕСМОТРЯ

на то, что согласно НТО длина L движущегося тела в $\Gamma = \sqrt{1 + u^2/c^2}$ раз меньше собственной длины L_0 тела, то есть $L = L_0/\Gamma$, когда тело пролетает мимо неподвижного наблюдателя с

постоянной скоростью u , время его пролета определяется по формуле

$$(1) t_2 - t_1 = L_0 / u,$$

то есть, чтобы определить время пролета тела с собственной длиной L_0 , движущегося мимо неподвижного наблюдателя со скоростью u (как угодно большой), нужно разделить СОБСТВЕННУЮ длину тела L_0 на физически измеримую скорость движения этого тела.

В СТО же аналогом формулы (1) является формула

$$(2) t_2 - t_1 = L_0 / (v * \Gamma),$$

где $\Gamma = 1 / \sqrt{1 - v^2 / c^2}$ - гамма-фактор Лоренца.

Впрочем, формула (2) из СТО превращается в формулу (1) из НТО, если учесть тот факт, что входящая в формулу (2) величина v не является физически измеримой скоростью движения тела, а физически измеримой скоростью движения тела является величина $u = v * \Gamma$.

Ответить



x_field

www: <http://www.pwaves.0catch.com/>

Скрыть | 9 февраля, 12:18

Судя по всему сведений об экспериментальном подтверждении непостоянства заряда у Вас нет.

С теорией же непонятно следующее: если ТО полагает массу зависимой от скорости, а заряд = const, а НТО наоборот, то возможна еще, назовем ее суперНТО, в которой и масса и заряд таким образом зависят от скорости, что q/m с увеличением скорости также будет уменьшаться.

При этом вся экспериментальная база по измерению удельного заряда и его зависимости от скорости подтверждает все три теории.

Почему следует полагать, что верна только НТО? Тем более, что

mavr

Сравнивая выражения (3) и (3а) друг с другом, видим, что зависимость ОДНА И ТА ЖЕ.

Ответить



Fireman

Скрыть | 9 февраля, 13:46

mavr

Я уже неоднократно обращал ваше внимание на вашу, г-н Fireman, безграмотность в этом отношении. Но вы, видимо, настолько бездарны, что не можете разобраться с простыми формулами.

А вас голубчик за открытие бесконечной скорости у электронов в ускорителях прикажете гением величать? Нет батенька, я не бездарь, а просто рассуждал опираясь на вашу НТО и получил глупость, но не мою, а вашу НТОшную!

Ответить



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 9 февраля, 17:23

To x_field

<<С теорией же непонятно следующее: если ТО полагает массу зависимой от скорости, а заряд=const, а НТО наоборот, то возможна еще, назовем ее суперНТО, в которой и масса и заряд таким образом зависят от скорости, что q/m с увеличением скорости также будет уменьшаться.

При этом вся экспериментальная база по измерению удельного заряда и его зависимости от скорости подтверждает все три теории.

Почему следует полагать, что верна только НТО?>>

ОТВЕЧАЮ:

Ни СТО, ни НТО не занимается тем, что вы называете "полагает".

1. СТО есть совокупность преобразований Лоренца и следствий из них.

Независимость заряда от скорости в СТО является ПРЯМЫМ СЛЕДСТВИЕМ инвариантности уравнений Максвелла относительно преобразований Лоренца.

Зависимость массы от скорости в СТО является ПРЯМЫМ СЛЕДСТВИЕМ замедления времени в движущейся инерциальной системе отсчета (ИСО) (которое [замедление времени] является следствием из тех же преобразований Лоренца) и закона сохранения энергии.

2. НТО есть совокупность преобразований Котельникова Г. А. (он впервые их предложил) и следствий из них.

Зависимость заряда от скорости в НТО является ПРЯМЫМ СЛЕДСТВИЕМ из инвариантности уравнений Максвелла относительно преобразований Котельникова.

Независимость массы от скорости в НТО является ПРЯМЫМ следствием отсутствия замедления времени в движущейся ИСО (которое [отсутствие замедления времени] является следствием из тех же преобразований Котельникова) и закона сохранения энергии.

ВЫВОД

Основное отличие НТО от СТО - разные преобразования координат и времени и НАЛИЧИЕ или ОТСУТСТВИЕ замедления времени в движущейся ИСО. Из одних преобразований (из преобразований Лоренца в СТО) замедление времени вытекает, из других преобразований (из преобразований Котельникова в НТО) вытекает ОТСУТСТВИЕ замедления времени.

Третьего НЕ ДАНО.

Если замедления времени в движущейся ИСО нет, то масса НЕ МОЖЕТ зависеть от скорости, ибо это будет противоречить закону сохранения энергии.

(Вращающаяся гантель в той ИСО, в которой центр масс гантели движется с постоянной скоростью, при отсутствии замедления времени вращается с той же самой скоростью, что и в той ИСО, где центр масс гантели покоится, тогда массе зависеть от скорости запрещает закон сохранения энергии вращения гантели).

Если замедление времени есть в движущейся ИСО, то заряд НЕ МОЖЕТ

зависеть от скорости.

Одновременное существование зависимости от скорости И ЗАРЯДА, И МАССЫ невозможно именно вследствие НЕВОЗМОЖНОСТИ третьего состояния кроме "БЫТЬ" и "НЕ БЫТЬ" в отношении ЗАМЕДЛЕНИЯ ВРЕМЕНИ в движущейся ИСО. Оно либо ЕСТЬ, либо его НЕТ.

Именно поэтому ТРЕТЬЕЙ теории, средней между СТО и НТО, в принципе БЫТЬ НЕ МОЖЕТ!

То же самое касается и СВЕРХСВЕТОВЫХ СКОРОСТЕЙ частиц с ненулевой массой покоя (протонов, электронов и пр.). Они (сверхсветовые скорости) либо ЕСТЬ, либо их НЕТ.

Ответить



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 9 февраля, 17:24

To Fireman

Бесконечная скорость у электронов есть только в вашем бездарном мозгу, для которого рассуждения есть непосильная задача. Не насилируйте его - пробки перегорят.

Ответить



x_field
www: <http://www.pwaves.0catch.com/>

Скрыть | 9 февраля, 18:20

To mavr
mavr

Ни СТО, ни НТО не занимается тем, что вы называете "полагает".

А чем занимается: утверждает, безапелляционно утверждает, пропагандирует или может что-то еще?

mavr

1. СТО есть совокупность преобразований Лоренца и следствий из них.

Независимость заряда от скорости в СТО является ПРЯМЫМ СЛЕДСТВИЕМ инвариантности уравнений Максвелла относительно преобразований Лоренца.

Из этого ПРЯМО следует, что область применения НТО исключительно инерциальные системы отсчета, поскольку ОТО и СТО инвариантность все-таки различаются и в ускоренных системах отсчета из СТО инвариантности заряда уже ПРЯМО НЕ СЛЕДУЕТ его независимость от скорости.

mavr

Зависимость массы от скорости в СТО является ПРЯМЫМ СЛЕДСТВИЕМ замедления времени в движущейся инерциальной системе отсчета (ИСО) (которое [замедление времени] является следствием из тех же преобразований Лоренца) и закона

сохранения энергии.

Что значит ПРЯМЫМ СЛЕДСТВИЕМ: если есть замедление времени, то из этого следует, что масса зависит от скорости? И все, ч.т.д.?

mavr

Основное отличие НТО от СТО - разные преобразования координат и времени и НАЛИЧИЕ или ОТСУТСТВИЕ замедления времени в движущейся ИСО. Из одних преобразований (из преобразований Лоренца в СТО) замедление времени вытекает, из других преобразований (из преобразований Котельникова в НТО) вытекает ОТСУТСТВИЕ замедления времени.

Третьего НЕ ДАНО.

Опять же про время понятно: или есть замедление или нет, но почему замедление времени так тотально влияет на массу - не понятно.

Вообще говоря особенности времени проявляются через эффекты с измеримыми величинами свойств материальных тел, как раз такими как заряд и масса, поэтому экспериментально установить изменение свойств времени можно только как раз измеряя последние. Но если существующий экспериментальный материал подтверждает и СТО и НТО?

Впрочем может быть Вы знаете метод непосредственного измерения замедления времени?

Ответить



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 10 февраля, 12:40

x_field:

<<Что значит ПРЯМЫМ СЛЕДСТВИЕМ: если есть замедление времени, то из этого следует, что масса зависит от скорости? И все, ч.т.д.? >>

ОТВЕЧАЮ:

Да, именно так. Из существования замедления времени в движущейся ИСО следует зависимость массы от скорости.

Разъясняю на примере вращающейся гантели (два одинаковых шарика, соединенные тонким стержнем, ось вращения гантели перпендикулярна стержню и проходит через его середину).

Пусть наблюдатель в вагоне измерил угловую скорость вращения этой гантели и она оказалась равной, например, W_1 радиан в секунду. Если $2 \cdot R$ есть расстояние между центрами масс шариков гантели, то линейная скорость V_1 движения центра масс каждого шарика гантели равна $V_1 = W_1 \cdot R$, момент импульса вращения двух шариков гантели равен $2 \cdot M_0 \cdot V_1 \cdot R = 2 \cdot M_0 \cdot W_1 \cdot R^2$.

Пусть вагон движется вдоль оси вращения гантели относительно платформы со скоростью $V_2 \gg V_1$. Пусть скорость V_2 такова, что гамма-фактор Лоренца $\Gamma = 1/\sqrt{1 - V_2^2/c_0^2} = 100$.

Тогда в ИСО платформы момент импульса вращения двух шаров гантели будет равен $2 \cdot M \cdot W_2 \cdot R^2$, где $M = M_0 \cdot \Gamma$, $W_2 = W_1/\Gamma$, причем угловая скорость вращения гантели в ИСО платформы уменьшилась в Γ раз именно вследствие замедления времени в движущейся ИСО, а

масса каждого шарика гантели увеличилась в Γ раз именно вследствие зависимости массы от скорости.

Подставив в формулу $2 * M * W_2 * R^2$ значения $M = M_0 * \Gamma$ и $W_2 = W_1 / \Gamma$, мы получим, что в ИСО платформы момент импульса вращения гантели оказался равным моменту импульса вращения гантели в ИСО вагона, хотя вагон движется относительно платформы с такой большой скоростью, что масса каждого шарика увеличилась в 100 раз.

Кстати, я ошибся в одном из моих предыдущих утверждений, заявив, что кинетическая энергия вращения гантели в двух ИСО согласно СТО одинакова. Поскольку $V_1 < c_0$, то формула для кинетической энергии вращающейся гантели в ИСО вагона такая

$E_{кин1} = 2 * M_0 * V_1^2 / 2 = M_0 * W_1^2 * R^2$, а формула для кинетической энергии вращающейся гантели в ИСО платформы согласно СТО такая

$E_{кин2} = (M_0 * \Gamma) * V_2^2 / 2 = (M_0 * \Gamma) * (W_2 * R)^2 / 2 = (M_0 * \Gamma) * (W_1 / \Gamma)^2 * R^2 = M_0 * W_1^2 * R^2 / \Gamma$,

то есть согласно СТО кинетическая энергия вращения гантели в ИСО платформы в Γ раз меньше, чем в ИСО вагона. Поскольку масса увеличилась в Γ раз и угловая скорость вращения гантели из-за замедления времени в движущейся ИСО уменьшилась в Γ раз, но в формулу кинетической энергии вращения угловая скорость входит возведенной в квадрат.

Согласно же НТО и кинетическая энергия вращения гантели, и момент импульса вращения гантели ОДИНАКОВЫ в ИСО вагона и в ИСО платформы (поскольку в НТО ни масса, ни угловая скорость вращения гантели не изменяются при переходе из ИСО вагона в ИСО платформы).

Ответить



fir_tree

www: http://www.livejournal.com/community/science_freaks

Скрыть | 10 февраля, 13:00

Почему масса (точнее, энергия) растёт - я понимаю: временная компонента 4-вектора. Но с чего бы заряду уменьшаться?

Ответить



Fireman

Скрыть | 10 февраля, 15:00

mavr

To Fireman

Бесконечная скорость у электронов есть только в вашем бездарном мозгу, для которого рассуждения есть непосильная задача. Не насилуйте его - пробки перегорят.

Голубчик! А как же с микротроном-то быть? Ведь это прямое экспериментальное опровержение вашей НТО и демонстрация вашей неспособности проводить элементарные школьные тригонометрические преобразования. А как же ваши НТОшные высоковольтные линии электропередач - источники неограниченного положительного электрического заряда. А как ваш релятивистский протон, который превращается в нейтрон по вашей милости? А кстати как же быть с законом сохранения электрического заряда, который так нагло и цинично нарушает ваша НТО?

Ответить



x_field
www: <http://www.pwaves.0catch.com/>

Скрыть | 10 февраля, 15:56

mavr

x_field:

<<Что значит ПРЯМЫМ СЛЕДСТВИЕМ: если есть замедление времени, то из этого следует, что масса зависит от скорости? И все, ч.т.д.? >>

ОТВЕЧАЮ:

Да, именно так. Из существования замедления времени в движущейся ИСО следует зависимость массы от скорости.

Т.е. это постулат? Но в СТО нет такого постулата. Зависимость массы от скорости в СТО только следствие о независимости скорости света от скорости источника излучения. Может это постулат НТО?

mavr

Разъясняю на примере вращающейся гантели (два одинаковых шарика, соединенные тонким стержнем, ось вращения гантели перпендикулярна стержню и проходит через его середину).

Аккуратнее проводите мысленные эксперименты с вращением. Вращательное движение всегда происходит с ускорением, а это уже не область СТО, а предмет изучения ОТО. Повторюсь: ОТО и СТО инвариантность не одно и то же.

Поэтому эксперимент с гантелей в вагоне, вообще говоря, нельзя считать строгим, а тем более считать его доказательством.

Ответить



x_field
www: <http://www.pwaves.0catch.com/>

Скрыть | 10 февраля, 16:32

To Fireman

Судя по Вашим post'ам Вы имеете непосредственное отношение к ускорительной технике, а возможно и к экспериментам, проводимым с использованием этой техники.

Просветите если сможете: существуют ли методики измерения заряда электрона в релятивистских или ультрарелятивистских электронных пучках не требующих в расчетной части неперменного применения релятивистских соотношений?

Уточню вопрос: по моим скромным данным большинство экспериментов основано на непосредственном измерении параметров взаимодействия электронных пучков с электромагнитными полями, а затем на основе этих данных расчете удельного заряда электрона в пучке.

Дальнейшее использование этих данных происходит с неперменным постулированием постоянства заряда и зависимости массы от скорости, т.е. по релятивистским соотношениям.

Этим наверное объясняется практически полное отсутствие экспериментов по измерению заряда электрона в релятивистских или ультрарелятивистских электронных пучках.

Буду благодарен за любую ссылку на источник, где можно подробнее ознакомиться с этой темой, а также на источники(если такие есть) где описываются результаты проведенных экспериментов.

[Ответить](#)**fir_tree****www:** http://www.livejournal.com/community/science_freaks**Скрыть** | 10 февраля, 17:03

Можно к пучку пробный заряд поднести...

[Ответить](#)**x_field****www:** <http://www.pwaves.0catch.com/>**Скрыть** | 11 февраля, 19:27**Regent**

Парадоксы рожаю по мере надобности.

Тут главное знать меру и не перенапрягаться при родах.

Regent

Скорость света у мене зависит от движения источника, но так слабо, что при моей жизни опровергнуть это экспериментально никому не удастся!

Ничего, потомки продолжат Ваши начинания и да сопутствует им удача.

[Ответить](#)**Regent****E-mail:** lv43@pochta.ru**www:** -Турникет ищите, гражданин?**Скрыть** | 12 февраля, 19:22**x_field**

Ничего, потомки продолжат Ваши начинания и да сопутствует им удача. Тут главное знать меру и не перенапрягаться при родах.

Спасибо за поддержку и понимание. В месте мы сила!

[Ответить](#)**Fireman****Скрыть** | 13 февраля, 13:57

x_field & mavr !

Господа ! И все-таки простите за навязчивость! Что же один из фундаментальных законов физики микромира о сохранении электрического заряда наконец-то опровергнут благодаря чудо-теории НТО? Шнобелевскую премию в студию пожалуйста! Или все-таки господа располагают неопровержимыми экспериментальными опровержениями ЗСЭЗ? Ждем-с опытов-с до первой звезды!

[Ответить](#)**x_field****www:** <http://www.pwaves.0catch.com/>**Скрыть** | 13 февраля, 15:14**Fireman**

x_field & mavr !

Господа ! И все-таки простите за навязчивость! Что же один из фундаментальных законов физики микромира о сохранении электрического заряда наконец-то опровергнут благодаря чудо-теории НТО? Шнобелевскую премию в студию пожалуйста!

Так, и тут облом. Как говорится на все вопросы один ответ - учите матчасть боец! И к этому ни слова добавить.
Я ж с этой целью и вопрошал к Вам в предыдущем посте, а Вы вместо совета мудрого Шнобелевской премией размахивать начали, да еще и в студии.

Fireman

Или все-таки господа располагают неопровержимыми экспериментальными опровержениями ЗСЭЗ? Ждем-с опытов-с до первой звезды!

Ну сами посудите, если б располагали так зачем вопрос Вам задавать? Теперь о "неопровержимых экспериментальных": любой эксперимент может быть как подтверждением так и опровержением сразу нескольких теорий. Ну а какой именно теории он является подтверждением или опровержением это вопрос веры субъекта в базовые основы той или иной теории или вопрос намерений опровергнуть что-то конкретное. Поэтому, что для одного есть неопровержимо, для другого необоснованно и никогда они не сойдутся во мнениях (если только обоюдного желания не будет) потому-что основы их веры разные.

Теперь о ЗСЭЗ (надеюсь я правильно понял - закон сохранения электрического заряда?): зачем повторять заученные штампы, лучше попытаться осознать их и свое мнение занять на сей счет.

Прежде всего отмечу, что ЗСЭЗ строго не запрещает заряду от скорости зависеть. Как неопровержимо экспериментально доказано ускоримый заряд излучает, а излучение уносит часть импульса и энергии, а значит и массы, заряженного тела. Вот об этом самом в определении ЗСЭЗ ничего прямо не сказано, а значит для неопровержимого экспериментального доказательства справедливости ЗСЭЗ для этого конкретного случая необходимо и достаточно точно так же неопровержимо и экспериментально доказать, что это самое излучение не уносит также в процессе ускорения и часть заряда.

Наконец: чтобы иметь эти самые неопровержимые доказательства относительно свойств заряда неплохо было бы сначала неопровержимо узнать что это такое: что-то более подробное, чем материальная точка в которой сходятся или из которой расходятся силовые линии.

И в заключение призыв: так не будем же следовать принципу - лучше семь раз отрезать, чем один раз подумать.

Ответить



Fireman

Скрыть | 13 февраля, 15:25

x_field !

Помилуйте! Я не требовал от вас демонстрировать мне ваше полное незнание физики и филофский флуд на основе этого!
Вопрос банален! Где экспериментальное опровержение ЗСЭЗ? Если этого экспериментального опровержения нет, тогда разговаривать не о чем =>

В этом случае НТО бред и противоречит очевидным экспериментальным фактам! Так у вас по-существу без демагогии есть,

что возразить по поводу такой простой, ясной и конкретной формулировки?

Ответить



x_field
www: <http://www.pwaves.0catch.com/>

Скрыть | 13 февраля, 17:30

Fireman

Где экспериментальное опровержение ЗСЭЗ? Если этого экспериментального опровержения нет, тогда разговаривать не о чем =>

В этом случае НТО бред и противоречит очевидным экспериментальным фактам! Так у вас по-существу без демагогии есть, что возразить по поводу такой простой, ясной и конкретной формулировки?

Демагогии можно противопоставить только другую демагогию, все остальное противопоставлять бессмысленно, ибо один из признаков демагогии полное игнорирование информации собеседника и, как поется в песне "... гни свою линию". Это и есть цель демагогии. А ведь я только попросил Вас поделиться информацией об экспериментальных методиках, если Вы таковой обладаете.. А в ответ:

Fireman

x_field !

Помилуйте! Я не требовал от вас демонстрировать мне ваше полное незнание физики и филофский флуд на основе этого!

Не знаю, почему Вы так болезненно воспринимаете все, что касается ЗСЭЗ, разве я где-то сказал, что ЗСЭЗ неверен? Разве только, что ЗСЭЗ строго не запрещает заряду от скорости зависеть? То есть выходит совсем немного, но усомнился в вере.. за что леща и получил.

Fireman

Вопрос банален!

А вот здесь, позвольте, не согласиться с Вами. Вопрос о свойствах и особенностях движущегося заряда очень даже не банален и, возможно, тот самый ЗСЭЗ претерпит уточнение(заметьте, говорю не про опровержение), причем основанные на экспериментальных данных.

Ответить



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 13 февраля, 17:38

Fireman

x_field & mavr !

Господа ! И все-таки простите за навязчивость! Что же один из фундаментальных законов физики микромира о сохранении электрического заряда наконец-то опровергнут благодаря чудо-теории НТО? Шнобелевскую премию в студию пожалуйста! Или все-таки господа располагают непровержимыми

экспериментальными опровержениями ЗСЭЗ? Ждем-с опытов-с до первой звезды!

ОТВЕЧАЮ:

О каком экспериментальном опровержении Старой Теории Относительности (СТО) и подтверждении Новой Теории Относительности (НТО) может идти речь, если:

1. Господа физики в упор не хотят видеть сверхсветовых скоростей и на синхротроне HERA, и в микротронах.

Об см. здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/hera3.htm и здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r10_2.htm .

2. Господа астрофизики скрывают информацию о событиях со сверхновой sn1987a.

Об см. здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/sn1987a.htm .

3. А некоторые при этом намеренно (из зависти, видимо) извращают НТО, как это делает г-н Fireman.

ПОДТВЕРЖДЕНИЕ существования сверхсветовых скоростей у частиц высоких энергий (протонов и электронов) опровергнет и ЗСЭЗ!

Ответить



fir_tree

www: http://www.livejournal.com/community/science_freaks

Скрыть | 13 февраля, 17:39

[Разве только, что ЗСЭЗ строго не запрещает заряду от скорости зависеть?]

И как люди могут с серьёзным видом такую чушь городить... Это надо совсем уже не думать.

Ответить



Fireman

Скрыть | 13 февраля, 17:52

x_field & mavr !

Господа ! Ваш словесно-философский понос не может служить аргументом!

Повторяю вопрос!

Где экспериментальное опровержение ЗСЭЗ?

Если такого опровержения нет, следовательно НТО бред!

Ответить



x_field

www: <http://www.pwaves.0catch.com/>

Скрыть | 13 февраля, 18:21

Fireman

x_field & mavr !

Господа ! Ваш словесно-философский понос не может служить аргументом!

Ну вот и сантехника в бой пошла..

Полностью согласен.

Fireman

Повторяю вопрос!

Где экспериментальное опровержение ЗСЭЗ?

Если такого опровержения нет, следовательно НТО бред!

Нету экспериментального подтверждения и скажу больше.. и быть не может при современных экспериментальных методиках, ибо расчетная часть их изначально постулирует ЗСЭЗ, и что интересно без каких-либо ограничений и оговорок. Именно поэтому уменьшение q/m с увеличением скорости с неопровержимой, "железобетонной" неизбежностью подтверждает рост массы, а остальные варианты есть то.. что Вы обозначили в предыдущем посте.

Впрочем о чем это я.. не то ведь Вы хотели услышать..

Ну, конечно же - ВЫ ПРАВЫ!

Ответить

**Zavlab1**

Фёдор Отмотаев

E-mail: Zavlab1@rambler.ru

WWW: <http://ruslabor.narod.ru/index2.htm>

Скрыть | 13 февраля, 18:22

Fireman, не надо бредить, где эксперимент, опровергающий НТО?

Ответить

**Fireman**

Скрыть | 13 февраля, 18:34

Уважаемый!

Мы тут на пару с Voice навалили их целую кучу! Самый последний и самый простой и яркий здесь на форуме - неспособность НТО объяснить работу микротрона! Привел его Voice, а я немного ассистировал, чтобы убрать последние сомнения в абсурдности НТО и противоречие ее экспериментальным данным. Поищите назад по этому форуму - обязательно найдете неопровержимый крах НТО! К сожалению до автора вследствие крайне низкой математической квалификации ничего не дошло! С комсомольским приветом!

Ответить

**mavr**

WWW: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | сегодня, 09:23

Fireman

Уважаемый!

Мы тут на пару с Voice навалили их целую кучу! Самый последний и самый простой и яркий здесь на форуме - неспособность НТО объяснить работу микротрона! Привел его Voice, а я немного ассистировал, чтобы убрать последние сомнения в абсурдности НТО и противоречие ее экспериментальным данным. Поищите назад по этому форуму - обязательно найдете неопровержимый крах НТО! К сожалению до автора вследствие крайне низкой математической квалификации ничего не дошло! С комсомольским приветом!

ОТВЕЧАЮ:

1. Объяснение работы микротрона в НТО

Согласно Новой Теории Относительности (НТО) сверхсветовые скорости движения частиц не запрещены. Зависимость скорости частицы от ее кинетической энергии в НТО определяется формулой (см. формулу (9.30) здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r09_1.htm):

$$(1) u = c_0 \cdot \sqrt{(W/E_0 + 1)^2 - 1},$$

где $E_0 = m_0 \cdot c_0^2$, m_0 - масса покоя электрона, $c_0 = 299792458$ м/с - скорость света в вакууме, W - кинетическая энергия электрона.

Пролетая сквозь ускоряющее электрическое поле в резонаторе микротрона, электроны получают определенную порцию энергии, их кинетическая энергия W растет и вместе с нею растет скорость электрона по формуле (1). Например, при кинетической энергии электрона $W = E_0 = 0,511$ МэВ скорость электрона в $\sqrt{3} = 1,732$ раза больше скорости света в вакууме c_0 .

Согласно НТО радиус орбиты заряженной частицы при ее движении в поперечном магнитном поле зависит от скорости движения частицы по формуле (9.31) здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r09_1.htm, а именно

$$(2) R_m = m_0 \cdot u / (e_0 \cdot B_y),$$

где R_m - радиус орбиты электрона в постоянном магнитном поле, m_0 - масса покоя электрона, e_0 - заряд покоящегося электрона, B_y - индукция поперечного магнитного поля, в котором электрон движется, u - скорость движения электрона.

Разрешив формулу (2) относительно скорости u , получим

$$(3) u = R_m \cdot e_0 \cdot B_y / m_0.$$

В микротроне электроны движутся по круговой орбите, длина которой (длина окружности) определяется известной формулой

$$(4) L = 2 \cdot \pi \cdot R_m,$$

где $\pi = 3,1415926536...$

Время движения электрона со скоростью u по круговой орбите с длиной L равно

$$(5) T = L / u.$$

Подставив в формулу (5) выражения (4) и (3), получим

$$(6) T = [2 \cdot \pi \cdot R_m] / [R_m \cdot e_0 \cdot B_y / m_0] = [2 \cdot \pi \cdot m_0] / [e_0 \cdot B_y].$$

Согласно НТО по формуле (6) время обращения электрона по орбите не зависит от скорости движения электрона.

Выбрав для резонатора микротрона частоту ускоряющего поля по формуле

$$(7) f = 1/T = [e_0 \cdot B_y] / [2 \cdot \pi \cdot m_0],$$

мы получим, что каждый раз электроны пролетают через резонатор микротрона в тот момент времени, когда поле эти электроны ускоряет.

И какие же еще объяснения вам нужны, г-н злобствующий и завистливый барин Fireman? Или еще и формулу для длины окружности нужно объяснять?

2. Вы с вашим Морозовым-Vojse в мокрых и вонючих подгузниках

оказались. Оказалось, что ваш Морозов не знал даже формул дифференцирования сложной функции. Об этом см. здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/nb2.htm .

С каким пафосом ваш академик Морозов доказывал, что нет формулы, приведенной в справочнике Корнов! И как потом изворачивался, чтобы из дерьма себя потом вытащить!

Ответить



Mihail
E-mail: miggg@mail.ru
WWW: gravity1975.narod.ru

Скрыть | сегодня, 10:20

Предлагаю всем ознакомиться с независимым мнением известного советского физика

<http://www.h-cosmos.ru/papers/thist.htm>

Ответить



Fireman

Скрыть | сегодня, 11:55

Полковник! Вы тупой как пробка!

"Ну и что мы имеем на сегодняшний день?"(Операция "Ы" и другие приключения ..)=>

$T=2\pi E/(e\hbar)$ $E=W+Moc^2=W+E_0$ $W=dw*n$

Исходя из мамаевского микротрона $dw\sim E_0 \Rightarrow$

$T_n=2\pi E_0*(n+1)/(e\hbar)$ & $T_1=2\pi*2E_0/(e\hbar)\Rightarrow$

$T_n/T_1=(n+1)/2=2\pi*R_n/(2\pi*R_1)=R_n/R_1 \Rightarrow$

$R_n=(n+1)/2*R_1$, а у Мамаева $R_n/R_1=n$.

Зато у полковника $T_1=T_n=const=(2\pi Mo)/(e_0*V_y)=$ ва ша идиотская формула (6)!

Товарищ полковник! Внимательно прочтите фэйсом об тэйбол статью, на которую ссылаетесь! Цитирую:

(период n-го оборота кратен периоду первого оборота).

http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r10_2.htm

Стало быть не справляется ваша НТО с работой микротрона!

Плакатик-то с лозунгами снимите пожалуйста, а то неприлично - люди смеяться будут.

Плакатик Мамаев!

Всем! Всем! Всем!

Теория определяет, что именно можно наблюдать! СТО мешает увидеть сверхсветовые скорости частиц высоких энергий!

Новая теория относительности (НТО) прекрасно справляется с объяснением работы МИКРОТРОНА.

Об этом см. здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r10_2.htm .

Микротроны сегодня есть во многих организациях.

С их помощью сверхсветовые скорости движения электронов высоких энергий тоже легко могут быть обнаружены.

Старая теория относительности (СТО) доживает свои последние денёчки!!!

Как бы ни старались защитить СТО догматики-зубрилы, Новая Теория Относительности (НТО) победит!

И долго еще наши потомки смеяться будут над ОЧЕВИДНОСТЬЮ
сверхсветовых скоростей и упорным нежеланием ДОГМАТИКОВ
увидеть их в экспериментах!

Сможем ли мы увидеть то или иное явление (сверхсветовые скорости
частиц высоких энергий), зависит от того, какой теорией мы
пользуемся!!!

БУДУЩЕЕ ЗА НОВОЙ ТЕОРИЕЙ ОТНОСИТЕЛЬНОСТИ!!!

ДА ЗДРАВСТВУЕТ НОВАЯ ФИЗИКА С НОВОЙ ТЕОРИЕЙ
ОТНОСИТЕЛЬНОСТИ!!!

СТАРАЯ ФИЗИКА ДОЖИВАЕТ СВОИ ПОСЛЕДНИЕ ДНИ!!!

ДОЛОЙ СТО - ДУРМАН ДЛЯ НАРОДА!!!

Комментарии очевидцев:

Regent

E-mail: lvv43@pochta.ru

WWW: -Турникет ищите, гражданин?

Скрыть | 23 декабря 2005 г., 16:32

Мы 61 кадром на монитор Мамаева всё время давали эту установку. И
вот, наконец, сработало. Кто там дальше по списку-то...

AAlexey

Алексей Егоров

WWW: <http://tallstick.nar/od.ru>

Скрыть | 23 декабря 2005 г., 16:34

Regent, какой удивительный эффект!

Fireman

Скрыть | 23 декабря 2005 г., 17:01

Доктор! Срочно отключите питание main, потому что он вошел в
бесконечный цикл. While(1) {

БУДУЩЕЕ ЗА НОВОЙ ТЕОРИЕЙ ОТНОСИТЕЛЬНОСТИ!!!

ДА ЗДРАВСТВУЕТ НОВАЯ ФИЗИКА С НОВОЙ ТЕОРИЕЙ

ОТНОСИТЕЛЬНОСТИ!!!

СТАРАЯ ФИЗИКА ДОЖИВАЕТ СВОИ ПОСЛЕДНИЕ ДНИ!!!

ДОЛОЙ СТО - ДУРМАН ДЛЯ НАРОДА!!!

}

Regent

E-mail: lvv43@pochta.ru

WWW: -Турникет ищите, гражданин?

Скрыть | 23 декабря 2005 г., 17:02

Да. Переборщили. Как теперь быстро взад всё вернуть? 61 кадром -
так это ж несколько недель. Можем не успеть.

Ответить



Zavlab1

Фёдор Отмотаев

E-mail: Zavlab1@rambler.ru

WWW: <http://ruslabor.narod.ru/index2.htm>

Скрыть | сегодня, 12:14

Fireman, обмануть хотел?! Дурилка картонная....

Ответить

**Fireman**

Скрыть | сегодня, 12:20

читкай страницу 179 этого форума Буратина!

Ответить

Первая | Пред. | 180 | 181 | 182 | 183 | 184 | 185 | 186 | 187 | **188** | 189 | След. | Последняя

- Исключить эту тему из «Моих тем»
- Посмотреть все «Мои темы»
- Пометить все сообщения темы как прочитанные

НОВОЕ СООБЩЕНИЕ

Ваше имя: **mavr** (Мои настройки | Выход)

Текст:

Отправить сообщение!

МОИ ТЕМЫ

- Константин Агафонов с обращением к читателям в связи с юбилеем СТО Эйнштейна (новых: 86)
- Константин Агафонов о ложных предпосылках современной теоретической физики (новых: 150)
- СТО верна. Кто докажет обратное? (новых: 390)
- Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни" (новых: 5)
- Опыты дилетанта (вакуум (эфир)) (новых: 1157)
- Специальная теория относительности (новых: 352)
- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (новых: 15075)
- Юрий Сопов приглашает к разговору о физике и логике (новых: 975)
- Великий застой в физике - начало регресса? (новых: 724)
- Что происходит в физике? (новых: 6759)

ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ ФОРУМА

- Миллиметровые дизели выдают ток карманной технике (всего: 21, новых: 21)
- Сто тысяч лет назад человечество было на грани уничтожения (всего: 5550, новых: 5550)
- Тёмная материя нагрета сильнее поверхности Солнца (всего: 70, новых: 70)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (всего: 14184, новых: 14184)

ДРУГИЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ

- Гинзбург : "Надо, чтобы у нас победили люди с головой" (всего: 133, новых: 133)
- Независимость от ископаемого горючего. Возможно ли это? (всего: 1697, новых: 1697)
- Кто помнит свои детские заблуждения ? (всего: 552, новых: 552)
- Компьютер для пловца (всего: 1, новых: 1)

- Голубой мишка готовит детей к службе в ЦРУ (всего: 10, новых: 10)
- Затерянный мир надёжно приютил невиданных существ (всего: 82, новых: 82)
- Летящий отель – запасной аэродром строителя военного дирижабля (всего: 30, новых: 30)
- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (всего: 15902, новых: 15075)
- Kamikaze бросает безумца за пределы добра и зла (всего: 26, новых: 26)
- 9 камней в клетке прочат бум игровых суперкомпьютерных приставок (всего: 33, новых: 33)
- Робот Pyramid Rover нашёл в пирамиде Хеопса ещё одну дверь (всего: 2353, новых: 2353)
- Александр Назаров о природе ускорения станций Pioneer (всего: 63, новых: 41)
- Зеркальные фигуры сражаются на поле лазерных шахмат (всего: 24, новых: 24)
- Датские дизайнеры поставили продажу воздуха на поток (всего: 24, новых: 24)
- Интеллектуальная печь запекает ужин по команде отсутствующего (всего: 9, новых: 9)
- Борьба со старостью. Поиск механизмов старения. (всего: 1264, новых: 1264)
- Пленники Земли? (всего: 547, новых: 547)
- Гомеопатия (всего: 80, новых: 80)
- А. Мигдал. Отличима ли истина от лжи? (всего: 1265, новых: 1265)
- Клуб любителей тяжёлого металла (всего: 198, новых: 198)
- СТО верна. Кто докажет обратное? (всего: 1402, новых: 390)
- Система предупреждения (предсказания) землетрясений (всего: 148, новых: 148)
- Витамины это вредно ? (всего: 90, новых: 90)
- Холодный прехолодный ... синтез (всего: 29, новых: 29)
- Эти забавные религиозные агитаторы (всего: 133, новых: 133)
- Несусветные глюки. Наука умеет много гитик... (всего: 52, новых: 52)



MEMBRANA
Люди. Идеи. Технологии.
Информация о сайте



На главную страницу •
В начало страницы •
Поставить закладку •