


Сервер не найден**Сервер не найден**

 **Портал MEMBRANA:**
Люди. Идеи.
Технологии.



- Мировые новости
- Форумы и дискуссии
- Ярмарка идей

- Клуб «Мембрана»
- Фотогалереи
- Стоп-кадры

Поиск по сайту

СВОБОДА СЛОВА**ПЛАНЕТАРНЫЙ МАСШТАБ****ДЕЛО ТЕХНИКИ****СЕТЕВОЕ ОКРУЖЕНИЕ****БОЛЬШИЕ СВЯЗИ****СЛОЖНО О ПРОСТОМ****ЗДОРОВЫЙ ИНТЕРЕС****ЭВРИКА****СЕКРЕТ ФИРМЫ****КРУГЛЫЙ СТОЛ****ТЕХНОФЕТИШ****ИСПОРЧЕННЫЙ ТЕЛЕФОН**

**ПОДПИШИТЕСЬ
НА НАШУ РАССЫЛКУ!**

Ваш e-mail

Ежедневно в Вашем ящике:
новые статьи, лента новостей,
новые темы форумов.

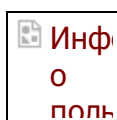
ДИСКУССИИ

- Ошибки, замечания, предложения (всего: 6785, новых: 6785)
- Клуб наёмных модераторов (всего: 316, новых: 316)

[Обсуждение статей / Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"](#)

 • • •

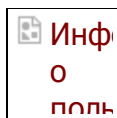
[Первая](#) | [Пред.](#) | [181](#) | [182](#) | [183](#) | [184](#) | [185](#) | [186](#) | [187](#) | [188](#) | **[189](#)** | [190](#) | [След.](#) | [Последняя](#)

**Zavlab1** | 14 февраля, 13:03

Фёдор Отмотаев

E-mail: Zavlab1@rambler.ru**WWW:** <http://ruslabor.narod.ru/index2.htm>

Ладно уж ... доживай последние дни...

**x_field** | 14 февраля, 13:40**WWW:** <http://www.pwaves.0catch.com>

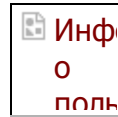
Хотел было точку жирную поставить, ибо с вести с догматиками дискуссию всеравно, что.. ну понимаете.

Но есть одна недомолвка или недоговоренность.., вообще соображение: так ведь Fireman и дальше ЗСЭЗ(закон сохранения электрического заряда) как кляп использовать будет..

А потому, Fireman, для полной ясности дайте здесь на форуме формулировочку ЗСЭЗ, и не сочтите за труд, не ссылку, а текстом..

- Правила модерирования (всего: 477, новых: 477)
- Что происходит в физике? (всего: 8088, новых: 6684)
- Физики versus "лирики" (всего: 2594, новых: 2594)
- Бор versus Эйнштейн: всё ясно? (всего: 651, новых: 651)
- Совершенно очевидно, что американцы никогда не были на Луне (всего: 34285, новых: 34285)
- Суть времени (всего: 7851, новых: 7788)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрёстный допрос) (всего: 154304, новых: 154304)
- Происхождение человека и цивилизации. Различные теории (всего: 13634, новых: 13634)
- Что? Где? Когда? (всего: 30123, новых: 30123)
- Сказание о королевстве Мембрана (всего: 884, новых: 852)
- Может ли один человек изменить весь мир? (всего: 399, новых: 399)
- Как защитить московское метро? (всего: 481, новых: 481)
- Выборы золотого пера "Мембраны" (всего: 326, новых: 326)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (всего: 14539, новых: 14539)
- Luck Project: везучий профессор изучил принципы удачи (всего: 90, новых: 90)
- Джордж Буш хочет вернуться на Луну к 2020 году (всего: 296, новых: 296)
- Мысленный взор: канадский профессор открыл шестое чувство (всего: 148, новых: 148)
- Корейские учёные создали клонированный эмбрион человека (всего: 57, новых: 57)
- Роботы-американцы на Марсе. Часть вторая: есть "Возможность" копнуть глубже (всего: 180, новых: 180)
- Роботы-американцы на Марсе. Часть первая: собрались с "Духом" (всего: 727, новых: 727)
- Инфразвуковое оружие: много шума и ничего (всего: 150, новых: 150)
- Приказано не есть: военные сражаются с чувством голода (всего: 150, новых: 150)

Все дискуссии...



Fireman

Скрыть | 14 февраля, 13:53

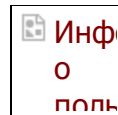
x_fieldA потому, Fireman, для полной ясности дайте здесь на форуме формулировочку ЗСЭЗ, и не сочтите за труд, не ссылку, а текстом..

Вы уж простите меня за отсебятину если вам уж так лень посмотреть анализы. Ну скажем так.

Во всех известных современной науке явлениях с очень высокой точностью выполняется закон сохранения электрического заряда. Это означает, что в природе не электрические заряды не могут появляться из неоткуда и исчезать в никуда. Также следует добавить известный из экспериментальных данных факт, о том что все электрические заряды существующие в природе кратны заряду электрона или протона или позитрона!

Так что господа с Богом как говорится и попутного ветра вам в ++++! Хотя честно говоря я не понимаю, неужели вы серьезно надеетесь опровергнуть ЗСЭЗ? Может лучше все-таки сделать клизму на ночь для очищения мозгов?

Ответить



Fireman

Скрыть | 14 февраля, 14:10

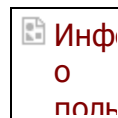
Короче господа!

У меня к вам очень простое предложение. Прежде чем начинать за++++ться по поводу НТО следует начать с эксперимента, в котором наглядно будет продемонстрировано нарушение ЗСЭЗ!

Если нет опыта, тогда нет и НТО!

Возражения есть?

Ответить



x_field

Скрыть | 14 февраля, 16:12

WWW: <http://www.pwaves.0catch.com>

Fireman

Вы уж простите меня за отсебятину если вам уж так лень посмотреть анализы. Ну скажем так.

Прощаю. Дело не в лени, а в выяснении именно того, как Вы понимаете ЗСЭЗ. Извините, но "посмотреть анализы" чего-то не хочется.. кто его знает что там увидеть-то можно..

Fireman

Это означает, что в природе не электрические заряды не могут появляться из неоткуда и исчезать в никуда. Также следует добавить известный из экспериментальных данных факт, о том что все электрические заряды существующие в природе кратны заряду электрона или протона или позитрона!

Все верно, правда последняя часть к ЗСЭЗ прямого отношения не

имеет.

Итак, все верно.. за исключением малого.. в Вашей формулировке Вы пропустили фразу "в замкнутых системах". (Не дайте мне соврать посмотрите в учебник) Надеюсь Вы понимаете значение этой оговорки?

И тогда из следующей Вашей фразы

Fireman

Во всех известных современной науке явлениях с очень высокой точностью выполняется закон сохранения электрического заряда.

следует, что все известные науке явления, связанные с зарядами происходят исключительно в замкнутых системах.

Fireman

Может лучше все-таки сделать клизму на ночь для очищения мозгов?

Не злоупотребляйте этим.

Fireman

Так что господа с Богом как говорится и поутного ветра вам в + + + +!

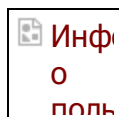
Конечно же спасибо за пожелания.

Fireman

Хотя честно говоря я не понимаю, неужели вы серьезно надеетесь опровергнуть СЭЭ?

Так какую именно формулировку СЭЭ Вы рекомендуете опровергать?

Ответить



x_field

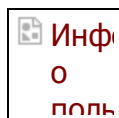
Скрыть | 14 февраля, 16:19

WWW: <http://www.pwaves.0c atch.com>

To fireman

Не валите Вы все в одну кучу - СЭЭ и НТО.

Ответить



mavr

Скрыть | 14 февраля, 16:50

WWW: <http://www.acmephysi cs.narod.ru>

To Fireman

<<Товарищ полковник! Внимательно прочтите фэйсом об тэйбол статью, на которую ссылаетесь!

Цитирую: (период n-го оборота кратен периоду первого оборота).>>

ВНИМАНИЕ!

Этот идиотизм даже больше того, который был у академика Морозова-Vojse!

Чтобы самого себя да фэйсом об тэйбл, да еще при всем честном народе - это у вас, г-н Fireman, знатно получилось!

ВПЕЧАТЛЯЕТ!

Этот Fireman считает, что объяснить работу микротрона по Новой Теории Относительности означает ни больше, ни меньше как объяснить работу микротрона абсолютно точно так же, как она объясняется по Старой Теории Относительности.

Он считает, что НТО только тогда даст объяснение работы микротрона, когда и по НТО период n-того оборота будет кратен периоду первого оборота!

Мальчик! Пойдите смените ваши запачканные памперсы и усвойте раз и навсегда простую истину:

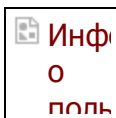
Объяснить что-либо с позиций новой теории означает дать такое объяснение, которое было бы непротиворечивым с позиций именно **НОВОЙ** теории.

Например, когда Эйнштейн с помощью украденных у Гильберта (об этом см. здесь <http://www.h-cosmos.ru/papers/thist.htm>) уравнений гравитационного поля объясняет движение перигелия Меркурия на 43 угловых секунды за 100 лет более быстрое, чем по теории тяготения Ньютона, то он объясняет это смещение при помощи **НОВЫХ** уравнений гравитационного поля (полученных Гильбертом), а не с помощью теории тяготения Ньютона.

Вы же, г-н Fireman, считаете, что Эйнштейн должен был объяснять смещение перигелия Меркурия на 43 угловых секунды за 100 лет не по новой теории тяготения Гильберта, а с помощью той же теории тяготения Ньютона. Смешно и грустно. При чем здесь тогда был бы триумф ОТО?

Кстати, где же ваша собственная теория, г-н Fireman? Не потому ли и злобствуете вы так, что своей теории создать не удалось?

Ответить



Fireman

Скрыть | 16 февраля, 12:49

тавр

ВНИМАНИЕ!

Этот идиотизм даже больше того, который был у академика Морозова-Vojse!

Чтобы самого себя да фэйсом об тэйбл, да еще при всем честном народе - это у вас, г-н Fireman, знатно получилось!

ВПЕЧАТЛЯЕТ!

Этот Fireman считает, что объяснить работу микротрона по Новой Теории Относительности означает ни больше, ни меньше как объяснить работу микротрона абсолютно точно так же, как она объясняется по Старой Теории Относительности.

Полковник! Я цитирую вас!

Нельзя же настолько выжить из ума чтобы противоречить самому себе и не замечать этого! Что думает об этом ваш лечащий психиатр?

Переход:.....Назад.....Содержание.....Вперед

Объяснение работы микротрона с позиций Новой Теории
Относительности

Микротрон

(скопировано с сайта <http://nuclphys.sinp.msu.ru/experiment/accelerators/microtron.htm>)

Рис. 1. Схема микротрона

В циклотронах нельзя ускорять электроны по той же схеме, как и протоны, так как они быстро достигают релятивистских скоростей. Тем не менее существуют ускорители (микротроны), в которых электроны, также как и протоны в циклотроне, ускоряются импульсами электрического поля в постоянном однородном магнитном поле (принцип действия микротрона предложен в 1944 г. В. Векслером). В микротроне (рис. 1) частицы вводятся в ускорительную камеру не в центральной части магнитного поля, а на его краю. В месте ввода частиц помещается полой ускоряющий резонатор. При каждом обороте электроны получают энергию ≈ 0.5 МэВ и попадают в резонатор точно в момент ускорения на каждом витке

!!!!!!!!!!

(период n -го оборота кратен периоду первого оборота).

!!!!!!!!!!

Электроны движутся по окружности увеличивающегося радиуса, причём все окружности касаются внутри резонатора. Энергии электронов в "классических" микротронах обычно не превышают 30 МэВ и ограничиваются размерами постоянного магнита и возрастающими требованиями к однородности его поля при увеличении габаритов ускорителя.

Ответить



x_field

Скрыть | 16 февраля, 13:11

WWW: <http://www.pwaves.0catch.com>

Судя по изложенному на сайте <http://www.acmephysics.narod.ru/> материалу НТО и СТО есть методологические клоны.

Действительно и та и другая базируются на своем множестве постулатов, причем эти множества пересекаются.

Предмет изучения у обоих практически идентичен, а значит идентичны рассматриваемые вопросы и возникающие в процессе этого рассмотрения проблемы.

Методологический подход, заключающийся в построении абстрактной математической модели, также идентичен.

Поскольку базовые постулаты различны, то различны и выводы, однако эти различия весьма ограничены.

Вышесказанное можно подтвердить следующей цитатой:
/Новая Теория Относительности (НТО) порождена старой СТО./

И в этом одна из проблем НТО.

Связана эта проблема с областью применения НТО.

Абстрактная модель НТО ограничена инерциальными системами отсчета. Подобных систем в природе в чистом виде практически не

существует (см Л.Бриллюэн Новый взгляд на теорию относительности), да и сам Эйнштейн указывает на то, что таких систем не существует даже в приближении в земных условиях. Так какова же область применения НТО?

Так что же в конечном счете НТО заменяет в связке $ТО=СТО+ОТО$? Какие изменения при переходе к НТО претерпит ОТО?

Наконец, НТО как и СТО(и даже ОТО) не разрешает проблем, связанных с физическим смыслом собственных закономерностей, выраженных формулами.

Так СТО утверждает зависимость массы от скорости, НТО заряда от скорости, но ни та, ни другая не рассматривают какими физическими процессами обусловлена эта зависимость.

При $v > 0.7c$ зависимость массы от скорости становится существенно нелинейной. Для физика это указание на присутствие качественной перестройки, качественных изменений. СТО как объяснение может предложить разве что рассмотрение особенностей гиперболической зависимости. В этом она ничем не отличается от НТО, которая также не сопоставляет с изменением заряда при изменении скорости никакого физического процесса, ограничиваясь математическими соотношениями.

Как методологические клоны и СТО и НТО основаны на мысленных экспериментах. Мысленные, в данном случае, является синонимом гипотетические. Это обуславливает то, что в обоих случаях методикам измерений уделяется неоправданно мало внимания. А ведь это основа экспериментальных методик. Если в СТО этому уделяется ограниченное внимание, то НТО практически никакого.

Подробнее связанные с измерениями проблемы рассмотрены здесь <http://www.pwaves.0catch.com/d oc/russian/r90.htm#s90>.

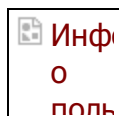
Представленное на форуме обсуждение фактически свелось к выяснению кто в какой набор постулатов верит и чьи постулаты правильнее.

павг..считает, что объяснить работу микротрона по Новой Теории Относительности означает ни больше, ни меньше как объяснить работу микротрона абсолютно точно так же, как она объясняется по Старой Теории Относительности.

Это подтверждает то, что дискуссия базируется на вере в постулаты. Иначе говоря, с точки зрения сторонников СТО, постулаты НТО - полный бред, и наоборот.

При этом в качестве доказательств и та и другая сторона приводит формулы и соображения, основанные опять же на изначальных постулатах. Постулат(утверждение принимаемое без доказательств, т.е. на веру) в этой дискуссии есть альфа и омега.

Ответить



Fireman

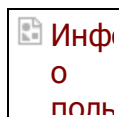
Скрыть | 16 февраля, 13:20

x_field !

Да но есть кардинальное отличие НТО, на которое я и обратил внимание! В НТО не выполняется закон сохранения элеткрического заряда! Следовательно подтвердить или опровергнуть НТО можно путем сравнения ее с экспериментальными данными. Поэтому я и

предлагаю автору привести доказательства того что в природе не выполняется ЗСЭЗ так как в противном случае НТО оказывается неверна! Однако он увиливает от ответа ясный и простой вопрос, прикрываясь враньем и клеветой.

Ответить



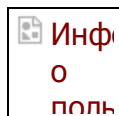
Lakmus

Скрыть | 16 февраля, 14:24

Самое кардинальное отличие НТО от СТО состоит в том, что НТО как теория просто не существует. Так называемая НТО это просто набор бессвязных выкриков сумасшедшего. В этих выкриках одни "уравнения" ПРОТИВОРЕЧАТ другим, и в каждой второй строчке "уравнений" сидят тупейшие алгебраические ОШИБКИ (на эти противоречия и ошибки много раз указывались, повторять в сотый раз не хочу). Обсуждать с умным видом следствия из ТАКИХ "уравнений" (включая энергии, работу микротрона, сохранение заряда) - это себя не уважать.

Пока Мавр не разберется с простейшими понятиями - может ли в его "теории" свет догнать убегающую от него со сверхсветовой скоростью мину и взорвать ее - и не переделает свои безграмотные кинематические уравнения, говорить с ним дальше просто не о чем.

Ответить



x_field

Скрыть | 16 февраля, 14:31

WWW: <http://www.pwaves.0c atch.com>

Firemanx_field !

Да но есть кардинальное отличие НТО, на которое я и обратил внимание! В НТО не выполняется закон сохранения элеткрического заряда!

Упорный Вы однако. Дословно ЗСЭЗ звучит так: /алгебраическая сумма зарядов в изолированной системе остается постоянной./

Движущийся заряд ну никак невозможно рассматривать как изолированную систему ни в вакууме, ни тем более, например, в газе(частный случай - воздух). Если не верите на слово проконсультируйтесь с теми, кто эксплуатирует высоковольтную технику. Они Вам о стекании зарядов расскажут. А в вакууме ускоряемый заряд излучает, причем электромагнитное излучение. Доказать, что при этом заряд остается постоянным можно только на основании постулата о постоянстве заряда(заметьте, именно постулата и даже не инвариантности), то есть на основании глубокой веры в это самое постоянство. ЗСЭЗ здесь ни при чем, и не применим он к данному случаю, согласно формулировке этого самого закона.

Fireman

Следовательно подтвердить или опровергнуть НТО можно путем сравнения ее с экспериментальными данными.

Тяжело повторяться..

Если Вы хорошо знакомы с экспериментальными методиками определения удельного заряда, то замените в расчетной части

формулы ТО на формулы НТО и наслаждайтесь результатом.

Fireman

Поэтому я и предлагаю автору привести доказательства того что в природе не выполняется ЗСЭЗ так как в противном случае НТО оказывается неверна! Однако он увиливает от ответа ясный и простой вопрос, прикрываясь враньем и клеветой.

Я б на месте автора попросил Вас привести цитату из НТО, где ясно и четко утверждается, что НТО опровергает ЗСЭЗ именно В ИЗОЛИРОВАННЫХ СИСТЕМАХ.

Вообщем пока негодные у Вас аргументы, ищите другие. И будьте осторожны: в своем рвении опровергнуть НТО Вы заодно можете опровергнуть и СТО. (подробнее см мой предыдущий post)

ИМХО и НТО и СТО идеализированные частные случаи какой-то закономерности более высокой степени обобщения и противопоставлять их одна другой всеравно, что спорить какая рука главнее - левая или правая.

Ответить



x_field

Скрыть | 16 февраля, 14:47

WWW: <http://www.pwaves.0c atch.com>

Хочу быть правильно понятым: я не призываю непременно отдавать предпочтение или СТО или НТО. Моя точка зрения такова: ИМХО более интересно и продуктивно вести поиск упомянутой выше закономерности более высокой степени обобщения с использованием отдельных элементов как СТО так и НТО.

Ответить



Fireman

Скрыть | 16 февраля, 14:54

LaktusСамое кардинальное отличие НТО от СТО состоит в том, что НТО как теория просто не существует. Обсуждать с умным видом следствия из ТАКИХ "уравнений" (включая энергии, работу микротрона, сохранение заряда) - это себя не уважать. Пока Мавр не разберется с простейшими понятиями - говорить с ним дальше просто не о чем.

Да действительно! Чего это я тут дурью маюсь?

**x_fieldУпорный Вы однако. Дословно ЗСЭЗ звучит так:
/алгебраическая сумма зарядов в изолированной системе остается постоянной./**

А вы просто не желаете соображать или не можете! Где опыты по рождению электрзарядов из ничего и исчезновение электрона в ничего - вот в чем смысл НТО!

x_field

Вообщем пока негодные у Вас аргументы, ищите другие. И будьте

осторожны: в своем рвении опровергнуть НТО Вы заодно можете опровергнуть и СТО.

По-моему вы просто не соображаете. А вот проблемы СТО меня абсолютно не волнуют - вы неспособны соображать, поэтому я для вас не реальный человек, а образ, который вы себе сам в голову вдолбили намертво!

Ответить



mavr

Скрыть | 16 февраля, 16:01

WWW: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Специально для особо тупых, таких как Fireman, отделил более четко объяснение работы микротрона по СТО от объяснения работы микротрона по НТО здесь

http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r10_2.htm

Ответить



mavr

Скрыть | 16 февраля, 16:02

WWW: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Специально для особо тупых, таких как Fireman, отделил более четко объяснение работы микротрона по СТО от объяснения работы микротрона по НТО здесь

http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r10_2.htm

Ответить



mavr

Скрыть | 16 февраля, 17:56

WWW: <http://www.acmephysics.narod.ru>

To x_field

<<Абстрактная модель НТО ограничена инерциальными системами отсчета. Подобных систем в природе в чистом виде практически не существует (см Л.Бриллюэн Новый взгляд на теорию относительности), да и сам Эйнштейн указывает на то, что таких систем не существует даже в приближении в земных условиях.

Так какова же область применения НТО? >>

1. В природе в чистом виде не существует ни одной из абстрактных моделей, созданных в мозгу человека.

2. Отсутствие в природе инерциальных систем отсчета (ИСО) в чистом виде не мешает старой физике объявлять СТО истиной в последней инстанции.

3. Область применения НТО та же, что и СТО - объективно (независимо от сознания человека) существующий мир - от микрочастиц до вселенной в целом - мир, заполненный противоречиями, благодаря которым он и развивается.

<<Так что же в конечном счете НТО заменяет в связке $ТО=СТО+ОТО$? Какие изменения при переходе к НТО претерпит ОТО? >>

1. Я не могу сейчас ответить на ряд вопросов. Как не смог бы ответить на все возможные вопросы ни один из творцов СТО в начале 20-го

столетия. И как не может ответить сегодня ни один физик на все вопросы, которые ему могли бы быть заданы. Будь он хоть в миллион раз гениальнее любого гения прошлых времен.

2. Не могу я ответить и на вопрос, какие изменения при переходе к НТО претерпит ОТО. Потому что не владею я в достаточной степени ОТО и соответствующим математическим аппаратом.

3. Но то, что НТО заменит полностью СТО видно и мне. Естественно после того, как подтвердится экспериментально существование сверхсветовых скоростей у частиц высоких энергий.

А вот в том, что это рано или поздно произойдет, я абсолютно твердо убежден. И достаточно для этого будет эксперимента, например, на синхротроне HERA. Или даже простого анализа старых записей прошлых экспериментов на HERA.

<<Наконец, НТО как и СТО (и даже ОТО) не разрешает проблем, связанных с физическим смыслом собственных закономерностей, выраженных формулами.>>

Особенно трудно искать физический смысл для тех "закономерностей", вытекающих из формул той или иной теории, которым в реальной действительности ничего не соответствует. Например, какой физический смысл окажется у зависимости массы от скорости после экспериментального обнаружения сверхсветовых скоростей? Трудно придать физический смысл заблуждениям. Какой, например, физический смысл у флогистона или теплорода? Не так ли?

<<...НТО, которая также не сопоставляет с изменением заряда при изменении скорости никакого физического процесса, ограничиваясь математическими соотношениями.>>

Это будет возможным после того, как мы сможем ответить, что такое заряд, как "устроена" частица. Сейчас этого мы еще не знаем.

<<...в обоих случаях методикам измерений уделяется неоправданно мало внимания. А ведь это основа экспериментальных методик. Если в СТО этому уделяется ограниченное внимание, то НТО практически никакого.>>

Так ведь НТО еще даже в ранг теории не возведена. Пока это (по всеобщему убеждению (кроме МАВРА)) полнейший бред.

<<При этом в качестве доказательств и та и другая сторона приводит формулы и соображения, основанные опять же на изначальных постулатах. Постулат (утверждение принимаемое без доказательств, т.е. на веру) в этой дискуссии есть альфа и омега. >>

Так до тех пор, пока не будет экспериментального подтверждения (или опровержения) НТО, так и будет продолжаться.

To Fireman

<<В НТО не выполняется закон сохранения элеткрического заряда! Следовательно подтвердить или опровергнуть НТО можно путем сравнения ее с экспериментальными данными. Поэтому я и предлагаю автору привести доказательства того что в природе не выполняется ЗСЭЗ так как в противном случае НТО оказывается неверна! Однако он увиливает от ответа ясный и простой вопрос, прикрываясь враньем и клеветой. >>

1. Гораздо проще опровергнуть НТО, доказав отсутствие сверхсветовых скоростей у частиц высоких энергий. И кто как не Мамаев ПЕРВЫМ настаивал на такой проверке. Но мне пытаются доказать, что я верблюд, ничего не понимающий и в физике вообще, и

в СТО в частности.

2. Если этот вопрос такой ясный и простой, то может сам фраер, его задающий, на него и ответит?
3. А насчет вранья и клеветы, то - чья бы мычала, а корова фраермана ПОМОЛЧАЛА БЫ.
4. Кстати, о невыполнении ЗСЭЗ в НТО именно я объявил с самого начала публикации НТО, хотя мог бы этого и не делать - добраться до него не всякий сумел бы. Так что насчет вранья и клеветы это больше по вашей части.

To Lakmus

<<Обсуждать с умным видом следствия из ТАКИХ "уравнений" (включая энергии, работу микротрона, сохранение заряда) - это себя не уважать.>>

Отчего же не уходите отсюда (с этого форума), если так все плохо?

<<Пока Мавр не разберется с простейшими понятиями - может ли в его "теории" свет догнать убегающую от него со сверхсветовой скоростью мину и взорвать ее - и не переделает свои безграмотные кинематические уравнения, говорить с ним дальше просто не о чем.>>

1. А я что же требую от вас чего-нибудь? Здесь присутствуют только те, кому это интересно.
2. А насчет мины мы продолжим тогда, когда будут экспериментально подтверждены сверхсветовые скорости у частиц высоких энергий. Нельзя публиковать то, что будет считаться еще большим бредом, чем в уже опубликованной части НТО.

To Fireman

<<Где опыты по рождению электрзарядов из ничего и исчезновение электрона в ничего - вот в чем смысл НТО! >>

Болтун вы великий. Вас еще академиком не избрали вслед за Морозовым?

Ответить



Mihail

E-mail: miggg@mail.ru
WWW: gravity1975.narod.ru

Скрыть | 17 февраля, 08:25

///2. Не могу я ответить и на вопрос, какие изменения при переходе к НТО претерпит ОТО. Потому что не владею я в достаточной степени ОТО и соответствующим математическим аппаратом.///

С ОТО мы окончательно разобрались на "моем" топике по теории гравитации Эйнштейна - она ложная с самого начала. А математическая дребедень - это, извините, как украшение клоуна...

Ответить



Fireman

Скрыть | 17 февраля, 11:31

мавр To Fireman

<<Где опыты по рождению электрзарядов из ничего и

**исчезновение электрона в ничего - вот в чем смысл НТО! >>
Болтун вы великий. Вас еще академиком не избрали вслед за
Морозовым?**

Laktmus абсолютно прав!

Спорить с автором НТО, у которого вместо мозгов кал, а вместо аргументов одни оскорбления и клевета, разговаривать не о чем!

Ответить



Инф
о
поль

x_field

Скрыть | 17 февраля, 14:48

WWW: <http://www.pwaves.0c atch.com>

x_field А вы просто не желаете соображать или не можете! Где опыты по рождению электрзарядов из ничего и исчезновение электрона в ничего - вот в чем смысл НТО!

x_field

По-моему вы просто не соображаете. А вот проблемы СТО меня абсолютно не волнуют - вы неспособны соображать, поэтому я для вас не реальный человек, а образ, который вы себе сам в голову вдолбили намертво!

Это уже точно не физика, это скорее психология.. или чего покруче.

Ответить



Инф
о
поль

x_field

Скрыть | 17 февраля, 14:52

WWW: <http://www.pwaves.0c atch.com>

Fireman

Спорить с автором НТО, у которого вместо мозгов кал, а вместо аргументов одни оскорбления и клевета, разговаривать не о чем!

Интересная изречение.. особенно про оскорбления.

Ответить



Инф
о
поль

mavr

Скрыть | 20 февраля, 17:26

WWW: <http://www.acmephysi cs.narod.ru>

ВСЕМ,

в том числе to Laktmus (16 февраля, 14:24)

<<Пока Мавр не разберется с простейшими понятиями - может ли в его "теории" свет догнать убегающую от него со сверхсветовой скоростью мину и взорвать ее - и не переделает свои безграмотные кинематические уравнения, говорить с ним дальше просто не о чем.>>

ОТВЕЧАЮ:

Решаем задачу "Члена парткома" с миной (см. 9 июля 2002 года в 12:54 на 12 стр. этого форума).

ЗАДАЧА ЧП

(Чуть=чуть перефразированная - вместо 1 секунды рассматривается промежуток времени T_0):

<<Для меня (А) уравнение движения точки Бо (мины) есть $X_B = Co \cdot t$. Уравнение движения вспышки есть $X_B = Co((t-T_0))$. Я вижу расстояние от световой вспышки до мины постоянным и равным

$$X_B - X_B = Co \cdot T_0 = \text{const}$$

(независимо от времени t). $Co \cdot T_0$ - это то самое расстояние, которое вспышка пролетает за T_0 секунд.

И я наивно полагаю, что раз В ЛЮБОЙ МОМЕНТ ВРЕМЕНИ вспышка и мина находятся в разных местах, вспышка НИКОГДА не коснется мины, и взрыва не будет.

У юристов это называется алиби - отсутствие подозреваемого в данном месте в момент совершения убийства в этом месте. Т.е. с моей (А) точки зрения у вспышки есть алиби - взрыв из-за касания вспышки и мины невозможен!

Вопрос номер 1:

СОГЛАСНЫ ЛИ ВЫ, ЧТО с точки зрения А ВЗРЫВА НЕ БУДЕТ?

Вопрос номер 2:

Куда именно и с какой скоростью движется эта вспышка света в системе покоя наблюдателя Б?

В системе покоя наблюдателя Б мина находится в начале координат - точке $x_B' = 0$.

Вопрос номер 3:

Каково УРАВНЕНИЕ ДВИЖЕНИЯ вспышки света с точки зрения наблюдателя Б?

Вопрос номер 4:

СОГЛАСНЫ ЛИ ВЫ, ЧТО (с точки зрения Б) ВСПЫШКА РАНО ИЛИ ПОЗДНО КОСНЕТСЯ МИНЫ И ПРОГРЕМИТ ВЗРЫВ?

Вопрос номер 5:

ПРОТИВОРЕЧИТ ЛИ ЭТО ЗДРАВому СМЫСЛУ, что с точки зрения наблюдателя А взрыва не будет, а с точки зрения наблюдателя Б взрыв будет?>>

О Т В Е Ч А Ю на ЭТИ вопросы:

ОТВЕТ 1:

Ответ на опрос: <<СОГЛАСНЫ ЛИ ВЫ, ЧТО с точки зрения А ВЗРЫВА НЕ БУДЕТ?>>

НЕ СОГЛАСЕН!

Ибо с точки зрения А ВЗРЫВ БУДЕТ. Потому, что согласно Новой Теории Относительности (НТО) световой импульс движется относительно МИНЫ, ДВИЖУЩЕЙСЯ СО СКОРОСТЬЮ u (в ДВИЖУЩЕЯСЯ со скоростью u ИСО) со скоростью

$$(1) C_u = Co (1 + u^2/Co^2)^{1/2},$$

где u - скорость движения мины, C_u - скорость света ОТНОСИТЕЛЬНО

ДВИЖУЩЕЙСЯ МИНЫ (В ДВИЖУЩЕЙСЯ ИСО).

Поэтому в ИСО А уравнением движения мины, движущейся относительно ИСО А со скоростью $u=C_0$, будет выражение

$$(2) x_B = C_0 * t.$$

А уравнением движения импульса света относительно ДВИЖУЩЕЙСЯ МИНЫ (В ИСО ДВИЖУЩЕЙСЯ МИНЫ) будет выражение

$$(3) x_B = C_u * (t - T_0),$$

где $C_u = C_0 * (2)^{1/2} = C_0 * 1,414$ в соответствии с выражением (1) при $u=C_0$ (мина движется со скоростью, равной скорости света C_0), а T_0 - промежуток времени между моментом пролета мины и моментом пролета импульса света мимо наблюдателя А.

Расстояние между миной и импульсом света, стало быть, будет равно

$$(4) x_B - x_B = C_0 * t - C_u * (t - T_0).$$

Для определения момента встречи светового импульса с миной приравниваем выражение (4) нулю и, решая получившееся уравнение относительно t , получаем время встречи

$$(5) t = C_u * T_0 / (C_u - C_0).$$

ОТВЕТ 2:

На вопрос 2: <<Куда именно и с какой скоростью движется эта вспышка света в системе покоя наблюдателя Б?

В системе покоя наблюдателя Б мина находится в начале координат - точке $x_B'=0$.>>

В системе покоя наблюдателя Б световой импульс движется со скоростью C_0 , приближаясь к мине.

Это потому, что согласно НТО второй постулат Эйнштейна справедлив - в покоящейся ИСО наблюдателя Б

световой импульс движется со скоростью C_0 , приближаясь к мине.

ОТВЕТ 3:

Ответ на вопрос 3: <<Каково УРАВНЕНИЕ ДВИЖЕНИЯ вспышки света с точки зрения наблюдателя Б?>>

Уравнением движения вспышки света в ИСО наблюдателя Б будет выражение

$$(6) x_B' = -L_0 + C_0 * (t' - T_0') \text{ при } t' \geq T_0'.$$

ОТВЕТ 4:

На вопрос 4: <<СОГЛАСНЫ ЛИ ВЫ, ЧТО (с точки зрения Б) ВСПЫШКА РАНО ИЛИ ПОЗДНО КОСНЕТСЯ МИНЫ И ПРОГРЕМИТ ВЗРЫВ?>>
СОГЛАСЕН

ОТВЕТ 5:

На вопрос 5 <<ПРОТИВОРЕЧИТ ЛИ ЭТО ЗДРАВОВОМУ СМЫСЛУ, что с точки зрения наблюдателя А взрыва не

будет, а с точки зрения наблюдателя Б взрыв будет?>>

Если бы с точки зрения наблюдателя взрыва не было, то было бы

противоречие здравому смыслу,
а так как согласно НТО взрыв будет в обоих случаях, то
ПРОТИВОРЕЧИЯ НЕТ!!!

Ответить



Инф

о
поль

mavr

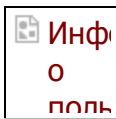
Скрыть | 26 февраля, 17:26

WWW: <http://www.acmephysic cs.narod.ru>

ВСЕМ!

Уточненное решение этой же задачи см. здесь
http://www.acmephysics.narod.r u/b_r/faq2.htm .

Ответить



Инф

о
поль

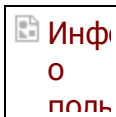
mavr

Скрыть | 26 февраля, 17:29

WWW: <http://www.acmephysic cs.narod.ru>

Решение приведено с рисунками в каждой из движущихся друг
относительно друга ИСО.

Ответить



Инф

о
поль

mavr

Скрыть | 27 февраля, 12:05

WWW: <http://www.acmephysic cs.narod.ru>

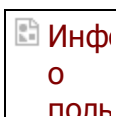
ВСЕМ!

На повестке дня - экспериментальное доказательство движения
протонов высокой энергии со сверхсветовой скоростью.

Мое мнение - доказать ошибочность СТО может тот, кто возьмет
экспериментальные данные (например, с протонного синхротрона
HERA), аналогичные тем, результаты обработки которых приведены на
рис. 9 здесь http://www.acmephysics.narod.r u/b_r/hera3.htm (нижний
рисунок со страницы 15 файла http://www-hera-b.desy.de/subg roup/detector /target/documents /stalk_hd_nov_2000.ps.gz) и, произведя обработку этих
экспериментальных данных программой PAW - стандартной
программой анализа экспериментальных данных, получит
НЕОПРОВЕРЖИМОЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВО того, что ПЕРИОД ОБРАЩЕНИЯ
структуры протонных банчей, показанной на рис. 7 здесь
http://www.acmephysics.narod.r u/b_r/hera3.htm и состоящей из трех
"поездов" (в каждом "поезде" по 6 "вагонов" и в каждом "вагоне" по
10 банчей протонов) по орбите синхротрона HERA длиной $L=6336$
метров ЗНАЧИТЕЛЬНО МЕНЬШЕ, чем $L/c=21$ мкс, где $c=299792458$ м/с
- скорость света в вакууме.

Процесс формирования и обработки таких экспериментальных данных
программой PAW описан Алексеем Соколовым здесь
http://www.acmephysics.narod.r u/b_r/hera2.htm (27 ноября в 20:08).

Ответить



Инф

о
поль

mavr

Скрыть | 2 марта, 17:11

WWW: <http://www.acmephysic cs.narod.ru>

Всем!

СТО ошибочна потому, что в ней нарушается закон сохранения механической энергии для изолированной (замкнутой) системы. Об этом см. здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/srt-false.htm

Ответить



Fireman

Скрыть | 6 марта, 11:45

Да полковник! Вы решили внедрить старые милые вам традиции армейской дедовщины в науке!

Ответить



mavr

Скрыть | 6 марта, 12:21

WWW: <http://www.acmephysics.narod.ru>

ВСЕМ

Элементарная кинематика против СТО!!!

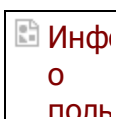
Штрихованная инерциальная система отсчета (ИСО) x', y', z', t' (дрезина с зубчатыми колесами) движется с постоянной огромной (космической) скоростью V относительно нештрихованной ИСО x, y, z, t (железной дороги с зубчатыми рельсами, по которым катятся зубчатые колеса дрезины).

Колеса дрезины имеют радиус R и вращаются в ИСО дрезины с угловой скоростью ω_0 .

Скорость дрезины относительно дороги, стало быть, равна произведению угловой скорости вращения колеса на радиус колеса $V = \omega_0 \cdot R$. Дорога согласно принципу относительности должна двигаться относительно дрезины со скоростью $-V$ в направлении отрицательных значений координаты X' ИСО дрезины.

Но в ИСО дороги угловая скорость вращения колес дрезины будет меньше в Γ раз, где $\Gamma = (1 - V^2/c^2)^{-1/2}$ - гамма-фактор Лоренца, вследствие замедления времени в движущейся ИСО. Расстояние от оси колеса до дороги (радиус колеса) перпендикулярно вектору скорости дрезины и одинаково как в ИСО дрезины, так и в ИСО дороги. Поэтому в ИСО дороги при вращении колес дрезины с угловой скоростью $\omega_1 = \omega_0 / \Gamma$, в Γ раз меньшей, чем угловая скорость ω_0 вращения колес в ИСО дрезины, скорость дрезины относительно дороги в ИСО дороги не будет равна скорости движения дороги относительно дрезины в ИСО дрезины, то есть возникает ПРОТИВОРЕЧИЕ, разрешить которое удастся только отказавшись от СТО.

Ответить



mavr

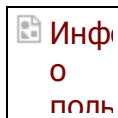
Скрыть | 6 марта, 16:38

WWW: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Элементарная кинематика ВОССТАЕТ против СТО!!!

Это здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/srt.false.htm

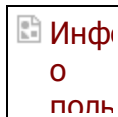
Ответить

**mavr**

Скрыть | 6 марта, 16:41

WWW: <http://www.acmephysic cs.narod.ru>

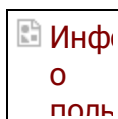
Элементарная кинематика ВОССТАЕТ против СТО!!!
 Это здесь http://www.acmephysics.narod.r u/b_r/srt-false.htm

**fir_tree**

Скрыть | 6 марта, 16:58

WWW: http://www.livejournal.com/community/sci ence_freaks

Зациклился...

**zzcw**

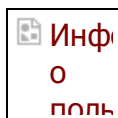
Скрыть | 8 марта, 02:55

E-mail: zzcw@mail.ru

Здесь, уважаемый А.В., фишка в том, что нижний сегмент (точечный) катящегося колеса оказывается неподвижным отн-но дороги. Поэтому он не испытывает лоренцева сжатия. При ничем не ограниченной частоте вращения колеса мы получаем сверхсветовую скорость. Но: в связи со СТО-ограничением поступательной скорости некоей предельной величиной "с" (речь о верхней точке колеса, которая движется со скоростью, БОльшей "v") постулат предельности выполним лишь в случае, если частота вращения колеса (оцениваемая из нештрихованной системы) будет ниже в те самые 1/Г раз. Т.е. тут парадоксальных противоречий, связанных со СТО, имхо, не возникает.

P.S. Предлагаю подумать о характере наблюдаемого разлета в-ва сверхновой в связи со СТО-шной "относительной одновременностью" и о том, по каким признакам можно было бы судить о существовании/несуществовании предсказываемого СТО эффекта "ОО". Навскидку все просто: сброшенное в противоположную сторону (от наблюдателя) вещество также излучает ЭМ-кванты во всех направлениях, потому оно _принципиально наблюдаемо_. Если "ОО" существует в реале, то должно иметь место нарушение симметрии формирования туманности.

Проблема здесь - в сепарировании излучения тыла и фронта туманности, при том, что из-за широченного спектра излучения туманности доплер-селекция практически невозможна. Но если все же получится красиво разрешить эту проблему и при том убедительно показать, что в реале никакого нарушения симметрии нет - появился бы сильнейший аргумент антиСТО-шной направленности.

**mavr**

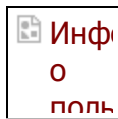
Скрыть | 9 марта, 14:45

WWW: <http://www.acmephysic cs.narod.ru>

После такого возражения Fyodor'a здесь <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb/YaBB.cgi?board=phys ic&action=display&num=11365889 49&start=40> :
 <<В ИСО дороги угловая скорость вращения колес дрезины будет меньше в Г раз, а в ИСО дрезины угловая скорость не изменится, но длина дороги в Г раз уменьшится (сокращение масштабов), вот и скорости окажутся одинаковыми, что относительно дороги, что относительно дрезины. Число оборотов на всю дорогу в обоих ИСО

одно и то же - следовательно в ИСО дороги пройдёт больше времени до конца пути, чем в ИСО дрезины. Вот он и парадокс близнецов. Противоречий с СТО не видать. >> вынужден согласиться с отсутствием противоречий с СТО в мысленном эксперименте "релятивистская дрезина".

Ответить



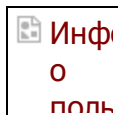
Fireman

Скрыть | 9 марта, 15:57

mavr Мысленный эксперимент "релятивистская дрезина".

Обкакаться можно! Честное слово!
А слабо сделать мысленный эксперимент "релятивистский сортир"? Чтобы вода спускалась со скоростью света, и сортир при этом не разлетался на куски, а клиент не получал травм гениталий!

Ответить



mavr

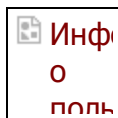
Скрыть | 9 марта, 17:46

WWW: <http://www.acmephysi.cs.narod.ru>

То ZZCW

<<наблюдаемого разлета вещества сверхновой>>
Уважаемый ZZCW, может Вы не заметили, что в НТО явление "сверхновая" (огромная вспышка яркости звезды, ранее не видимой) объясняется не физическим взрывом звезды, а пространственным группированием квантов света, распространяющихся с различными скоростями (по формуле $C_u = \sqrt{C_0^2 + u^2}$). А "видимый разлет вещества" - это разлет вещества под давлением фотонов, но вещества не самой сверхновой звезды, а вещества, имеющегося в космосе на огромном удалении от звезды, где впервые выполняется условие группирования почти всех фотонов, излученных на протяжении периода обращения двойной звезды по почти круговой орбите (период этот может быть равен сотням и тысячам лет).

Ответить



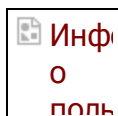
Darwin2Freid

Скрыть | 9 марта, 18:19

E-mail: sezar80@rambler.ru

..нето что бы совсем тёмный лес.. , но всё таки можно о "природе" спинов .. , как замкнут волну в двоичный импульс .? без магнетизма его нереально.. , значит момент спина зависит от материалной основы ядра.. , что вокруг чего образовывается в конечном итоге.. , спин удерживает ядро или наоборот..?

Ответить



Fireman

Скрыть | 9 марта, 18:22

mavr А "видимый разлет вещества" - это разлет вещества под давлением фотонов, но вещества не самой сверхновой звезды, а

вещества, имеющегося в космосе на огромном удалении от звезды, где впервые выполняется условие группирования почти всех фотонов, излученных на протяжении периода обращения двойной звезды по почти круговой орбите (период этот может быть равен сотням и тысячам лет).

Полковник! Я восхищаюсь вашими знаниями в области артиллерийских салютов, умело примененные вами для объяснения феномена взрыва сверхновых звезд!

Ответить



mavr

Скрыть | 10 марта, 11:26

WWW: <http://www.acmephysic cs.narod.ru>

Всем!

О первом противоречии существования, опровергающем СТО см. здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/srt-false.htm

Ответить



Darvin2Freid

Скрыть | 11 марта, 14:57

E-mail: sezar80@rambler.ru

..бред с большой буквы , нефуг тут энергиями раскидываются без понятия самого факта образования энергии и способа её сохранения во времени , точней механизма сохранения.. , без изменений и физических свойств материи..

Ответить



mavr

Скрыть | 11 марта, 23:22

WWW: <http://www.acmephysic cs.narod.ru>

ПЕРВОЕ ПРОТИВОРЕЧИЕ СУЩЕСТВОВАНИЯ, ОПРОВЕРГАЮЩЕЕ СПЕЦИАЛЬНУЮ ТЕОРИЮ ОТНОСИТЕЛЬНОСТИ (СТО)

Пусть имеется платформа P (инерциальная система отсчета (ИСО) x, y, z, t) и два движущихся относительно нее поезда A (ИСО x', y', z', t') и B (ИСО x'', y'', z'', t''). Поезда A и B движутся относительно платформы P в противоположных направлениях, но с одной и той же скоростью V , параллельной оси x , так, что оси x, x' и x'' этих ИСО параллельны друг другу. На каждом поезде имеется длинный зубчатый цилиндр, образующие которого параллельны осям x, x' и x'' , одинакового радиуса R , вращающийся в своей ИСО с угловой скоростью ω_0 . Зубья цилиндров A и B находятся в зацеплении друг с другом и цилиндры скользят друг относительно друга без трения, одновременно вращаясь в противоположных направлениях.

Поскольку скорости поездов A и B относительно платформы P одинаковы по модулю, то из-за существующего в специальной теории относительности (СТО) эффекта замедления времени в движущейся ИСО в ИСО платформы P угловые скорости вращения цилиндров A и B одинаковы по модулю и равны $\omega_1 = \omega_0/\Gamma$, где $\Gamma = (1 - V^2/c^2)^{-1/2}$ - релятивистский гамма-фактор Лоренца при движении со скоростью V . Но направления угловых скоростей

вращения зубчатых цилиндров А и В противоположны в пространстве.

Итак, в ИСО платформы, относительно которой поезда А и В движутся с одинаковыми скоростями V в противоположных направлениях, а имеющиеся на них зубчатые цилиндры, находящиеся в зацеплении друг с другом, вращаются в противоположных направлениях с одинаковыми угловыми скоростями ω_1 , зубчатые цилиндры будут СУЩЕСТВОВАТЬ ЦЕЛЫМИ И НЕВРЕДИМЫМИ как в то время, когда цилиндры находятся в зацеплении друг с другом, так и после того, когда они выйдут из зацепления друг с другом.

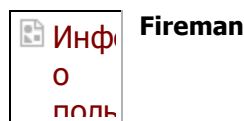
Иное дело, если мы рассмотрим вращение этих зубчатых цилиндров из ИСО какого-либо из поездов.

Например, в ИСО поезда А свой зубчатый цилиндр А вращается с угловой скоростью ω_0 , а зубчатый цилиндр В, из-за того, что ИСО поезда В движется относительно ИСО поезда А со скоростью V_2 , будет вращаться с угловой скоростью $\omega_2 = \omega_0/\Gamma_2$, где $\Gamma_2 = (1 - V_2^2/c_0^2)^{-1/2}$ - гамма-фактор Лоренца при движении со скоростью V_2 . Но находящиеся в зацеплении друг с другом зубчатые колеса одинакового радиуса при движении с различными угловыми скоростями немедленно (в течение периода обращения колеса) разрушаются. Аналогичным образом обстоят дела и в ИСО второго поезда В - свой зубчатый цилиндр В в этой ИСО вращается с угловой скоростью ω_0 , а зубчатый цилиндр А вращается в ИСО В с угловой скоростью $\omega_2 = \omega_0/\Gamma_2$.

Стало быть, согласно СТО в рассматриваемом случае имеется ПРОТИВОРЕЧИЕ СУЩЕСТВОВАНИЯ вращающихся цилиндров - в ИСО платформы цилиндры остаются НЕПОВРЕЖДЕННЫМИ все время, в то время как в ИСО каждого из поездов зубчатые цилиндры будут НЕМЕДЛЕННО РАЗРУШЕНЫ вследствие их вращения с различными угловыми скоростями.

ВЫВОД: Специальная теория относительности является ОШИБОЧНОЙ вследствие наличия в ней рассмотренного выше ПРОТИВОРЕЧИЯ СУЩЕСТВОВАНИЯ.

Ответить

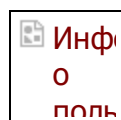


Fireman

Скрыть | 13 марта, 15:32

Браво полковник! Наконец-то вы "разрушили" СТО! А на развалинах СТО водрузили стяг НТО! М-да: ХОТЕЛИ КАК ЛУЧШЕ, А ПОЛУЧИЛОСТЬ КАК ВСЕГДА!

Ответить



mavr

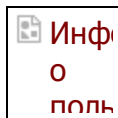
Скрыть | 16 марта, 16:40

WWW: <http://www.acmephysi.cs.narod.ru>

То Fireman

А что вы, ефрейтор, можете возразить против "ПЕРВОГО ПРОТИВОРЕЧИЯ СУЩЕСТВОВАНИЯ, ОПРОВЕРГАЮЩЕГО СПЕЦИАЛЬНУЮ ТЕОРИЮ ОТНОСИТЕЛЬНОСТИ (СТО)"?

Ответить

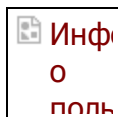
**Fireman**

Скрыть | 16 марта, 16:51

Во-первых, я старлей товарищ полковник, и не надо со мной дедовщину свою любимую разводить.

Во-вторых, позвольте поздравить вас с очередным сокрушительным опровержением СТО!

В-третьих, позвольте вам и на будущее пожелать удачи в многочисленных, но к сожалению абсолютно дурацких, опровержениях СТО.

**mavr**

Скрыть | 17 марта, 10:57

WWW: <http://www.acmephysics.narod.ru>

To Fireman

<<В-третьих, позвольте вам и на будущее пожелать удачи в многочисленных, но к сожалению абсолютно дурацких, опровержениях СТО.>>

А. Выдержки отсюда:

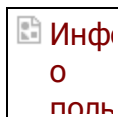
http://www.library.by/portalus/modules/psychology/readme.php?subaction=showfull&id=1105791778&archive=&start_from=&ucat=1&

<<...Мысленный эксперимент - форма мышления, объективно возникшая как результат активного воздействия человека на природу. Специфика этой формы состоит в том, что абстрактное и конкретное, рационально-понятийное и чувственно-наглядное составляют в ней диалектическое единство. Мысленный эксперимент есть эффективное средство получения новых знаний о мире.>>

<<Ценность мысленного эксперимента, во-первых, состоит в том, что он позволяет исследовать ситуации, неосуществимые практически, хотя и возможные принципиально. >>

Б. А такие мысленные эксперименты как "демон Максвелла" или "кот Шредингера" вы тоже считаете абсолютно дурацкими?

В. Навешивание ярлыков (абсолютно дурацких) не является ВОЗРАЖЕНИЕМ. А я просил вас привести именно ваши возражения.

**Mihail**

Скрыть | 18 марта, 09:59

E-mail: miggg@mail.ru

WWW: gravity1975.narod.ru

FiremanВо-первых, я старлей товарищ полковник, и не надо со мной дедовщину свою любимую разводить.

Во-вторых, позвольте поздравить вас с очередным сокрушительным опровержением СТО!

В-третьих, позвольте вам и на будущее пожелать удачи в многочисленных, но к сожалению абсолютно дурацких, опровержениях СТО.

Я очень раздосадован Вашими атаками на мавра. Ведь мы с Вами так успешно и ярко опровергли ОТО, а вот насчет СТО что-то Вы сомневаетесь, или аргументы мавра не удовлетворяют. В любом случае

его нужно поддержать, а не ругать, даже если и в чем-то ошибается. Берите пример с релятивистов - они друг друга не критикуют, несмотря на шаткость и слабость их позиций. Мы должны объединить усилия, а не распылять и делать ставку на "кто из нас умнее". Согласны?

Ответить



fir_tree

Скрыть | 18 марта, 14:32

WWW: http://www.livejournal.com/community/science_freaks

[мы с Вами так успешно и ярко опровергли ОТО]
Это просто праздник какой-то! Как придёшь на Мембрану - шутки, смех, веселье!

Ответить



Wpiter Участник Клуба

Скрыть | 18 марта, 17:51

WWW: <http://www.wpiter.ru>
Вячеслав Ущeko - Теория Сжатия Вселенной

птичек ныне отстреливают, при первом же подозрении на грипБ. А Вы прошли обследывание ?

Ответить



Mihail

Скрыть | 19 марта, 10:37

E-mail: migg@mail.ru
WWW: gravity1975.narod.ru

fir_tree[мы с Вами так успешно и ярко опровергли ОТО]
Это просто праздник какой-то! Как придёшь на Мембрану - шутки, смех, веселье!

Ваше напускное веселье не радует даже ваших бонз. Так что гуляйте...

Ответить



Ark Участник Клуба

Скрыть | 19 марта, 12:36

WWW: <http://www.arkady-k.narod.ru>

А ты не только дурак, но еще и грубиян...

Ответить



fir_tree

Скрыть | 19 марта, 12:51

WWW: http://www.livejournal.com/community/science_freaks

Mihail
Почему же напускное? Вы меня порадовали совершенно искренне. Не каждый день посмотришь на таких забавных страусов...

Ответить

[Первая](#) | [Пред.](#) | [181](#) | [182](#) | [183](#) | [184](#) | [185](#) | [186](#) | [187](#) | [188](#) | **[189](#)** | [190](#) | [След.](#) | [Последняя](#)

[Исключить эту тему из «Моих тем»](#) •

[Посмотреть все «Мои темы»](#) •

Пометить все сообщения темы как прочитанные •

НОВОЕ СООБЩЕНИЕ

Ваше имя: **mavr** (Мои настройки | Выход)

Текст:

Отправить сообщение!

МОИ ТЕМЫ

- Константин Агафонов с обращением к читателям в связи с юбилеем СТО Эйнштейна (новых: 86)
- Константин Агафонов о ложных предпосылках современной теоретической физики (новых: 149)
- СТО верна. Кто докажет обратное? (новых: 1096)
- Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни" (новых: 2)
- Опыты дилетанта (вакуум (эфир)) (новых: 1191)
- Специальная теория относительности (новых: 250)
- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (новых: 15654)
- Юрий Сопов приглашает к разговору о физике и логике (новых: 979)
- Великий застой в физике - начало регресса? (новых: 723)
- К 100-летию со дня опубликования статьи Альберта Эйнштейна "К электродинамике движущихся тел" (новых: 923)

ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ ФОРУМА

- Бьющееся сердце человека живёт в машине и ищет нового хозяина (всего: 9, новых: 9)
- Бёрд Киви: "Многие учёные смутно представляют себе устройство мира" (всего: 128, новых: 128)
- Робот Pyramid Rover нашёл в пирамиде Хеопса ещё одну дверь (всего: 2466, новых: 2466)
- Японская игрушка каждый день тренирует мозги стариков (всего: 42, новых: 42)
- Большой пёс носится с грузом без головы (всего: 35, новых: 35)
- Цилиндр мотора оборачивается клапаном вокруг своей оси (всего: 101, новых: 101)

ДРУГИЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ

- Что есть информация? (всего: 12, новых: 12)
- Одностишия (всего: 2705, новых: 2705)
- Если бы ГКЧП победил (всего: 1622, новых: 1622)
- О распределении при социализме (всего: 966, новых: 966)
- Борьба со старостью. Поиск механизмов старения. (всего: 1544, новых: 1544)
- Вопрос к физикам, солитоны (всего: 4, новых: 4)
- Мгновенное перемещение в пространстве. В чём проблема? (всего: 41, новых: 41)
- Великая Отечественная: кто на кого хотел напасть? (всего: 7109, новых: 7109)

- Сто тысяч лет назад человечество было на грани уничтожения (всего: 5759, новых: 5759)
- Звук внутри звезды помог астрономам увидеть обратную сторону Солнца (всего: 10, новых: 10)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (всего: 14539, новых: 14539)
- Электрическая свинья помогает Солнцу сушить жидкую грязь (всего: 41, новых: 41)
- Рекорд с чистого листа: бумага сдаётся 12 раз (всего: 51, новых: 51)
- La Escopetarra: музыкант сделал гитару из ружья (всего: 3, новых: 3)
- Голубой мишка готовит детей к службе в ЦРУ (всего: 20, новых: 20)
- 50 миллиардов смайликов - это концентрированное счастье (всего: 7, новых: 7)
- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (всего: 16481, новых: 15654)
- Как стать богом ? (всего: 240, новых: 240)
- Правители России 20-го века. Сталин. (всего: 1558, новых: 1558)
- Смысл жизни (всего: 736, новых: 736)
- Почему софт должен быть свободным (всего: 1966, новых: 1966)
- Стандартная модель взаимодействий и дефект электрического заряда. (всего: 44, новых: 44)
- Вооружения и армии 4-й Мировой Войны (всего: 730, новых: 730)
- Младшие и Старшие Сотрудники Мембраны: Остановите Ураган и Торнадо (конкурс) (всего: 260, новых: 260)

НОВОСТИ НАШИХ ПАРТНЁРОВ

404 NOT FOUND PAGE IS NOT FOUND



MEMBRANA
Люди. Идеи. Технологии.
Информация о сайте



На главную страницу •
В начало страницы •
Поставить закладку •