

 **Портал MEMBRANA:**  
**Люди. Идеи.**  
**Технологии.**

## Сервер на память

- Мировые новости
- Форумы и дискуссии
- Ярмарка идей
- Клуб «Мембрана»
- Фотогалереи
- Стоп-кадры

### Поиск по сайту

Найти Справка

**СВОБОДА СЛОВА**

**ПЛАНЕТАРНЫЙ МАСШТАБ**

**ДЕЛО ТЕХНИКИ**

**СЕТЕВОЕ ОКРУЖЕНИЕ**

**БОЛЬШИЕ СВЯЗИ**

**СЛОЖНО О ПРОСТОМ**

**ЗДОРОВЫЙ ИНТЕРЕС**

**ЭВРИКА**

**СЕКРЕТ ФИРМЫ**

**КРУГЛЫЙ СТОЛ**

**ТЕХНОФЕТИШ**

**ИСПОРЧЕННЫЙ ТЕЛЕФОН**

### ПОДПИШИТЕСЬ НА НАШУ РАССЫЛКУ!

Ваш e-mail

Ежедневно в Вашем ящике:  
новые статьи, лента новостей,  
новые темы форумов.

### ДИСКУССИИ

- Ошибки, замечания, предложения (всего: 7439, новых: 7439)
- Клуб наёмных модераторов (всего: 319, новых: 319)
- Правила модерирования (всего: 477, новых: 477)
- Физики versus "лирики" (всего: 2595, новых: 2595)
- Бор versus Эйнштейн: всё ясно? (всего: 651, новых: 651)
- Совершенно очевидно, что американцы никогда не были на Луне (всего: 35199, новых: 35199)
- Происхождение человека и цивилизации. Различные теории (всего: 14478, новых: 14478)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрёстный допрос) (всего: 154763, новых: 154763)

## Обсуждение статей / Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"

Другие форумы

- [Исключить эту тему из «Моих тем»](#)
- [Посмотреть все «Мои темы»](#)
- [Пометить все сообщения темы как прочитанные](#)

[Первая](#) | [Пред.](#) | [183](#) | [184](#) | [185](#) | [186](#) | [187](#) | [188](#) | [189](#) | [190](#) | **191** | [192](#) | [След.](#) | [Последняя](#)



**Abyssumator**  
E-mail: [abussumator@mail.ru](mailto:abussumator@mail.ru)  
WWW: Jestem zwyczajnym radioamatorom

**Скрыть** | 21 апреля, 01:07

**Andrey**

mavr

Да я сразу тебе говорил, что ничерта зубья завинчиваться и крутится не будут.

У дудика крутятся.Неисчерпаемо!



**Andrey**  
- .  
WWW: знаю, но не скажу

**Скрыть** | 21 апреля, 01:11

**Abyssumator**

**Andrey**

mavr

Да я сразу тебе говорил, что ничерта зубья завинчиваться и крутится не будут.

У дудика крутятся.Неисчерпаемо!  
На то он и Дудик :)



**Abyssumator**  
E-mail: [abussumator@mail.ru](mailto:abussumator@mail.ru)  
WWW: Jestem zwyczajnym radioamatorom

**Скрыть** | 21 апреля, 01:19

**Andrey**

**Abyssumator**

**Andrey**

mavr

- Суть времени (всего: 8228, новых: 8165)
- Может ли один человек изменить весь мир? (всего: 417, новых: 417)
- Что? Где? Когда? (всего: 30172, новых: 30172)
- Выборы золотого пера "Мембраны" (всего: 327, новых: 327)
- Как защитить московское метро? (всего: 482, новых: 482)
- Сказание о королевстве Мембрания (всего: 884, новых: 852)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (всего: 14696, новых: 14696)
- Инфразвуковое оружие: много шума и ничего (всего: 151, новых: 151)
- Роботы-американцы на Марсе. Часть первая: собрались с "Духом" (всего: 728, новых: 728)
- Приказано не есть: военные сражаются с чувством голода (всего: 151, новых: 151)
- Luck Project: везучий профессор изучил принципы удачи (всего: 90, новых: 90)
- Джордж Буш хочет вернуться на Луну к 2020 году (всего: 296, новых: 296)
- Мысленный взор: канадский профессор открыл шестое чувство (всего: 148, новых: 148)
- Корейские учёные создали клонированный эмбрион человека (всего: 57, новых: 57)
- Роботы-американцы на Марсе. Часть вторая: есть "Возможность" копнуть глубже (всего: 180, новых: 180)

**Все дискуссии...**

Да я сразу тебе говорил, что ничерта зубья завинчиваться и крутятся не будут.

У дудика крутятся. Неисчерпаемо!  
На то он и Дудик :)

О!

Аты говоришь...

Ответить



**Andrey**

www: знаю, но не скажу

Скрыть | 21 апреля, 01:21

Abyssumator

Дык независимо от Дудика в СТО обнаружено противоречие, вот это круто !

Ответить



**mavr**

www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 21 апреля, 08:25

**Abyssumator**

**mavr**

**Abyssumator**

**mavr**

To Fireman

Сверхсветовые скорости уже обнаружены в эксперименте на протонном синхротроне HERA

Скорости чего?

Протонов.

А!

Так это Было сделано на синхротронном протоне "ХЕРА". На том самом на котором запустили холодный термояд.

Вот про холодный термояд на HERA я не слышал. Где об этом можно почитать?

Ответить



**fir\_tree**

www: <http://www.relativity.ru/forum/>

Скрыть | 21 апреля, 14:34

Там же, где про зелёных человечков, которых туда в качестве консультантов пригласили.

Ответить



**Fireman**

Скрыть | 21 апреля, 14:59

**mavr**

To Fireman

В релятивистском сортире оказалась вся СТО вместе с Вами. Сверхсветовые скорости уже обнаружены в эксперименте на

протонном синхротроне HERA

Так что же все-таки произошло в релятивистском сортире *mavr*? Вы в очередной раз опровергли СТО или в очередной раз неудачно облегчились?

Ответить



**madam**  
www: <http://kpanaiot.narod.ru/index.html>

Скрыть | 22 апреля, 02:10

Интересное выражение "неудачно облегчились", это что же получается, все же облегчился, но почему же тогда неудачно?

Ответить



**MokeleMbembe**  
Фёдор Отмотаев. "Ты прав! Как всегда, Федя!" /Пролетарий/. "С гордостью носи это имя...!" /Др. Дрю/.  
E-mail: [mokelembembe@rambler.ru](mailto:mokelembembe@rambler.ru)  
www: <http://www.ruslabor.narod.ru/index2.htm>

Скрыть | 22 апреля, 02:20

Больше чем мог, но меньше чем хотел....

Ответить



**Flyker1**  
www: <http://dynasty.ru/>

Скрыть | 22 апреля, 02:38

А где Мамаев ?

Ответить



**Fireman**

Скрыть | 24 апреля, 13:32

**madam**

Интересное выражение "неудачно облегчились", это что же получается, все же облегчился, но почему же тогда неудачно?

Экие вы право мадамы недогадливые! Не иначе как вы из дворян, если простого крестьянского слова обосраться вам гувернантки аглицкие не преподавали.

Ответить



**mavr**  
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 25 апреля, 14:20

Всем!

О противоречии существования, опровергающем СТО, и доказательстве отсутствия в СТО превращения прямозубого цилиндра в винтовой см. здесь

[http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/srt-false.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/srt-false.htm)

Ответить



**mavr**  
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 25 апреля, 16:40

**Andrey**

mavr

Да я сразу тебе говорил, что ничерта зубья завинчиваться и крутится не будут.

Так просто "говорить" мало - нужно доказывать.

Ответить



**Wpiter** Участник Клуба  
Удалено цензурой -  
**www:** <http://www.wpiter.ru/>

Скрыть | 25 апреля, 20:43

А вселенная сжималась...

Ответить



**mavr**  
**www:** <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 26 апреля, 12:16

**Fireman**

mavr

To Fireman

В релятивистском сортире оказалась вся СТО вместе с Вами.  
Сверхсветовые скорости уже обнаружены в эксперименте на протонном синхротроне HERA

Так что же все-таки произошло в релятивистском сортире mavr? Вы в очередной раз опровергли СТО или в очередной раз неудачно облегчились?

Неудачно, но только для СТО и для Вас, г-н Фаерман, потому как прямо на Вас, г-н Фаерман...

Потому как

предложенная мною СТО-рубка в виде вращающегося цилиндра с равноудаленными друг от друга штырями, пролетающими сквозь прорези в равноудаленных друг от друга дисках ИСО платформы К ОДНОВРЕМЕННО в ИСО платформы К, ЭЛЕМЕНТАРНО ПРОСТО опровергает:

1) либо ОБЩЕПРИНЯТОЕ МНЕНИЕ, что согласно СТО события, ОДНОВРЕМЕННЫЕ в одной ИСО, не являются ОДНОВРЕМЕННЫМИ в другой ИСО, движущейся относительно первой со скоростью, близкой к скорости света,

2) либо ОБЩЕПРИНЯТОЕ МНЕНИЕ, что СТО есть внутренне непротиворечивая теория.

Ответить



**Fireman**

Скрыть | 26 апреля, 12:52

mavr

**Fireman**

Так что же все-таки произошло в релятивистском сортире mavr? Вы в очередной раз опровергли СТО или в очередной раз неудачно облегчились?

Неудачно, но только для СТО и для Вас, г-н Фаерман.

Что-то вы не то говорите, да и СТО я опроверг раньше вас!  
MEMBRANA | Альтернативное | Полное опровержение теории  
относительности - ТО !

<http://forum.membrana.ru/forum/alternative.html?parent=1052768950#1052768950>

Ответить



### MokeleMbembe

Скрыть | 26 апреля, 15:35

Фёдор Отмотаев. "Ты прав! Как всегда, Федя!" /Пролетарий/. "С гордостью носи это имя...!" /Др. Дрю/.

E-mail: [mokelembembe@rambler.ru](mailto:mokelembembe@rambler.ru)

WWW: <http://www.ruslabor.narod.ru/index2.htm>

Так что как СТО?!

Осталось трофейщикам собрать кое-какие монатки?

Ответить



### mavr

Скрыть | 26 апреля, 16:47

WWW: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

### Fireman

mavr

### Fireman

Так что же все-таки произошло в релятивистском сортире mavr? Вы в очередной раз опровергли СТО или в очередной раз неудачно облегчились?

Неудачно, но только для СТО и для Вас, г-н Фаерман.

Что-то вы не то говорите, да и СТО я опроверг раньше вас!  
MEMBRANA | Альтернативное | Полное опровержение теории  
относительности - ТО !

<http://forum.membrana.ru/forum/alternative.html?parent=1052768950#1052768950>

Про ОТО ничего не могу сказать - предметом не владею, но Вы там пишете:

<< СТО). Специальная теория относительности

СТО.1). Релятивистская механика не имеет никакого отношения к СТО, а может быть выведена как раздел КМ, основанный на Де Бройлевском дуализме частица-волна.

В квантовой теории вместо понятия материальной точки работает Де Бройлевский дуализм волна-частица, благодаря чему становится возможным получать

уравнения движения объектов, в том случае когда модель четырехмерной Вселенной совершенно неработоспособна.

Основополагающими формулами этой концепции являются  $E=h/(2\pi)\cdot w$ ;  $P=h/(2\pi)\cdot k$  ( $k$ -волновой вектор). Нетрудно показать что для плоской волны  $V=dw/dk$ , откуда для кванта света имеем

очевидную цепочку

равенств  $\Rightarrow k=w/c$ ,  $p=m\cdot v=m\cdot c \Rightarrow E=h/(2\pi)\cdot c\cdot k = h/(2\pi)\cdot c\cdot P$

$/h\cdot(2\pi)=P\cdot c=m\cdot v\cdot c=m\cdot c^2$ . То-есть если полагать что фотон имеет

массу, то она выражается

хорошо известной формулой  $m=E/c^2$ .

Далее следует учесть что согласно дуализму волна-частица энергию материальной частицы можно выразить с помощью представления ее в виде

волнового ансамбля по формуле  $E=h/(2\pi)\int_0^\infty F(\omega)d\omega$  (\*), где  $F(\omega)$ -спектральная плотность, соответствующая спектру

материального объекта. Нормированную спектральную плотность можно также представить, как квадрат волновой функции в случае элементарной частицы!

Таким образом вместо уравнений движения материальной точки в случае квантовой механики рассматриваются уравнения описывающие динамику

спектральной плотности элементарной частицы, которые являются многомерными в отличие от динамики материальной точки.

Из формулы (\*) следует что и для материальных объектов с массой покоя отличной от нуля остается справедливой формула  $E=M\cdot C^2$ , только в этом

случае масса уже не выражается напрямую через энергию, но также еще оказывается зависимой от импульса. Очень важно отметить, что для нулевого

импульса ( $V=0 \Rightarrow P=M\cdot V=0$ )  $E_0=m_0\cdot c^2$ . Далее имеем очевидные равенства  $E=M\cdot C^2$  и  $P=M\cdot V$ , откуда с учетом того, что по второму закону Ньютона

сила  $F_n=dP/dt$ , получаем  $\Rightarrow$

$dE=dA=F_n\cdot ds=F_n\cdot V\cdot dt \Rightarrow dM/dt\cdot C^2=(dM/dt\cdot V+M\cdot dV/dt)\cdot V$  или  $dM/dt\cdot(C^2-V^2)=M\cdot V\cdot dV/dt$  (!).

Интегрирование (!) с учетом (0) дает  $\ln(M/m_0)=-1/2\cdot\ln[(C^2-V^2)/C^2]$ . Таким образом удалось легко и наглядно показать, что  $M=m_0/\sqrt{1-V^2/C^2}$

выводится из дуализма частица-волна, и следовательно СТО может быть полностью выведена из квантовой механики.

СТО.2). Оставшаяся часть СТО - преобразования выведенные Лоренцом, а не Эйнштейном, оказываются в принципе неверными! Строгое доказательство ошибочности преобразований Лоренца приводится в статье

"Николай Чаварга о математических ошибках Специальной теории относительности"

<http://www.membrana.ru/articles/readers/2002/11/18/143400.html>

СТО.3). Кроме того нетрудно показать, что существование ИСО в природе в принципе невозможно.

Внутри солнечной системы этому например мешает наличие гравитационного поля Солнца, а в открытом космосе аномальное торможение материи и света о

вакуум (<http://www.membrana.ru/articles/readers/2005/04/01/191400.html>)

Из всего вышеперечисленного следует полная несостоятельность и ошибочность Теории Относительности, как Специальной так и Общей!

>>

И ВЫ СЧИТАЕТЕ ЭТО ВАШИМ ОПРОВЕРЖЕНИЕМ СТО?

СТО.1. Не является опровержением СТО аргумент <<Релятивистская механика не имеет никакого отношения к СТО, а может быть выведена как раздел КМ, основанный на Де Бройлевском дуализме частица-волна.>>

Это аргумент скорее в пользу СТО.

СТО.2. Насколько я понимаю, Вы не являетесь Чаваргой. Поэтому то, что сделал Чаварга себе не приписывайте.

СТО.3. Не является опровержением СТО также и аргумент <<существование ИСО в природе в принципе невозможно>>. Ибо в природе не существуют ни безразмерные точки, ни линии, ни плоскости, ни любые другие абстракции.

ТАК ГДЕ ЖЕ ВАШИ ОПРОВЕРЖЕНИЯ СТО???

Ответить



**Fireman**

Скрыть | 27 апреля, 11:21

**mavr**

И ВЫ СЧИТАЕТЕ ЭТО ВАШИМ ОПРОВЕРЖЕНИЕМ СТО?

СТО.1. Не является опровержением СТО аргумент <<Релятивистская механика не имеет никакого отношения к СТО, а может быть выведена как раздел КМ, основанный на Де Бройлевском дуализме частица-волна.>> Это аргумент скорее в пользу СТО.

Товарищ полковник ! Это военная логика - она гражданским недоступна! Объясните на уровне здравого смысла пожалуйста!

**mavr**

СТО.2. Насколько я понимаю, Вы не являетесь Чаваргой. Поэтому то, что сделал Чаварга себе не приписывайте.

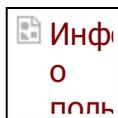
Я не Эйнштейн, поэтому всегда буду говорить, что СТО в этой части, а по-сути целиком от начала до конца опроверг Николай Чаварга! Меня в отличие от вас амбиции не волнуют кто - главное опровергнуть лживую СТО! Если хотите, я просто популяризирую здесь идеи Чаварги, в правильность которых я верю, и поэтому хочу чтобы и другим идеи Чаварги стали понятны!

**mavr**

СТО.3. Не является опровержением СТО также и аргумент <<существование ИСО в природе в принципе невозможно>>. Ибо в природе не существуют ни безразмерные точки, ни линии, ни плоскости, ни любые другие абстракции. ТАК ГДЕ ЖЕ ВАШИ ОПРОВЕРЖЕНИЯ СТО???

Это опять военная логика товарищ полковник! В самом деле если в теории используется то, чего в природе не существует, то очевидно, что такая теория противоречит реальности, или другими словами она сама не существует в природе!

Ответить



**mavr**  
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 27 апреля, 13:55

ВСЕМ!

Как же все-таки быть со следующим ПАРАДОКСОМ в СТО, возникающим при мысленном эксперименте "Вращающийся цилиндр со

штифтами и диски с прорезями"?

Рассмотрим с позиций СТО мысленный эксперимент, показанный на Рис. 2 здесь [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/srt-false.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/srt-false.htm) .

Цилиндр А вращается в ИСО  $x', y', z'$  с угловой скоростью  $\omega$  вокруг своей оси  $x'$ , а ИСО  $x'', y'', z''$  движется относительно платформы К (ИСО  $x', y', z'$ ) с небольшой (единицы метров в секунду) скоростью  $u$  (в ИСО платформы К период обращения цилиндра равен  $T_0$ ). Вдоль образующей цилиндра А на одинаковых расстояниях друг от друга, равных  $L_0$  в ИСО платформы К, закреплены штифты А1, А2, А3... На платформе К на одинаковых расстояниях друг от друга, равных  $L_0$  в ИСО платформы К, размещены диски К1, К2, К3..., в каждом из которых имеется центральное отверстие для свободного прохода цилиндра А и радиальные прорези для свободного прохода сквозь диски штифтов К1, К2, К3... Период обращения  $T_0$  цилиндра А таков, что за время этого периода все штифты, перемещаясь поступательно и вращательно, смещаются на расстояние  $L_0$  в ИСО платформы К и пролетают сквозь прорези в дисках платформы К, не повреждая диски. В ИСО платформы К штифты цилиндра А пролетают сквозь прорези дисков платформы К одновременно . Платформа К движется относительно платформы Р со скоростью  $V \gg u$  (скорость  $V$  сравнима со скоростью света). Платформа К и цилиндр А длинные (штифтов и дисков очень много).

ПРИМЕЧАНИЕ 1. Мне могут возразить, что в ИСО К при очень длинных цилиндре А и платформе К реализовать согласно СТО одновременный пролет сквозь все прорези в дисках всех штифтов цилиндра А при расположении штифтов вдоль образующей цилиндра невозможно вследствие того, что даже и при малой скорости  $u$  движения цилиндра А относительно платформы К скажется эффект скручивания цилиндра из-за относительности одновременности на больших расстояниях. На это возражение я отвечаю так. Давайте разместим штифты на цилиндре А не вдоль образующей цилиндра, а вдоль винтовой линии, соответствующей движению цилиндра А со скоростью  $u$  относительно платформы К, но обеспечим-таки одновременный пролет всех штифтов очень длинного цилиндра А сквозь все прорези дисков очень длинной платформы К в ИСО платформы К для случая, когда центры прорезей на дисках все имеют в ИСО К одну и ту же координату  $y'' = \text{const}$ .

Рассмотрим теперь согласно СТО показанную на рис. 2 здесь [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/srt-false.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/srt-false.htm) ситуацию из ИСО платформы Р.

Поскольку платформа К движется относительно платформы Р с большой скоростью  $V$ , сравнимой со скоростью света, то в ИСО платформы Р в соответствии с преобразованиями Лоренца штифты пролетают сквозь прорези дисков НЕ ОДНОВРЕМЕННО (казалось бы).

Но попытаемся ответить на вопрос: Где находятся штифты А2 и А4 в тот момент времени, когда штифт А3 пролетает сквозь прорезь в диске К3 (см. рис. 2 здесь [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/srt-false.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/srt-false.htm) )?

В ИСО К расстояние между дисками К2 и К3 равно расстоянию между дисками К3 и К4 и равно  $L_0$ . В той же ИСО К расстояние между штифтами А2 и А3 равно расстоянию между штифтами А3 и А4 и тоже равно  $L_0$ .

В ИСО Р вследствие известного эффекта сокращения продольных размеров движущихся тел расстояние между дисками К2 и К3 равно расстоянию между дисками К3 и К4 и равно  $L = L_0/\Gamma$ , где  $\Gamma = 1/\sqrt{1 -$

$V^2/c^2$ ) - гамма-фактор Лоренца при движении со скоростью  $V$ .

Стало быть, в тот момент времени ИСО Р, в который штифт А3 пролетает сквозь прорезь К3 (см. рис. 2 здесь [http://www.acmephysics.narod.ru/b\\_r/srt-false.htm](http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/srt-false.htm) ) штифт А2 должен быть в плоскости диска К2, а штифт А4 должен быть в плоскости диска К4. При этом мы четко осознаем, что если в ИСО К все штифты пролетают сквозь диски, не повреждая диски, а проходя сквозь прорези в дисках, то и в ИСО Р штифты А2 и А4 тоже не должны повреждать диски К2 и К4. Но единственное место, где штифт А2 может пройти сквозь диск К2 не повреждая диск К2, есть прорезь в диске К2, а единственное место, в котором штифт А4 может пройти сквозь диск К4 не повреждая диск К4, есть прорезь в диске К4.

Аналогичные рассуждения можно провести и относительно всех других штифтов и дисков, имеющих на цилиндре А и в ИСО К.

СЛЕДОВАТЕЛЬНО, несмотря на КАЖУЩУЮСЯ одновременность пролета штифтов сквозь прорези в дисках, вытекающую из преобразований Лоренца, и в ИСО Р все штифты цилиндра А пролетают сквозь все прорези в дисках платформы К одновременно! А это означает, что либо согласно СТО нет превращения прямого цилиндра в цилиндр с зубьями, имеющими винтовую нарезку, а противоположное утверждение есть злонамеренная СОФИСТИКА, имеющая своей целью ввести людей в заблуждение, либо в СТО имеется еще одно противоречие существования - в ИСО платформы К цилиндр движется без разрушения дисков (штифты попадают в прорези дисков), а в ИСО Р штифты движущегося цилиндра разрушают диски на платформе К. Во всяком случае в СТО имеется еще один ПАРАДОКС, не получивший пока своего объяснения.

Ответить



**mavr**  
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 27 апреля, 14:08

**Fireman**

**mavr**

И ВЫ СЧИТАЕТЕ ЭТО ВАШИМ ОПОВЕРЖЕНИЕМ СТО?

СТО.1. Не является опровержением СТО аргумент <<Релятивистская механика не имеет никакого отношения к СТО, а может быть выведена как раздел КМ, основанный на Де Бройлевском дуализме частица-волна.>>

Это аргумент скорее в пользу СТО.

Товарищ полковник ! Это военная логика - она гражданским недоступна! Объясните на уровне здравого смысла пожалуйста!

ОБЪЯСНЯЮ:

"Релятивистская механика" это механика СТО. Если формулы "релятивистской механики" (механики СТО) выводятся не только из преобразований Лоренца, но и без них, то эти формулы справедливы (истинны) независимо от того ложны или правильны преобразования Лоренца.

**mavr**

СТО.2. Насколько я понимаю, Вы не являетесь Чаваргой.

Поэтому то, что сделал Чаварга себе не приписывайте.

Я не Эйнштейн, поэтому всегда буду говорить, что СТО в этой части, а по-сути целиком от начала до конца опроверг Николай Чаварга! Меня в отличие от вас амбиции не волнуют кто - главное опровергнуть лживую СТО! Если хотите, я просто популяризирую здесь идеи Чаварги, в правильность которых я верю, и поэтому хочу чтобы и другим идеи Чаварги стали понятны!

ИЗВИНИТЕ,

но ведь это Вы написали: <<Что-то вы не то говорите, да и СТО я опроверг раньше вас!>> 26 апреля, 12:52.

**mavr**

СТО.3. Не является опровержением СТО также и аргумент <<существование ИСО в природе в принципе невозможно>>. Ибо в природе не существуют ни безразмерные точки, ни линии, ни плоскости, ни любые другие абстракции.  
ТАК ГДЕ ЖЕ ВАШИ ОПРОВЕРЖЕНИЯ СТО???

Это опять военная логика товарищ полковник! В самом деле если в теории используется то, чего в природе не существует, то очевидно, что такая теория противоречит реальности, или другими словами она сама не существует в природе!

ОШИБОЧНАЯ ЛОГИКА!

Эдак можно говорить и про теорию Ньютона, и про преобразования Галилея - в них ведь тоже используются инерциальные системы отсчета.

Ответить



**Fireman**

Скрыть | 28 апреля, 12:32

quote="mavr"]

ОБЪЯСНЯЮ:

"Релятивистская механика" это механика СТО. Если формулы "релятивистской механики" (механики СТО) выводятся не только из преобразований Лоренца, но и без них, то эти формулы справедливы (истинны) независимо от того ложны или правильны преобразования Лоренца.

Искренне рад за вас товарищ полковник, что до вас дошли такие очевидные вещи.

**mavr**

ОШИБОЧНАЯ ЛОГИКА!

Эдак можно говорить и про теорию Ньютона, и про преобразования Галилея - в них ведь тоже используются инерциальные системы отсчета.

Да в логике вам не откажешь! Значит по вашему закон всемирного тяготения в неинерциальных системах отсчета не работает что ли?

Ответить

**fir\_tree**www: <http://www.relativity.ru/forum/>

Скрыть | 28 апреля, 13:07

mavr

Давайте я вам отвечу про штифты (один раз, растолковывать не буду), а вы прекратите засорять своими сообщениями чужие темы.

[ Рассмотрим теперь согласно СТО показанную на рис. 2 ситуацию из ИСО платформы Р.

Поскольку платформа К движется относительно платформы Р с большой скоростью  $V$ , сравнимой со скоростью света, то в ИСО платформы Р в соответствии с преобразованиями Лоренца штифты пролетают сквозь прорези дисков НЕ ОДНОВРЕМЕННО (казалось бы).

Но попытаемся ответить на вопрос: Где находятся штифты А2 и А4 в тот момент времени, когда штифт А3 пролетает сквозь прорезь в диске К3 (см. рис. 2)?

В ИСО К расстояние между дисками К2 и К3 равно расстоянию между дисками К3 и К4 и равно  $L_0$ . В той же ИСО К расстояние между штифтами А2 и А3 равно расстоянию между штифтами А3 и А4 и тоже равно  $L_0$ .

В ИСО Р вследствие известного эффекта сокращения продольных размеров движущихся тел расстояние между дисками К2 и К3 равно расстоянию между дисками К3 и К4 и равно  $L=L_0/\Gamma$ , где  $\Gamma = 1/\sqrt{1-V^2/c^2}$  - гамма-фактор Лоренца при движении со скоростью  $V$ . ]

Здесь пока всё верно. Но сокращение  $L=L_0/\Gamma$  касается только дисков. Расстояние между штифтами претерпевает другое сокращение

$$L'=L_0*\Gamma_1/\Gamma_2$$

$$\Gamma_1 = 1/\sqrt{1-u^2/c^2}$$

$$\Gamma_2 = 1/\sqrt{1-U^2/c^2}$$

$$U=(u-V)/(1-uV/c^2)$$

за счёт того, что цилиндр в К движется, и расстояние между штифтами, измеренное в К, уже претерпело сокращение по сравнению с собственным расстоянием, измеренным в сопутствующей цилиндру СО. В частности, при некоторых скоростях расстояние между штифтами будет увеличиваться, точнее, сокращение будет уменьшаться вплоть до нуля.

В результате, неверным оказывается следующее заявление:

[ Стало быть, в тот момент времени ИСО Р, в который штифт А3 пролетает сквозь щель К3 (см. рис. 2) штифт А2 должен быть в плоскости диска К2, а штифт А4 должен быть в плоскости диска К4. ]

**mavr**www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 2 мая, 08:42

To fir\_tree

Да, упустил я весьма существенную деталь, после ее учета рассмотренное противоречие существования в СТО исчезает.

Пожалуй, это была последняя моя попытка найти противоречие существования в СТО.

Опровергнуть СТО сможет только экспериментальное обнаружение сверхсветовых скоростей.

Ответить



**squns**

**WWW:** Когда иду я в балаган, то заряжаю свой наган.

Скрыть | 2 мая, 22:07

Опровергнуть СТО сможет только экспериментальное обнаружение сверхсветовых скоростей.

Эх мамаев мамаев...сколько лет а азбуку так и не выучил..Не сверхсветовых скоростей, а передачи информации со сверхсветовой скоростью..

Ответить



**Mihail**

**E-mail:** miggg@mail.ru

**WWW:** gravity1975.narod.ru

Скрыть | 3 мая, 09:27

**mavr**

To fir\_tree

Да, упустил я весьма существенную деталь, после ее учета рассмотренное противоречие существования в СТО исчезает.

Пожалуй, это была последняя моя попытка найти противоречие существования в СТО.

Опровергнуть СТО сможет только экспериментальное обнаружение сверхсветовых скоростей.

СТО надежно опровергнута моими выводами и аргументами, а также замеченными Кушелевым несовместимости (некогда вновь перечислять).

Ответить



**Fireman**

Скрыть | 3 мая, 11:22

**mavr**

To fir\_tree

Да, упустил я весьма существенную деталь, после ее учета рассмотренное противоречие существования в СТО исчезает.

Пожалуй, это была последняя моя попытка найти противоречие существования в СТО.

Опровергнуть СТО сможет только экспериментальное обнаружение сверхсветовых скоростей.

Любопытно, но я даже не читал вашего последнего опровержения СТО, но почему-то был полностью уверен, что вы опять ошибетесь. Вот видите как выгодно не торопиться читать ваши теории - со временем вы сами их опровергаете и потребность в их прочтении отпадает сама собой - экономия мозгов однако! СТО опроверг Чаварга, а вам полковник увы не повезло.

Ответить



**mavr**  
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 3 мая, 16:29

To Fireman

СТО как теорию опровергнет тот, кто найдет противоречие существования в СТО. Ни одному человеку сделать это пока что (насколько мне известно) не удалось сделать. Если я ошибаюсь, приведите такое противоречие существования, обнаруженное кем бы то ни было.

Ответить



**Fireman**

Скрыть | 4 мая, 12:09

ПРИНЦИП ОТНОСИТЕЛЬНОСТИ НЕВЕРЕН!

<http://www.membrana.ru/articles/readers/2002/11/18/143400.html>

Прочтите пожалуйста и больше никогда не говорите такой ерунды!

Ответить



**Ark** Участник Клуба  
www: <http://www.arkady-k.narod.ru/>

Скрыть | 4 мая, 12:28

**Fireman**

ПРИНЦИП ОТНОСИТЕЛЬНОСТИ НЕВЕРЕН!

<http://www.membrana.ru/articles/readers/2002/11/18/143400.html>

Прочтите пожалуйста и больше никогда не говорите такой ерунды!

Хороший совет! Жалко, что Вы не слушаетесь **собственных** советов!

Ответить



**Fireman**

Скрыть | 4 мая, 13:22

**Ark**

ПРИНЦИП ОТНОСИТЕЛЬНОСТИ НЕВЕРЕН!

Попробуйте доказать обратное! Это же так просто, но увы Эйнштейн этого доказать не смог, а принял как догму, и вот тут-тут он и ошибся по полной программе! СТО после этого рухнет как карточный домик!

Ответить



**Ark** Участник Клуба  
www: <http://www.arkady-k.narod.ru/>

Скрыть | 4 мая, 13:59

**Fireman**

**Ark**

ПРИНЦИП ОТНОСИТЕЛЬНОСТИ НЕВЕРЕН!

Попробуйте доказать обратное! Это же так просто, но увы Эйнштейн этого доказать не смог, а принял как догму, и вот тут-тут он и ошибся по полной программе! СТО после этого рухнет как карточный домик!

ЕРУНДА!

О том, что принцип относительности существует и работает, лично я

догадался в возрасте 7-9 лет, когда из трамвая наблюдал за проезжающей в ту же сторону машиной. Попробуйте доказать обратное!

Ответить



**fir\_tree**

**www:** <http://www.relativity.ru/forum/>

Скрыть | 4 мая, 14:04

7-9=-2

Ответить



**Ark** Участник Клуба

**www:** <http://www.arkady-k.narod.ru/>

Скрыть | 4 мая, 14:20

**fir\_tree**

7-9=-2

Считать умеете...

Ответить



**Fireman**

Скрыть | 4 мая, 14:33

**Ark**

ЕРУНДА!

О том, что принцип относительности существует и работает, лично я догадался в возрасте 7-9 лет, когда из трамвая наблюдал за проезжающей в ту же сторону машиной. Попробуйте доказать обратное!

Глупость опровергнуть невозможно - ее просто следует уничтожать!

Ответить



**Ark** Участник Клуба

**www:** <http://www.arkady-k.narod.ru/>

Скрыть | 4 мая, 15:18

**Fireman**

**Ark**

ЕРУНДА!

О том, что принцип относительности существует и работает, лично я догадался в возрасте 7-9 лет, когда из трамвая наблюдал за проезжающей в ту же сторону машиной. Попробуйте доказать обратное!

Глупость опровергнуть невозможно - ее просто следует уничтожать!

Верно... Только не надо кончать с собой... Можно еще разок удалить часть мозга (ес-но, через задний проход) - авось, поумнеете!

Ответить

**Fireman**

Скрыть | 4 мая, 16:13

**Ark**

Верно... Только не надо кончать с собой... Можно еще разок удалить часть мозга (ес-но, через задний проход) - авось, поумнеете!

Завидую я вам! Вы меня уже сотый раз на операцию по удалению мозгов посылаете. А вот вам такую операцию в принципе сделать нельзя, потому что у вас их нет.


**mavr**  
 www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 6 мая, 12:31

ВСЕМ!

Господа оппоненты!

Ошибается тот, кто утверждает, что 4-интервал не инвариантен относительно преобразований Новой Теории Относительности (НТО):

- (1)  $Cu*t = G*(Co*t' + B*x')$ ,
  - (2)  $x = G*(x' + B*Co*t')$ ,
  - (3)  $y = y'$ ,
  - (4)  $z = z'$
- (для покоящейся штрихованной ИСО),

а также

- (1')  $Cu*t' = G*(Co*t - B*x)$ ,
  - (2')  $x' = G*(x - B*Co*t)$ ,
  - (3')  $y' = y$ ,
  - (4')  $z' = z$
- (для покоящейся нештрихованной ИСО),

где

- (5)  $G = 1/\sqrt{1-B^2}$ ,
- (6)  $B = u/Cu$ ,
- (7)  $Cu = Co*\sqrt{1+u^2/Co^2}$ ,
- (8)  $Co = 299\,792\,458$  м/с.

Это доказывается элементарно. Можете убедиться.

ГОСПОДА ОППОНЕНТЫ!

Читайте здесь [http://www.phys.spbu.ru/Deanery/Archive/1999\\_SN/lorfock/lorentz.htm](http://www.phys.spbu.ru/Deanery/Archive/1999_SN/lorfock/lorentz.htm) :

<<Наблюдатель в одной инерциальной системе отсчета описывает событие, произошедшее в точке с координатами  $x, y, z$  в момент времени  $t$ . В другой инерциальной системе, движущейся со скоростью  $u$  вдоль оси  $X$  относительно первой, это же событие наблюдается в точке с координатами  $x', y', z'$  в момент времени  $t'$ . Связь этих координат и моментов времени определяется преобразованиями Лоренца:

$t' = G(t - ux/c^2)$ ,  $x' = G(x - ut)$ ,  $y' = y$ ,  $z' = z$ . (\*) [Где  $G = 1/\sqrt{1-u^2/c^2}$ .]

Приведем вывод этих преобразований, основанный только на принципе относительности (т. е. на равноправии всех инерциальных

систем отсчета). >>

КАТЕГОРИЧЕСКИ ВОЗРАЖАЮ,

что приведенный там (или где-либо в другом месте) вывод преобразований Лоренца основывается ТОЛЬКО И ТОЛЬКО на РАВНОПРАВИИ ВСЕХ ИНЕРЦИАЛЬНЫХ СИСТЕМ ОТСЧЕТА (ТОЛЬКО НА ПРИНЦИПЕ ОТНОСИТЕЛЬНОСТИ)!!!

Ибо этот вывод основывается ТАКЖЕ на молчаливо протаскиваемом ОШИБОЧНОМ допущении об ЭКВИВАЛЕНТНОСТИ ДВИЖУЩЕЙСЯ И ПОКОЯЩЕЙСЯ инерциальных систем отсчета (ИСО).

А ошибочность утверждения об ЭКВИВАЛЕНТНОСТИ ДВИЖУЩЕЙСЯ И ПОКОЯЩЕЙСЯ ИСО ОЧЕВИДНА!

ОЧЕВИДНОСТЬ ошибочности утверждения об ЭКВИВАЛЕНТНОСТИ ДВИЖУЩЕЙСЯ И ПОКОЯЩЕЙСЯ ИСО вытекает в том числе и из следующих следствий из преобразований Лоренца:

1. Зависимость массы тела (частицы) от скорости движения тела (частицы).

Если масса эта в той ИСО, в которой тело (частица) покоится, равна  $m$ , то в движущейся ИСО она равна  $M=m*G$ , где  $G=1/\sqrt{1-u^2/c^2}$ .

2. Зависимость длительности во времени одного и того же периодического процесса от скорости ИСО, из которой осуществляется измерение длительности этого процесса во времени.

Если в той ИСО, где носитель какого-либо периодического процесса покоится, его длительность во времени равна  $T_0$ , то в ИСО, движущейся со скоростью  $u$  относительно той ИСО, в которой этот носитель покоится, длительность во времени этого же периодического процесса будет равна  $T=T_0*G$ , где  $G=1/\sqrt{1-u^2/c^2}$ .

3. Зависимость объема тела от скорости движения тела относительно той ИСО, из которой этот объем измеряется.

ОЧЕВИДНАЯ ОШИБОЧНОСТЬ ЭКВИВАЛЕНТНОСТИ ДВИЖУЩЕЙСЯ И ПОКОЯЩЕЙСЯ ИСО вытекает и из эксперимента:

4. Если в ПОКОЯЩЕЙСЯ ИСО имеется только электрическое поле или только магнитное поле, то в ДВИЖУЩЕЙСЯ ИСО имеется как электрическое поле, так и магнитное поле. (Это является следствием и преобразований Лоренца.)

ПРИНЦИП ОТНОСИТЕЛЬНОСТИ не содержит в себе утверждение об эквивалентности движущейся ИСО и покоящейся ИСО.

А преобразования Лоренца выводятся ИМЕННО при условии МОЛЧАЛИВОГО допущения об эквивалентности движущейся ИСО и покоящейся ИСО.

Эта ЭКВИВАЛЕНТНОСТЬ движущейся и покоящейся ИСО молчаливо протаскивается тогда, когда выдвигается требование о совпадении прямых и обратных преобразований.

ПРИНЦИП ОТНОСИТЕЛЬНОСТИ (РАВНОПРАВИЯ ВСЕХ ИСО) не требует совпадения прямых преобразований с обратными. Требование СОВПАДЕНИЯ прямых преобразований с обратными ЭКВИВАЛЕНТЕН требованию об ЭКВИВАЛЕНТНОСТИ движущейся и покоящейся ИСО.

Кто этого не видит, тот ослеплен РАБОЛЕПНЫМ преклонением перед отжившими свой век ДОГМАМИ.

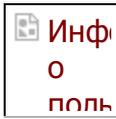
[Ответить](#)**fir\_tree****www:** <http://www.relativity.ru/forum/>**Скрыть** | 6 мая, 14:04

mavr

Чем равноправие отличается от эквивалентности, по-вашему?

На всякий случай:

если в движущейся ИСО имеется только электрическое или только магнитное поле, то в покоящейся ИСО может возникнуть и то, и другое поле. Кстати, из преобразований Лоренца следует возникновение другого поля только в случае, если движение не происходит в ту же сторону, куда направлено поле.

[Ответить](#)**mavr****www:** <http://www.acmephysics.narod.ru/>**Скрыть** | 6 мая, 20:45**fir\_tree**

mavr

Чем равноправие отличается от эквивалентности, по-вашему?

"Равноправие" ИСО в моем понимании означает отсутствие выделенной абсолютно покоящейся ИСО. Каждая из движущихся друг относительно друга ИСО может с одинаковым основанием (равным правом) считаться "покоящейся".

"Эквивалентность" двух ИСО в моем понимании означает абсолютную одинаковость ВСЕХ свойств этих двух ИСО.

Следовательно, принцип относительности (ПО) требует равноправия всех ИСО в смысле отсутствия абсолютно покоящейся ИСО, но ПО никогда не требовал и не может в принципе требовать абсолютной одинаковости свойств (эквивалентности) ДВИЖУЩЕЙСЯ и ПОКОЯЩЕЙСЯ ИСО.

[Ответить](#)**fir\_tree****www:** <http://www.relativity.ru/forum/>**Скрыть** | 6 мая, 21:18

Вы неправы. Принцип относительности всегда требовал именно "эквивалентности" в вашем понимании.

[Ответить](#)**mavr****www:** <http://www.acmephysics.narod.ru/>**Скрыть** | 6 мая, 23:11**fir\_tree**

Вы неправы. Принцип относительности всегда требовал именно "эквивалентности" в вашем понимании.

Нет, это Вы ошибаетесь. Принцип относительности требует только и только равноправности ИСО (отсутствия выделенной, абсолютно покоящейся ИСО).

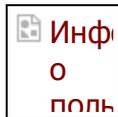
[Ответить](#)

**fir\_tree**www: <http://www.relativity.ru/forum/>

Скрыть | 6 мая, 23:30

Можете обратить внимание на то, какие выводы делаются из принципа относительности. Все они связаны именно с "эквивалентностью" в вашем понимании.

Более того, из "равноправия" в вашем понимании следует "эквивалентность". Если бы системы были не "эквивалентны", это означало бы, что с ними можно связать какое-то свойство, которое у одной системы есть, а у других нет, а значит, можно рассуждать об одной из систем как о "покоящейся", а о других - как о "движущихся", что противоречит "равноправию" в вашем понимании.

**mavr**www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 8 мая, 07:54

**fir\_tree**

Можете обратить внимание на то, какие выводы делаются из принципа относительности. Все они связаны именно с "эквивалентностью" в вашем понимании.

Более того, из "равноправия" в вашем понимании следует "эквивалентность". Если бы системы были не "эквивалентны", это означало бы, что с ними можно связать какое-то свойство, которое у одной системы есть, а у других нет, а значит, можно рассуждать об одной из систем как о "покоящейся", а о других - как о "движущихся", что противоречит "равноправию" в вашем понимании.

Вы ошибаетесь.

Берем конкретный пример - Новую Теорию Относительности (НТО) с преобразованиями:

$$(1) \quad Cu * t = G * (Co * t' + B * x'),$$

$$(2) \quad x = G * (x' + B * Co * t'),$$

$$(3) \quad y = y',$$

$$(4) \quad z = z'$$

(для покоящейся штрихованной ИСО),

а также

$$(1') \quad Cu * t' = G * (Co * t - B * x),$$

$$(2') \quad x' = G * (x - B * Co * t),$$

$$(3') \quad y' = y,$$

$$(4') \quad z' = z$$

(для покоящейся нештрихованной ИСО),

где

$$(5) \quad G = 1/\sqrt{1-B^2},$$

$$(6) \quad B = u/Cu,$$

$$(7) \quad Cu = Co * \sqrt{1+u^2/Co^2},$$

$$(8) \quad Co = 299\,792\,458 \text{ м/с.}$$

Для покоящейся штрихованной ИСО с преобразованиями (1)-(4).

Она выделена среди множества других ИСО, движущихся друг

относительно друга, тем, что только в ней скорость света в вакууме равна  $c_0$ . Во всех других ИСО скорость света в вакууме не равна  $c_0$ , а определяется формулой (7), но (естественно) с другой скоростью  $u$ .

Любая ДВИЖУЩАЯСЯ ИСО н\_е\_э\_к\_в\_и\_в\_а\_л\_е\_н\_т\_н\_а ПОКОЯЩЕЙСЯ штрихованной ИСО именно потому, что в движущейся ИСО скорость света не равна  $c_0$ .

Но все ИСО равноправны, и покоящейся может быть объявлена, например, нештрихованная ИСО. При этом справедливыми будут преобразования (1')-(4').

ВАЖНО: В один и тот же момент времени покоящейся может быть только одна ИСО. Ибо две движущиеся друг относительно друга ИСО быть одновременно покоящимися не могут.

РАВНОПРАВИЕ в данном случае означает, что покоящейся может быть объявлена ЛЮБАЯ из движущихся друг относительно друга ИСО - нет абсолютно покоящейся ИСО.

Но движущаяся ИСО Н\_Е\_Э\_К\_В\_И\_В\_А\_Л\_Е\_Н\_Т\_Н\_А покоящейся ИСО (в них скорости света в вакууме разные).

И где вы видите здесь противоречие?

Нет здесь противоречия - все ИСО равноправны (нет абсолютно покоящейся ИСО), но покоящаяся ИСО не эквивалентна движущейся ИСО.

Ответить



**fir\_tree**  
www: <http://www.relativity.ru/forum/>

Скрыть | 8 мая, 13:43

mavr

Нет, вы берите в качестве конкретного примера СТО, и не ваши выдуманные значения слов "равноправие" и "эквивалентность", а то, что под ними везде понимается.

А пока объясните мне, по-вашему, получается, если объявить покоящейся ИСО (вы сказали, что все ИСО равноправны, и покоящейся можно объявить какую угодно), так вот, если объявить покоящейся ИСО ту, в которой раньше скорость света в вакууме была  $c_u$  по формуле (7), то она там сразу моментально станет  $c_0$ ?

Ответить



**mavr**  
www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 9 мая, 21:56

**fir\_tree**

mavr

Нет, вы берите в качестве конкретного примера СТО, и не ваши выдуманные значения слов "равноправие" и "эквивалентность", а то, что под ними везде понимается.

Обсосанные 100 лет преобразования Лоренца мусолить? Ни на что иное у вас более ни сил, ни ума нет?

Ответить

**fir\_tree**www: <http://www.relativity.ru/forum/>

Скрыть | 9 мая, 22:20

mavr

Если вы хотите обсуждать СТО, вы должны обсуждать преобразования Лоренца, полученные более 100 лет назад, но актуальности не потерявшие.

**VAP**

Скрыть | 9 мая, 23:01

Вы знаете, как то случайно, исторически сложилось, что у меня в кругу общения, при отсутствии "консенсуса" со Всеми, - и, у меня со Всеми, - дружественные взаимоотношения, чего и Вам желаю.

**mavr**www: <http://www.acmephysics.narod.ru/>

Скрыть | 10 мая, 10:41

To fir\_tree

Есть старая теория относительности (СТО) с преобразованиями Лоренца, которой уже больше 100 лет, и уже есть Новая Теория Относительности (НТО) с преобразованиями:

- (1)  $Cu*t = G*(Co*t' + B*x')$ ,
  - (2)  $x = G*(x' + B*Co*t')$ ,
  - (3)  $y = y'$ ,
  - (4)  $z = z'$
- (для покоящейся штрихованной ИСО),

а также

- (1')  $Cu*t' = G*(Co*t - B*x)$ ,
  - (2')  $x' = G*(x - B*Co*t)$ ,
  - (3')  $y' = y$ ,
  - (4')  $z' = z$
- (для покоящейся нештрихованной ИСО),

где

- (5)  $G = 1/\sqrt{1-B^2}$ ,
- (6)  $B = u/Cu$ ,
- (7)  $Cu = Co*\sqrt{1+u^2/Co^2}$ ,
- (8)  $Co = 299\,792\,458$  м/с.

Безотносительно к НТО мне не интересно обсуждать СТО.

Тем более тогда, когда мне предлагают такое:

<<Нет, вы берите в качестве конкретного примера СТО, и не ваши выдуманные значения слов "равноправие" и "эквивалентность", а то, что под ними везде понимается.>>

Ведь если бы Лоренцу, Пуанкаре или Эйнштейну предлагали в свое время брать в качестве обсуждаемого "конкретного примера" не выдуманные ими значения слов, а то, что под ними везде понималось, то и сама СТО не появилась бы.

Какой тогда смысл в таком обсуждении? В сохранении устаревших взглядов?

Старое должно доказывать свою жизнеспособность не в рамках устаревших воззрений, а в свете **НОВЫХ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ИЛИ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ**. А новое должно доказывать свою жизнеспособность доказательством непротиворечивости этих новых представлений (вновь выдуманных значений слов), причем как логической непротиворечивости, так и непротиворечивости известным экспериментальным фактам.

К таким новым **ТЕОРЕТИЧЕСКИМ** представлениям относится **ВОЗМОЖНОСТЬ** построения не противоречащей логике и экспериментальным фактам **НОВОЙ** теории пространства-времени, основывающейся не на общепризнанных сегодня значениях слов, а именно на **ВНОВЬ ПРИДУМАННЫХ** их значениях. И на доказательстве того, что давно уже известные экспериментальные факты **МОЖНО** объяснить не только на основе старых теоретических представлений, но и с позиций **НОВЫХ** (вновь придуманных) взглядов, основанных на новых значениях слов.

Вы же предлагаете вовсе отказать от попыток поиска **НОВЫХ ЗНАЧЕНИЙ СЛОВ** и **НОВЫХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ**, ограничиваясь восхвалением гениальности великих старцев, не так ли?

**В ЭТОЙ СВЯЗИ**

у меня к вам такие вопросы:

1. В соответствии с современными общепризнанными взглядами так называемый "вакуум физический" есть не пустота, а рановидность материи. Отчего же тогда такие свойства этой материи как диэлектрическая и магнитная проницаемость (произведение которых обратно пропорционально квадрату скорости распространения света в этой материи) не зависят от степени сжатия этой материи (при лоренцевском сокращении продольных размеров движущихся объемов)?

2. В соответствии с современными общепризнанными взглядами одна из составляющих так называемой 4-скорости в одной инерциальной системе отсчета (ИСО) равна скорости света в вакууме  $C_0 = 299792458$  м/с, а в другой ИСО эта же составляющая равна  $C_0 / \sqrt{1 - V^2 / C_0^2}$ . Почему нельзя интерпретировать величину  $C_u = C_0 / \sqrt{1 - V^2 / C_0^2}$  как скорость света в этой другой ИСО, но не в покоящейся, а в движущейся ИСО?

3. В соответствии с современными общепризнанными взглядами при взаимодействии частицы с электромагнитным полем обнаруживается зависимость отношения заряда к массе частицы от ее скорости движения. Почему приписывать эту зависимость возрастанию массы при увеличении скорости это гениально, а приписывать эту зависимость уменьшению заряда при увеличении скорости это невежественно?

4. В соответствии с современными общепризнанными взглядами уравнения Максвелла инвариантны относительно любых невырожденных линейных преобразований координат и времени (статья Миллера и др. "Ковариантность уравнений Максвелла и сопоставление электродинамических систем" здесь [http://www.acmephysics.narod.ru/archive\\_r/miller.zip](http://www.acmephysics.narod.ru/archive_r/miller.zip) ). Почему уравнения Максвелла инвариантны относительно невырожденных линейных преобразований координат и времени, приведенных в формуле (5.4)

на стр. 532 этой статьи, но НЕ ИНВАРИАНТНЫ относительно приведенных выше преобразований НТО [формулы (1) - (8) выше], которые являются частным случаем преобразований (5.4)?

Не потому ли, что некоторые считающие себя физиками (как Морозов на этом форуме) не знают правил дифференцирования по формуле (4.5-10) со стр. 110 книги Г. Корн, Т. Корн "Справочник по математике для научных работников и инженеров", М., Наука, 1973?

Ответить



**fir\_tree**  
www: <http://www.relativity.ru/forum/>

Скрыть | 10 мая, 16:11

maur

[ Безотносительно к НТО мне не интересно обсуждать СТО. ]

Тогда всё очень просто. Прекращаете писать на всех форумах про следующие темы:

- СТО
- "противоречия существования" в СТО
- другие "противоречия" в СТО
- преобразования Лоренца

и тому подобные, относящиеся к СТО, а не к НТО. И после этого с вами никто СТО не обсуждает. Просто, не правда ли?

[ Вы же предлагаете вовсе отказать от попыток поиска НОВЫХ ЗНАЧЕНИЙ СЛОВ и НОВЫХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ, ограничиваясь восхвалением гениальности великих старцев, не так ли? ]

Нет, не так. Я не против новых представлений, как и никто в науке. Однако подмена значений слов (неважно, старых новыми или как-то ещё) никогда не приводила к полезным результатам, а всегда служила только софистике и демагогии. Поэтому я против новых значений слов, если не уметь указывать, в каких случаях значение слова старое, а в каких новое.

Далее вы, в противоречие своим словам, что не желаете обсуждать СТО, задаёте несколько вопросов.

[ В соответствии с современными общепризнанными взглядами так называемый "вакуум физический" есть не пустота, а рановидность материи. ]

Неверно. Вакуум есть разновидность материи, но при этом пустота.

[ Отчего же тогда такие свойства этой материи как диэлектрическая и магнитная проницаемость (произведение которых обратно пропорционально квадрату скорости распространения света в этой материи) не зависят от степени сжатия этой материи (при лоренцевском сокращении продольных размеров движущихся объемов)? ]

Оттого, что эти свойства скалярны, а лоренцево сжатие относится к величинам, обратным к временной компоненте векторной плотности.

[ Почему нельзя интерпретировать величину  $c_u = c_0 / \sqrt{1 - v^2 / c_0^2}$  как скорость света в этой другой ИСО, но не в покоящейся, а в движущейся ИСО? ]

Потому что она не имеет смысла скорости света: скорость света в другой ИСО та же, что и в исходной.

[ В соответствии с современными общепризнанными взглядами при взаимодействии частицы с электромагнитным полем обнаруживается зависимость отношения заряда к массе частицы от ее скорости

движения. ]

Неверно.

[ В соответствии с современными общепризнанными взглядами уравнения Максвелла инвариантны относительно любых невырожденных линейных преобразований координат и времени ]

Неверно. Например, они не инвариантны относительно

преобразований типа

$$x' = Kx + Ly$$

$$y' = Ny$$

$$L \neq 0$$

.

Ответить

[Первая](#) | [Пред.](#) | [183](#) | [184](#) | [185](#) | [186](#) | [187](#) | [188](#) | [189](#) | [190](#) | **[191](#)** | [192](#) | [След.](#) | [Последняя](#)

- [Исключить эту тему из «Моиx тем»](#) •
- [Посмотреть все «Мои темы»](#) •
- [Пометить все сообщения темы как прочитанные](#) •

#### НОВОЕ СООБЩЕНИЕ

Ваше имя: **mavr** ([Мои настройки](#) | [Выход](#))

Текст:

Отправить сообщение!

#### МОИ ТЕМЫ

- [Николай Чаварга о математических ошибках Специальной теории относительности](#) (новых: 8896)
- [СТО верна. Кто докажет обратное?](#) (новых: 3009)
- [Константин Агафонов о ложных предпосылках современной теоретической физики](#) (новых: 149)
- [Константин Агафонов с обращением к читателям в связи с юбилеем СТО Эйнштейна](#) (новых: 21)
- [Опыты дилетанта \(вакуум \(эфир\)\)](#) (новых: 1202)
- [Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"](#) (новых: 2)
- [Специальная теория относительности](#) (новых: 100)
- [Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна](#) (новых: 15975)
- [Юрий Сопов приглашает к разговору о физике и логике](#) (новых: 999)
- [Великий застой в физике - начало регресса?](#) (новых: 671)

#### ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ ФОРУМА

- [Антиматерия домчит обитаемый корабль к Марсу за полтора](#)

#### ДРУГИЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ

- [Re: магнитный инерционный генератор](#) (всего: 9, новых: 9)

- месяца (всего: 255, новых: 255)
- Николай Чаварга о математических ошибках Специальной теории относительности (всего: 10216, новых: 8896)
  - Удушливые моря оставили без самок целые виды рыб (всего: 43, новых: 43)
  - Пчёлы преподали исследователям урок оптимальной демократии (всего: 24, новых: 24)
  - Подземное радио доносит голоса погребённых заживо (всего: 12, новых: 12)
  - Голубой Skywalker изо всех 150 сил старается слиться с небом (всего: 45, новых: 45)
  - Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (всего: 14696, новых: 14696)
  - Голографические солнечные батареи препарируют свет перед потреблением (всего: 55, новых: 55)
  - Сто тысяч лет назад человечество было на грани уничтожения (всего: 6133, новых: 6133)
  - Рейсовый суперавтобус разменяет сотню за пару секунд (всего: 62, новых: 62)
  - Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (всего: 16803, новых: 15975)
  - Огнестрельный боксёр Flash-Ball усмиряет бунтарей (всего: 27, новых: 27)
  - Закрученный дом выставляет наружу стальной скелет (всего: 12, новых: 12)
  - Вездеход-гибрид запитает энергией городской квартал (всего: 24, новых: 24)
  - Хихикающий софт тянет к монитору шестимесячных малышей (всего: 10, новых: 10)
  - Как стать богом ? (всего: 350, новых: 350)
  - Геология. Куда плывут материки - остатки Гондваны? (всего: 391, новых: 391)
  - Электродинамика на основе модели твёрдого пространства. (всего: 5, новых: 5)
  - Ход исторического развития как результат действий Прогрессоров (всего: 276, новых: 276)
  - Водяной двигатель (всего: 43, новых: 43)
  - СТО верна. Кто докажет обратное? (всего: 5474, новых: 3009)
  - Правда и мифы Второй мировой (всего: 3011, новых: 3011)
  - А вот кто знает, как... (всего: 1120, новых: 1120)
  - Пересадка головного мозга в другое тело (всего: 95, новых: 95)
  - Курение (всего: 27, новых: 27)
  - Моя диссертация по проблеме возможных вариаций фундаментальных физических констант (всего: 130, новых: 130)
  - Метапроблемы создания ИИ в ру-нете (всего: 86, новых: 86)
  - Термоядерный синтез и безнейтронные реакции (всего: 2, новых: 2)
  - Майкельсон, год 1896 (всего: 42, новых: 42)

#### НОВОСТИ НАШИХ ПАРТНЁРОВ



Media Network

**MEMBRANA**  
Люди. Идеи. Технологии.  
Информация о сайте



На главную страницу •  
В начало страницы •  
Поставить закладку •