 **Портал MEMBRANA:**
Люди. Идеи.
Технологии.

Сервер на сайте

- Мировые новости
- Форумы и дискуссии
- Ярмарка идей
- Клуб «Мембрана»
- Фотогалереи
- Стоп-кадры

Поиск по сайту

Найти Справка

СВОБОДА СЛОВА

ПЛАНЕТАРНЫЙ МАСШТАБ

ДЕЛО ТЕХНИКИ

СЕТЕВОЕ ОКРУЖЕНИЕ

БОЛЬШИЕ СВЯЗИ

СЛОЖНО О ПРОСТОМ

ЗДОРОВЫЙ ИНТЕРЕС

ЭВРИКА

СЕКРЕТ ФИРМЫ

КРУГЛЫЙ СТОЛ

ТЕХНОФЕТИШ

ИСПОРЧЕННЫЙ ТЕЛЕФОН

**ПОДПИШИТЕСЬ
НА НАШУ РАССЫЛКУ!**

Ваш e-mail

Ежедневно в Вашем ящике:
новые статьи, лента новостей,
новые темы форумов.

ДИСКУССИИ

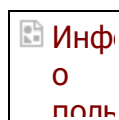
- Ошибки, замечания, предложения (всего: 8120, новых: 8120)
- Клуб наёмных модераторов (всего: 320, новых: 320)
- Правила модерирования (всего: 477, новых: 477)
- Физики versus "лирики" (всего: 2597, новых: 2597)
- Бор versus Эйнштейн: всё ясно? (всего: 654, новых: 654)
- Суть времени (всего: 9814, новых: 9751)
- Происхождение человека и цивилизации. Различные теории (всего: 15680, новых: 15680)
- Совершенно очевидно, что американцы никогда не были на Луне (всего: 37539, новых: 37539)

Обсуждение статей / Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"

Другие форумы

- [Исключить эту тему из «Моих тем»](#)
- [Посмотреть все «Мои темы»](#)
- [Пометить все сообщения темы как прочитанные](#)

[Первая](#) | [Пред.](#) | [188](#) | [189](#) | [190](#) | [191](#) | [192](#) | [193](#) | [194](#) | [195](#) | **196** | [197](#) | [След.](#) | [Последняя](#)



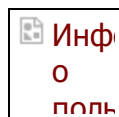
Andrey

www: [знаю, но не скажу](#)

Скрыть | 23 августа, 01:05

quasi

Ваш вопрос о разгоне теплоизолированного баллона не совсем понял: разгон - это ведь движение с ускорением, т.е. одна из СО - не ИСО, и ПЛ поэтому не применимы. Поясните, пожалуйста. Да Фир очень долго уверял меня в том, что СТО описывает разгон, и почти поверил и Вас спросил.



mavr

www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | 23 августа, 09:17

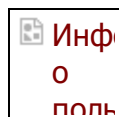
AID

Мамаеву - нет, Квази не прав. Фотографии будут одинаковыми. Событие встречи двух конкретных часов и их показания при встрече - абсолютны и не зависят от ИСО. (естественно, конечность времени распространения света до фотоаппаратов не учитываем). До встречи, AID.

Должно быть так как здесь <http://www.acmephysics.narod.ru/im/cgm1.gif> ?

Или как?

А какие цифры должны быть возле "делений" шкал? Например.



fir_tree

Munin
www: [см. сепулькирии](#)

Скрыть | 23 августа, 15:07

AID

[Мамаеву - нет, Квази не прав. Фотографии будут одинаковыми.]

- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрёстный допрос) (всего: 155552, новых: 155552)
- Что? Где? Когда? (всего: 30204, новых: 30204)
- Может ли один человек изменить весь мир? (всего: 442, новых: 442)
- Сказание о королевстве Мембрана (всего: 887, новых: 855)
- Выборы золотого пера "Мембраны" (всего: 328, новых: 328)
- Как защитить московское метро? (всего: 482, новых: 482)
- Инфразвуковое оружие: много шума и ничего (всего: 157, новых: 157)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (всего: 14854, новых: 14854)
- Корейские учёные создали клонированный эмбрион человека (всего: 58, новых: 58)
- Приказано не есть: военные сражаются с чувством голода (всего: 152, новых: 152)
- Роботы-американцы на Марсе. Часть первая: собрались с "Духом" (всего: 728, новых: 728)
- Luck Project: везучий профессор изучил принципы удачи (всего: 90, новых: 90)
- Джордж Буш хочет вернуться на Луну к 2020 году (всего: 296, новых: 296)
- Мысленный взор: канадский профессор открыл шестое чувство (всего: 148, новых: 148)
- Роботы-американцы на Марсе. Часть вторая: есть "Возможность" копнуть глубже (всего: 180, новых: 180)

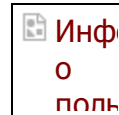
Все дискуссии...

Фотографии, сделанные фотоаппаратами с разными состояниями движения, будут разными всегда :-)

Andrey

СТО описывает разгон, но не в базовой своей части. Например, чтобы описать разгон, СТО требует аккуратно указать свойства деформирования разгоняемых тел, точку приложения, характер и режим действия ускоряющей силы. В зависимости от разных вариантов этих условий и результаты разгона будут разными. Поэтому на том уровне, на котором вопрос задаёте вы, ответить про разгон действительно нельзя, и это вам quasi сказал правильно.

Ответить



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

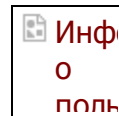
Скрыть | 23 августа, 15:47

ВСЕМ!

Здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/cgm.htm утверждается и доказывается, что:

<<Если следовать глубоко научному мнению, что если есть хоть один строго установленный факт, противоречащий теории в рамках её применимости, то, несмотря на наличие бесконечного множества фактов, теорию подтверждающих, теория должна быть признана ЛОЖНОЙ, проведенный мысленный эксперимент опровергает СТО. >>
Итак, господа-товарищи, какие будут возражения?

Ответить

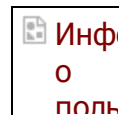


fir_tree
Munin
www: см. сепулькирии

Скрыть | 23 августа, 16:39

Когда ж вы сами научитесь искаать ошибки в своих "доказательствах"?

Ответить

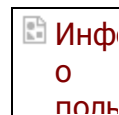


mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | 23 августа, 16:55

Завтра.

Ответить

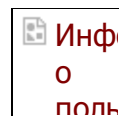


fir_tree
Munin
www: см. сепулькирии

Скрыть | 23 августа, 17:14

Вы уже сколько месяцев (если не лет) к этому ещё не приступали?

Ответить

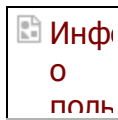


mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | 23 августа, 17:17

Так завтра так и не наступает, все сегодня, да сегодня.

Ответить

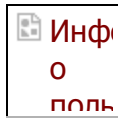


fir_tree
Munin
www: см. сепулькарии

Скрыть | 23 августа, 17:57

То есть учиться вы не будете никогда? Понял вашу позицию.

Ответить



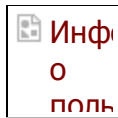
quasi
E-mail: ecuz@math.md

Скрыть | 23 августа, 19:17

2 mavr

Некрасиво поступаете. Я Вам дал полный и правильный ответ с разжеванными объяснениями на Ваш вопрос с Вашими ХГМ. Так Вы его благополучно в своем сегодняшнем посте забываете даже упомянуть, зато приводите НЕВЕРНОЕ утверждение AIDa, причем даже не подумав, сразу считаете это утверждение "АБСОЛЮТНОЙ ИСТИНОЙ". Могу еще один раз повторить для Вас (да и для AIDa): показания часов в движущихся друг относительно друга ИСО отличаются ВСЕГДА (даже если и они в какой-то момент времени оказались в одной точке пространства).

Ответить



AID Участник Клуба

Скрыть | 23 августа, 21:53

fir_tree

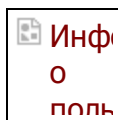
AID

[Мамаеву - нет, Квази не прав. Фотографии будут одинаковыми.]
Фотографии, сделанные фотоаппаратами с разными состояниями движения, будут разными всегда :-)

Если пренебрегать конечностью времени распространения света до фотоаппарата и временем экспозиции, то оба фотоаппарата покажут одинаковые ПОКАЗАНИЯ часов, естественно. Тут же идеальное фотографирование предполагается - фотография в данной точке и в данный момент времени.

До встречи, AID.

Ответить



AID Участник Клуба

Скрыть | 23 августа, 22:09

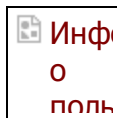
quasi

Могу еще один раз повторить для Вас (да и для AIDa): показания часов в движущихся друг относительно друга ИСО отличаются ВСЕГДА (даже если и они в какой-то момент времени оказались в одной точке пространства).

Не могли бы Вы растолковать логику своего утверждения? Вообще-то преобразования Лоренца работают в ОБЕ стороны.
Если в ИСО К при встрече двух часов в точке x показания покоящихся в К часов t , а покоящихся в К' часов t' , то и в ИСО К' при встрече этих двух часов показания покоящихся в К часов t , а покоящихся в К' часов t' .

Вы с этим не согласны? Или Вы имели ввиду что-то другое?

Ответить



AID Участник Клуба

Скрыть | 23 августа, 22:41

mavr:

AID

Мамаеву - нет, Квази не прав. Фотографии будут одинаковыми. Событие встречи двух конкретных часов и их показания при встрече - абсолютны и не зависят от ИСО. (естественно, конечность времени распространения света до фотоаппаратов не учитываем). До встречи, AID.

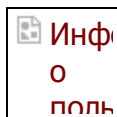
Должно быть так как здесь <http://www.acmephysics.narod.ru/im/cgm1.gif> ? Или как?

Похоже на то.

А какие цифры должны быть возле "делений" шкал? Например

Я же Вам отвечал на "СТО верна". До встречи, AID.

Ответить



Andrey

www: знаю, но не скажу

Скрыть | 24 августа, 01:05

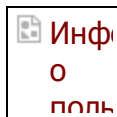
fir_tree

Andrey

СТО описывает разгон, но не в базовой своей части. Например, чтобы описать разгон, СТО требует аккуратно указать свойства деформирования разгоняемых тел, точку приложения, характер и режим действия ускоряющей силы. В зависимости от разных вариантов этих условий и результаты разгона будут разными. Поэтому на том уровне, на котором вопрос задаёте вы, ответить про разгон действительно нельзя, и это вам quasi сказал правильно.

Ой !!!?

Ответить



mavr

www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | 24 августа, 09:55

quasi

2 mavr

Некрасиво поступаете. Я Вам дал полный и правильный ответ с разжеванными объяснениями на Ваш вопрос с Вашими ХГМ. Так Вы его благополучно в своем сегодняшнем посте забываете даже упомянуть, зато приводите НЕВЕРНОЕ утверждение AIDa, причем даже не подумав, сразу считаете это утверждение "АБСОЛЮТНОЙ ИСТИНОЙ".

Могу еще один раз повторить для Вас (да и для AIDa): показания часов в движущихся друг относительно друга ИСО отличаются ВСЕГДА (даже если и они в какой-то момент времени оказались в одной точке пространства).

То quasi

Я не упомянул Ваши слова

<<Уточняю:

Если одну ИСО обозначить через ИСО1, фотоаппарат, покоящийся относительно нее - через Ф1, и ХГМ, покоящийся относительно нее - через ХГМ1; и аналогично для другой (движущейся) ИСО2, то на фотографии, сделанной фотоаппаратом Ф1, показания ХГМ2 будут МЕНЬШЕ показаний ХГМ1 (в том числе и упомянутые Вами расстояния между линиями у ХГМ2 тоже будут меньше, чем у ХГМ1). На фотографии, сделанной фотоаппаратом Ф2, все будет НАОБОРОТ: показания ХГМ1 будут МЕНЬШЕ показаний ХГМ2 (в том числе и упомянутые Вами расстояния между линиями у ХГМ1 тоже будут меньше, чем у ХГМ2).

Объяснение см. в предыдущих постах. >>

потому, что если $t'=2,3$ Ев, то по преобразованиям Лоренца $t=4,6$ Ев (для $\Gamma=1/\sqrt{1-v^2/c^2}=2$) и при простановке этих цифр в соответствии с вашими приведенными выше словами на фотографии "циферблатов" хронографометров получается, что у вас фотоаппарат Ф2, покоящийся в точке $x' = 0$ в ИСО2 сделал снимок в тот момент времени, когда на ХГМ2 (который покоится тоже в точке $x' = 0$ в ИСО2) были показания $t'=4,6$ Ев, а фотоаппарат Ф1 сделал снимок в тот момент времени ИСО2, когда этот же ХГМ2 (покоящийся в точке $x'=0$ в ИСО2) имел показания $t'=2,3$ Ев.

Что это так см. здесь <http://www.acmephysics.narod.ru/im/cgm3.htm> .

Но за вашу нумерацию фотоаппаратов и ХГМ (которой я воспользовался) большое вам спасибо.

Ответить



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | 24 августа, 09:57

AID

quasi

Могу еще один раз повторить для Вас (да и для AIDa): показания часов в движущихся друг относительно друга ИСО отличаются ВСЕГДА (даже если и они в какой-то момент времени оказались в одной точке пространства).

Не могли бы Вы растолковать логику своего утверждения? Вообще-то преобразования Лоренца работают в ОБЕ стороны. Если в ИСО К при встрече двух часов в точке x показания покоящихся в К часов t , а покоящихся в К' часов t' , то и в ИСО К' при встрече этих двух часов показания покоящихся в К часов t , а покоящихся в К' часов t' . Вы с этим не согласны? Или Вы имели ввиду что-то другое?

То quasi

Я не упомянул Ваши слова

<<Уточняю:

Если одну ИСО обозначить через ИСО1, фотоаппарат, покоящийся относительно нее - через Ф1, и ХГМ, покоящийся относительно нее - через ХГМ1; и аналогично для другой (движущейся) ИСО2, то на фотографии, сделанной фотоаппаратом Ф1, показания ХГМ2 будут

МЕНЬШЕ показаний ХГМ1 (в том числе и упомянутые Вами расстояния между линиями у ХГМ2 тоже будут меньше, чем у ХГМ1). На фотографии, сделанной фотоаппаратом Ф2, все будет НАОБОРОТ: показания ХГМ1 будут МЕНЬШЕ показаний ХГМ2 (в том числе и упомянутые Вами расстояния между линиями у ХГМ1 тоже будут меньше, чем у ХГМ2).

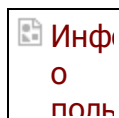
Объяснение см. в предыдущих постах. >>

потому, что если $t'=2,3$ Ев, то по преобразованиям Лоренца $t=4,6$ Ев (для $\Gamma=1/\sqrt{1-v^2/c^2}=2$) и при простановке этих цифр в соответствии с вашими приведенными выше словами на фотографии "циферблатов" хронографометров получается, что у вас фотоаппарат Ф2, покоящийся в точке $x' = 0$ в ИСО2 сделал снимок в тот момент времени, когда на ХГМ2 (который покоится тоже в точке $x' = 0$ в ИСО2) были показания $t'=4,6$ Ев, а фотоаппарат Ф1 сделал снимок в тот момент времени ИСО2, когда этот же ХГМ2 (покоящийся в точке $x'=0$ в ИСО2) имел показания $t'=2,3$ Ев.

Что это так см. здесь <http://www.acmephysics.narod.ru/im/cgm3.gif> .

Но за вашу нумерацию фотоаппаратов и ХГМ (которой я воспользовался) большое вам спасибо.

Ответить



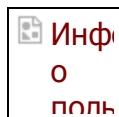
mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | 24 августа, 11:56

Всем.

Извините за повтор (к тому же не туда вставленный) из-за ошибки в имени cgm3.gif.

Ответить



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | 24 августа, 12:27

fir_tree

То есть учиться вы не будете никогда? Понял вашу позицию.

To fir_tree

Отчего же? Я учусь постоянно.

Например, усвоил твердо (после ознакомления со статьей Окуня, любезно вами предоставленной, и параграфом 14 "Момент импульса" у ЛЛ-2, что масса от скорости в СТО не зависит и что поэтому угловая скорость вращения любого тела после перехода в ИСО, движущуюся относительно той ИСО, в которой это тело не имеет поступательного движения, НЕ УМЕНЬШАЕТСЯ, а, вследствие этого, замедления времени в движущейся ИСО согласно СТО БЫТЬ НЕ ДОЛЖНО. Ибо сохранение момента импульса без увеличения массы возможно только в том случае, если фигурирующая в преобразованиях Лоренца "скорость" есть не физически измеримая скорость, а всего лишь параметр, а физически измеримой скоростью является величина, связанная с параметром V Лоренца формулой

$$u = V/\sqrt{1 - V^2/c^2}.$$

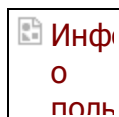
Из-за этого формула для релятивистского импульса $p = m v/\sqrt{1 -$

V^2/c^2) превращается в нерелятивистскую формулу из механики Галилея-Ньютона $p=mv$.

Усвоил я также и то, что сами преобразования Лоренца сверхсветовых скоростей НЕ ЗАПРЕЩАЮТ, если ввести физическую величину "скорость света в движущейся ИСО" (см. верхнюю часть первой страницы моего сайта).

Вот вы учиться ничему не желаете и догматически повторяете азбучные истины, вызубренные в молодости.

Ответить



fir_tree
Munin
www: см. сепулькирии

Скрыть | 24 августа, 12:51

[масса от скорости в СТО не зависит]
Это ещё правильно.

[поэтому угловая скорость вращения любого тела после перехода в ИСО, движущуюся относительно той ИСО, в которой это тело не имеет поступательного движения, НЕ УМЕНЬШАЕТСЯ, а, вследствие этого, замедления времени в движущейся ИСО согласно СТО БЫТЬ НЕ ДОЛЖНО.]

А вот это всё уже чушь. Потому что вы пытаетесь самостоятельно делать выводы, не умея этого делать, и не поняв сути СТО. Даже в упоминаемом вами параграфе ЛЛ-2 написано совсем другое.

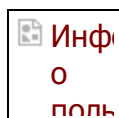
[если фигурирующая в преобразованиях Лоренца "скорость" есть не физически измеримая скорость, а всего лишь параметр, а физически измеримой скоростью является величина, связанная с параметром V Лоренца формулой $u = V/\sqrt{1 - V^2/c^2}$.]

И вас не останавливает и не заставляет задуматься даже то, что скорость может быть определена напрямую безо всяких преобразований Лоренца?

[Вот вы учиться ничему не желаете и догматически повторяете азбучные истины, вызубренные в молодости.]
Вы мне льстите. По-вашему получается, что в молодости я очень много выучил. Я оцениваю свои результаты скромнее.

Но не вижу ничего худого в том, чтобы повторять азбучные истины для тех, кто с ними не знаком (для вас, например). Истинам от этого хуже не будет. А учиться и обдумывать эти истины интереснее там, где они становятся уже не настолько абзучными (не беспокойтесь, вам до этих теорий не добраться вообще никогда).

Ответить



Krugomer

Скрыть | 24 августа, 13:23

Могу еще один раз повторить для Вас (да и для AIDa): показания часов в движущихся друг относительно друга ИСО отличаются ВСЕГДА (даже если и они в какой-то момент времени оказались в одной точке пространства).

----пardon, что встречаю.

дургими словами физические процессы в движущихся друг относительно друга ИСО будут протекать с разной скоростью?

[Ответить](#)**mavr**
www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | 24 августа, 15:05

To fir_tree

<<Вы мне льстите. По-вашему получается, что в молодости я очень много выучил. Я оцениваю свои результаты скромнее. >>

Так ваша молодость это примерно до моих лет сегодня - вы ведь почти ровесник СТО (каких-то десять лет разница - пустяк).

<<И вас не останавливает и не заставляет задуматься даже то, что скорость может быть определена напрямую безо всяких преобразований Лоренца? >>

Очаровательно! Это тогда, когда измерив период обращения сверхсветового пучка частиц в ускорителе и получив для скорости значение в 96 раз большее скорости света в вакууме, все вы (физики) вводите "кратность" ускорения, ибо по СТО сверхсветовых скоростей быть не может?

Хороши измеряльщики, нечего сказать!

<<Но не вижу ничего худого в том, чтобы повторять азбучные истины для тех, кто с ними не знаком (для вас, например). Истинам от этого хуже не будет. А учиться и обдумывать эти истины интереснее там, где они становятся уже не настолько абзучными (не беспокойтесь, вам до этих теорий не добраться вообще никогда). >>

Ну так дайте азбучный ответ с позиций СТО на мой вопрос ниже.

Слабо? Конечно, легче читать проповеди "Не согреши против великого Эйнштейна!", "Не посягай на святейшего из святых!".

<<...вы пытаетесь самостоятельно делать выводы, не умея этого делать, и не поняв сути СТО.>>

Если вы так хорошо поняли суть СТО и умеете самостоятельно делать выводы, то почему же не отвечаете на вопрос, поставленный здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/cgm.htm ?

А вопрос звучит так:

<<Пусть в каждой из двух инерциальных систем отсчета (ИСО), движущихся (равномерно и прямолинейно) друг относительно друга вдоль совпадающих осей X и X' , (а оси Y и Y' , а также Z и Z' соответственно параллельны друг другу), в качестве хронометров используются такие хронометры, у которых циферблатом является лента самописца, движущаяся параллельно оси Y (чтобы не учитывать эффект сокращения продольных размеров движущихся тел), на этой ленте перо самописца пишет прямую линию, параллельную оси Y , а в момент окончания каждой единицы времени прочерчивается черта, параллельная оси X и рядом с каждой чертой штампуются ее номер, начиная с момента отсчета времени в ИСО. Назовем такой хронометр хронографометром (ХГМ). И пусть высота окошечка-циферблата вдоль оси Y каждого такого ХГМ такова, что в любой момент времени мы (покоясь относительно этого ХГМ) можем видеть на ленте две последних линии, прочерчиваемых в момент окончания единицы времени своего хронометра.

Пусть мы в произвольный момент времени фотографируем показания одного такого ХГМ, покоящегося в начале координат штрихованной ИСО в точке $x'=0$ (это ХГМ2), и показание одного из ХГМ аналогичной конструкции (это ХГМ1), покоящегося в нештрихованной ИСО, с

которым в данный момент времени ХГМ2, покоящийся в точке $x'=0$, находится в одном "месте".

Первый фотоаппарат Ф2 установлен (покоится) в точке $x'=0$, то есть в штрихованной ИСО.

Второй фотоаппарат Ф1 покоится в нештрихованной ИСО в той точке этой нештрихованной ИСО, где находится тот ХГМ1, показания которого фотографируются фотоаппаратом Ф2, покоящимся в точке $x'=0$.

Оба фотоаппарата делают по фотоснимку показаний тогда, когда ХГМ2, покоящийся в точке $x'=0$, и ХГМ1, показания которого фотографируются первым фотоаппаратом Ф2, оказываются в одном месте.

После того, как каждый фотоаппарат сделал свой снимок показаний двух ХГМ, каждый из снимков передается (например, по радиофаксу) в другую ИСО (для сравнения).

Что будет на сравниваемых фотографиях? >>

Для упрощения примите, что $\Gamma = 1/\sqrt{1 - v^2/c^2} = 2$, $t' = 2,3$ Ев, $t = 4,6$ Ев (Ев - единица времени).

Ответить



fir_tree
Munin
www: см. сепулькирии

Скрыть | 24 августа, 15:24

И вы это называете "я учусь"? Что-то вы "учитесь", "учитесь", а по результатам - топчетесь на одном месте. За полгода СТО можно три раза прочитать, понять и выучить назубок.

[сли вы так хорошо поняли суть СТО и умеете самостоятельно делать выводы, то почему же не отвечаете на вопрос, поставленный здесь http://www.acmephysics.narod.ru/u/b_r/cgm.htm ?]

Потому что мне лень. Я одному придурку посчитал ответ на его вопрос, другому посчитал, третьему, но рано или поздно это надоедает. Я бы мог заниматься более сложными задачами - эти для меня уже слишком просты. Но неучи, не знающие азов СТО, задают одни и те же вопросы. Так зачем мне их продолжать ублажать? И почему они сами не прогрессируют, хотя вполне могли бы, раз им на их вопросы отвечают?

Ответить



fir_tree
Munin
www: см. сепулькирии

Скрыть | 24 августа, 15:35

На фотографиях будут две одинаковых ленты. Отличаться будет только положение штрихов на лентах, и только сдвигом.

Ответить



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | 24 августа, 15:35

AID

mavr:

AID

Мамаеву - нет, Квази не прав. Фотографии будут одинаковыми. Событие встречи двух конкретных часов и их показания при встрече - абсолютны и не зависят от ИСО. (естественно, конечность времени распространения света до фотоаппаратов не учитываем).
До встречи, AID.

Должно быть так как здесь <http://www.acmephysics.narod.ru/im/cgm1.gif>
? Или как?

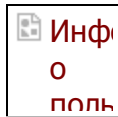
Похоже на то.

А какие цифры должны быть возле "делений" шкал? Например Я же Вам отвечал на "СТО верна".

До встречи, AID.

Извините, на "СТО верна" Ваш ответ не нашел. Нельзя ли повторить здесь?

Ответить



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | 24 августа, 15:57

fir_tree

На фотографиях будут две одинаковых ленты. Отличаться будет только положение штрихов на лентах, и только сдвигом.

To fir_tree

Если так, как на рис.2 здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/cgm.htm ,
то вопрос такой же, что и там:

<<Левая фотография на Рис.2 выполнена фотоаппаратом Ф1, покоящимся в нештрихованной покоящейся ИСО. Хронографометр ХГМ2 покоится в точке $x' = 0$ движущейся ИСО. Показания движущегося хронографометра ХГМ2 отстают от покоящегося хронографометра ХГМ1 в $\Gamma = 2$ раз в полном согласии с СТО.

Но вот на правой фотографии этого рисунка, которая выполнена фотоаппаратом Ф2, покоящимся в точке $x' = 0$ движущейся штрихованной ИСО, все наоборот, а именно: фотоаппарат Ф2 и хронографометр ХГМ2, покоятся в штрихованной ИСО, а хронографометр ХГМ1 движется относительно этой штрихованной ИСО (это видно по тому, что ширина его "циферблата" выглядит вследствие эффекта сокращения продольных размеров движущихся тел в 2 раза меньшей) и показания движущегося хронографометра ХГМ1 почему-то не меньше в 2 раза показания покоящегося в штрихованной ИСО хронографометра ХГМ2, как должно быть по СТО, а БОЛЬШЕ их в 2 раза.

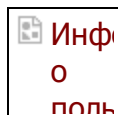
Поскольку эксперимент мысленный, мы не можем сказать, а как будет на самом деле, в действительности.

С тем, что <<Событие встречи двух конкретных часов и их показания при встрече - абсолютны и не зависят от ИСО >>, спорить трудно. Это, можно сказать, абсолютная истина. Но вот то, что СТО истинна, проведенный нами мысленный эксперимент НЕ ПОДТВЕРЖДАЕТ! Как говорится пятьдесят на пятьдесят ("fifty-fifty"), 50% за то, что СТО правильна, а 50% за то, что СТО ложна. Ибо один снимок подтверждает СТО, а другой снимок опровергает СТО.

Как быть?

Если следовать глубоко научному мнению, что если есть хоть один строго установленный факт, противоречащий теории в рамках её применимости, то, несмотря на наличие бесконечного множества фактов, теорию подтверждающих, теория должна быть признана ЛОЖНОЙ, проведенный мысленный эксперимент опровергает СТО. >>

Ответить



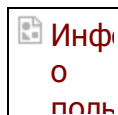
mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | 24 августа, 16:00

Поправка:

**<<Если так, как на рис.2 здесь
http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/cgm.htm ,
то вопрос такой же, что и там:>>**

Ответить



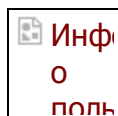
mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | 24 августа, 16:01

Извините:

http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/cgm.htm

Ответить

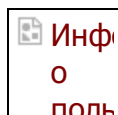


mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | 24 августа, 16:04

Вот теперь ссылка правильная!

Ответить



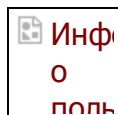
fir_tree
Munin
www: см. сепулькирии

Скрыть | 24 августа, 16:47

[Показания движущегося хронографометра ХГМ2 отстают от покоящегося хронографометра ХГМ1 в $\Gamma = 2$ раз в полном согласии с СТО.]

Хрена. Они отстают не _во_ сколько-то раз, а _на_ сколько-то времени. На сколько - из условий не определено.

Ответить



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | 24 августа, 16:51

Теперь вы будете изображать, что я не понимаю преобразований Лоренца?

Ответить

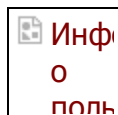


fir_tree
Munin
www: см. сепулькирии

Скрыть | 24 августа, 16:53

Конечно, не понимаете. Когда это вы их понимали?

Ответить

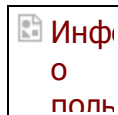


mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | 24 августа, 17:02

Слив засчитан, академик.

Ответить



quasi
E-mail: ecuz@math.md

Скрыть | 24 августа, 17:11

AID

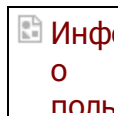
quasi

Могу еще один раз повторить для Вас (да и для AIDa): показания часов в движущихся друг относительно друга ИСО отличаются ВСЕГДА (даже если и они в какой-то момент времени оказались в одной точке пространства).

Не могли бы Вы растолковать логику своего утверждения? Вообще-то преобразования Лоренца работают в ОБЕ стороны. Если в ИСО К при встрече двух часов в точке x показания покоящихся в К часов t , а покоящихся в К' часов t' , то и в ИСО К' при встрече этих двух часов показания покоящихся в К часов t , а покоящихся в К' часов t' . Вы с этим не согласны? Или Вы имели ввиду что-то другое?

Не согласен. Вы правы, когда говорите, что преобразования Лоренца работают в обе стороны, но только, когда вы пересчитываете показание t' по показанию покоящихся в ИСО К часов t , то используются ПРЯМЫЕ преобразования Лоренца, а когда Вы это делаете в ИСО К' (т.е. уже переходите от t' к t), то пользуетесь ОБРАТНЫМИ преобразованиями Лоренца. По виду они похожи, но немного различаются; поэтому отличаются и показания часов.

Ответить



quasi
E-mail: ecuz@math.md

Скрыть | 24 августа, 17:13

Krugomer

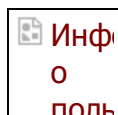
Могу еще один раз повторить для Вас (да и для AIDa): показания часов в движущихся друг относительно друга ИСО отличаются ВСЕГДА (даже если и они в какой-то момент времени оказались в одной точке пространства).

----пардон, что встреваю.

дургими словами физические процессы в движущихся друг относительно друга ИСО будут протекать с разной скоростью?

Уточните, что Вы понимаете под "скоростью физических процессов".

Ответить



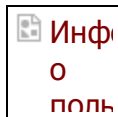
quasi
E-mail: ecuz@math.md

Скрыть | 24 августа, 17:15

Коллективу МЕМБРАНЫ

Большое спасибо за поздравления :))))

Ответить



Инф
О
поль

Ark Участник Клуба
www: <http://www.arkady-k.narod.ru>

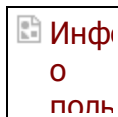
Скрыть | 24 августа, 17:22

mavr

Слив засчитан, академик.

...Чего-то я не догоняю. В чем проблема? Если две ИСО синхронизованы по принятой в СТО процедуре и при $x=0, x'=0, t=0, t'=0$, то показания любых часов в любом месте определяется ПЛ. То есть, если скорость такова, что $\Gamma=0.5$ ($V=0.8660254C$), то фотоаппарат, находящийся в точке $x'=0$, через 11.547005 сек. окажется в точке $x=10$ С. часы, находящиеся в этой точке (принадлежащие нештрихованной системе) покажут, соответственно 11.547005 сек. А часы в точке $x'=0$ из штрихованной системы, покажут 5.77350 С. Соответственно эти значения и будут зафиксированы фотоаппаратами.

Ответить



Инф
О
поль

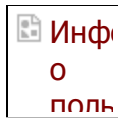
fir_tree
Munin
www: см. сепулькирии

Скрыть | 24 августа, 18:04

Ark

Это если неподвижные часы ещё синхронизированы правильно, чего в условиях не было.

Ответить



Инф
О
поль

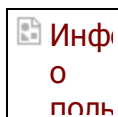
quasi
E-mail: ecuz@math.md

Скрыть | 24 августа, 18:27

2 Ark

Я специально уточнял у mavra насчет значений x, x', t, t' в момент встречи. Так вот он в ответе мне тогда написал, что $x=x'=0, t=0$, а $t'=1000$, т.е. $t \neq t'$. Так что получается немного другой результат.

Ответить



Инф
О
поль

AID Участник Клуба

Скрыть | 24 августа, 18:48

quasi

Если в ИСО К при встрече двух часов в точке x показания покоящихся в К часов t , а покоящихся в К' часов t' , то и в ИСО К' при встрече этих двух часов показания покоящихся в К часов t , а покоящихся в К' часов t' .

Вы с этим не согласны? Или Вы имели ввиду что-то другое?

Не согласен. Вы правы, когда говорите, что преобразования Лоренца работают в обе стороны, но только, когда вы пересчитываете показание t' по показанию покоящихся в ИСО К часов t , то используются ПРЯМЫЕ преобразования Лоренца, а когда Вы это делаете в ИСО К' (т.е. уже переходите от t' к t), то пользуетесь

ОБРАТНЫМИ преобразованиями Лоренца. По виду они похожи, но немного различаются; поэтому отличаются и показания часов.

Ну хорошо. Давайте рассмотрим конкретный пример. Скорость такая, что $\sqrt{1-v^2/c^2}=G=0.5$.

В момент времени t часы K' показывают $t'=tG=0.5t$. (согласны?)

Посчитаем с помощью ПЛ, что показывают часы K , совпадающие с часами K' , показывающими t' .

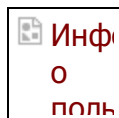
$$t_1=(t'+v/c^2*x')/G=(t'+0)/G=t'/G=t.$$

Получили все верно. Если в момент встречи двух конкретных часов из K и K' часы в K показывали 2000, то часы в K' показывают 1000, причем это НЕ ЗАВИСИТ ОТ ИСО - это есть СОБЫТИЕ.

Другое дело, что Мамаев думает, что это опровергает СТО, хотя на самом деле ни в коем случае не опровергает - у наблюдателя из K' есть все основания считать, что часы из K , несмотря на то, что показывают больше, чем его часы, идут медленней.

До встречи, AID.

Ответить



Ark Участник Клуба
www: <http://www.arkady-k.narod.ru>

Скрыть | 24 августа, 20:47

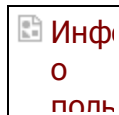
fir_tree

Ark

Это если неподвижные часы ещё синхронизированы правильно, чего в условиях не было.

Я все это обусловил. Естественно, мое решение верно, если мои условия выполняются.

Ответить

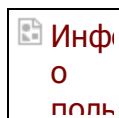


mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | сегодня, 08:05

Благодарю редакцию "Мембраны" за поздравления и пожелания.

Ответить



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | сегодня, 09:40

Ark

mavr

Слив засчитан, академик.

...Чего-то я не догоняю. В чем проблема? Если две ИСО синхронизованы по принятой в СТО процедуре и при $x=0, x'=0, t=0, t'=0$, то показания любых часов в любом месте определяется ПЛ. То есть, если скорость такова, что $\Gamma=0.5$ ($V=0.8660254C$), то фотоаппарат, находящийся в точке $x'=0$, через 11.547005 сек. окажется в точке $x=10$ С. часы, находящиеся в этой точке (принадлежащие нештрихованной системе) покажут, соответственно 11.547005 сек. А часы в точке $x'=0$ из штрихованной системы, покажут 5.77350 С. Соответственно эти значения и будут зафиксированы фотоаппаратами.

Уважаемый Ark!

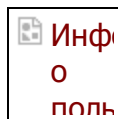
Проблема в том, чтобы раскрыть эту страницу

http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/cgm.htm моего сайта, прочитать ее и ответить ЧЕСТНО на поставленный там вопрос: "**Что будет на сравнимых фотографиях?**"

Ваши коллеги выбрали страусиную тактику - не отвечать вообще на вопрос, на который они не могут дать вразумительный ответ. Они делают вид, что моего вопроса не было, и что они этого http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/cgm.htm вообще не читали.

Вы тоже будете изображать, что этого http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/cgm.htm вы не читали?

Ответить



Инфо
О
поль

mavr

www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | сегодня, 09:51

quasi

2 Ark

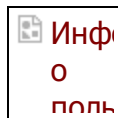
Я специально уточнял у mavr насчет значений x, x', t, t' в момент встречи. Так вот он в ответе мне тогда написал, что $x=x'=0, t=0$, а $t'=1000$, т.е. $t \neq t'$. Так что получается немного другой результат.

То quasi

Какие будут уточнения по http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/cgm.htm ?

Или вы тоже делаете вид, что этого http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/cgm.htm вы никогда не читали?

Ответить



Инфо
О
поль

fir_tree

Munin

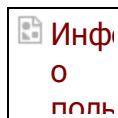
www: см. сепулькарии

Скрыть | сегодня, 10:18

[Ваши коллеги выбрали страусиную тактику - не отвечать вообще на вопрос, на который они не могут дать вразумительный ответ.]

А вот в чём смысл так глупо врать? Здесь уже все вам дали ответ, и все это видят, так что в обратном вы никого не убедите.

Ответить



Инфо
О
поль

Ark

Участник Клуба

www: <http://www.arkady-k.narod.ru>

Скрыть | сегодня, 10:22

mavr

Ark

mavr

Слив засчитан, академик.

...Чего-то я не догоняю. В чем проблема? Если две ИСО синхронизованы по принятой в СТО процедуре и при $x=0, x'=0, t=0, t'=0$, то показания любых часов в любом месте определяется ПЛ. То есть, если скорость такова, что $\Gamma=0.5$ ($V=0.8660254C$), то фотоаппарат, находящийся в точке $x'=0$, через 11.547005 сек. окажется в точке $x=10$ С. часы, находящиеся в этой точке (принадлежащие нештрихованной

системе) покажут, соответственно 11.547005 сек. А часы в точке $x'=0$ из штрихованной системы, покажут 5.77350 С. Соответственно эти значения и будут зафиксированы фотоаппаратами.

Уважаемый Ark!

Проблема в том, чтобы раскрыть эту страницу

http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/cgm.htm моего сайта, прочитать ее и ответить ЧЕСТНО на поставленный там вопрос: **"Что будет на сравнимых фотографиях?"**

Ваши коллеги выбрали страусиную тактику - не отвечать вообще на вопрос, на который они не могут дать вразумительный ответ. Они делают вид, что моего вопроса не было, и что они этого

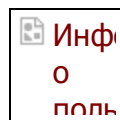
http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/cgm.htm вообще не читали.

Вы тоже будите изображать, что этого http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/cgm.htm вы не читали?

Ну так я ответил на вопрос. Это элементарно простой вопрос. Все получаем с применением ПЛ. Никаких гаданий (типа, если часы идут быстрее, или медленнее, НЕ НАДО). Надо только четко поставить условия, чтобы можно было применить ПЛ в обычной (чуть не написал "канонической форме", но убоюсь скандалу). Для этого всего то и нужно, чтобы часы в обеих ИСО прошли процедуру синхронизации. И условие $x'=x=0$, $t'=t=0$.

Помнится Вы когда-то измеряли время, заполняя какие-то мешочки. А теперь изобрели какой-то девайс - хронограф, что ли? Не пора ли становиться взрослым, а? Это все не имеет никакого значения. **Что рассчитано по ПЛ, то и будет зафиксировано фотоаппаратом.**

Ответить



mavr

www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | сегодня, 11:44

AID

quasi

Если в ИСО К при встрече двух часов в точке x показания покоящихся в К часов t , а покоящихся в К' часов t' , то и в ИСО К' при встрече этих двух часов показания покоящихся в К часов t , а покоящихся в К' часов t' .

Вы с этим не согласны? Или Вы имели ввиду что-то другое?

Не согласен. Вы правы, когда говорите, что преобразования Лоренца работают в обе стороны, но только, когда вы пересчитываете показание t' по показанию покоящихся в ИСО К часов t , то используются ПРЯМЫЕ преобразования Лоренца, а когда Вы это делаете в ИСО К' (т.е. уже переходите от t' к t), то пользуетесь ОБРАТНЫМИ преобразованиями Лоренца. По виду они похожи, но немного различаются; поэтому отличаются и показания часов.

Ну хорошо. Давайте рассмотрим конкретный пример. Скорость такая, что $\sqrt{1-v^2/c^2}=G=0.5$.

В момент времени t часы К' показывают $t'=t*G=0.5t$. (согласны?)

Посчитаем с помощью ПЛ, что показывают часы К, совпадающие с часами К', показывающими t' .

$$t_1=(t'+v/c^2*x')/G=(t'+0)/G=t'/G=t.$$

Получили все верно. Если в момент встречи двух конкретных часов из К и К' часы в К показывали 2000, то часы в К' показывают 1000,

причем это НЕ ЗАВИСИТ ОТ ИСО - это есть СОБЫТИЕ.
Другое дело, что Мамаев думает, что это опровергает СТО, хотя на самом деле ни в коем случае не опровергает - у наблюдателя из K' есть все основания считать, что часы из K , несмотря на то, что показывают больше, чем его часы, идут медленней.
До встречи, AID.

То AID

Читали ли вы это http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/cgm.htm ?

Если читали, то как понимать ваши слова:
<<Другое дело, что Мамаев думает, что это опровергает СТО, хотя на самом деле ни в коем случае не опровергает - у наблюдателя из K' есть все основания считать, что часы из K , несмотря на то, что показывают больше, чем его часы, идут медленней.>>

Какие именно есть основания у наблюдателя из K' (покоящегося в точке $x'=0$ с фотоаппаратом $\Phi 2$), относительно которого покоится ХГМ2 в точке $x'=0$, "считать, что часы из K (то есть ХГМ1), несмотря на то, что показывают больше, чем его часы, идут медленней"?

Будьте любезны, назовите все эти основания.

А я приведу те основания, которые позволяют ему (наблюдателю с фотоаппаратом $\Phi 2$) считать, что СТО ошибочна.

1. Он на своей фотографии (см. правую часть рис.2 здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/cgm.htm) видит, что "циферблат" ХГМ1 ровно в 2 раза уже, чем циферблат ХГМ2, относительно которого наш наблюдатель в точке $x'=0$ покоится. Зная об эффекте сокращения продольных размеров движущихся тел из СТО, он заключает, что ХГМ1 движется с такой скоростью V , что гамма-фактор Лоренца $\Gamma = 1/\sqrt{1-V^2/c^2} = 2$. Здесь он пользуется утверждением СТО о сокращении продольных размеров движущихся тел и пока никаких оснований для сомнений в справедливости СТО у него нет.

2. Далее он рассматривает показания своего ХГМ2 и сравнивает эти показания с показаниями ХГМ1. Он знает СТО и ожидает увидеть, что на "циферблате" движущегося ХГМ1 показания будут в 2 раза меньшими, чем показания на циферблате своего покоящегося ХГМ2.

Но, увы, он обнаруживает, что все наоборот - показания движущегося ХГМ1 (а то, что ХГМ1 движется подтверждают сократившийся в 2 раза продольный размер циферблата ХГМ1) оказываются в 2 раза большими показаний покоящегося ХГМ2.

3. Удивленный, он перекидывает взгляд на фотоснимок, сделанный фотоаппаратом $\Phi 1$, полученный им ИСО K , в которой этот $\Phi 1$ покоится вместе с ХГМ1.

Нет там (на снимке, сделанном фотоаппаратом $\Phi 1$) все согласно СТО. Там (на снимке, сделанном фотоаппаратом $\Phi 1$) у движущегося ХГМ2 (ибо размер его "циферблата" в 2 раза меньше размера "циферблата" покоящегося ХГМ1) показания ровно в 2 раза меньше, чем показания покоящегося ХГМ1.

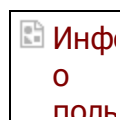
Он снова смотрит на снимок, сделанный своим фотоаппаратом $\Phi 2$. У него глаза лезут на лоб - не может этого быть! Согласно СТО движущиеся часы должны показывать меньшее время, чем неподвижные часы. Но факты - вещь упрямая. На своем снимке он по-прежнему видит, что показания движущегося ХГМ1 БОЛЬШЕ, чем показания своего покоящегося ХГМ2.

4. Он начинает размышлять. Как это может быть? Ведь по СТО время в движущейся ИСО течет медленнее, чем в покоящейся ИСО, угловая скорость вращения барабана движущегося ХГМ1, перематывающего бумажную ленту, на которой отмечается прошедшее время, согласно СТО должна быть меньше, чем угловая скорость вращения такого же барабана, покоящегося ХГМ2. Длина использованной бумажной ленты с момента начала отсчета времени должна быть у движущегося ХГМ1 меньшей в 2 раза, чем у покоящегося ХГМ 2 (поскольку единицы времени у них одинаковы, а показания должны быть у движущегося ХГМ1 в 2 раза меньшими, чем у покоящегося ХГМ2), а на фотографии, сделанной фотоаппаратом Ф2, видно, что у движущегося ХГМ1 длина использованной бумажной ленты в 2 раза больше, чем длина использованной бумажной ленты у покоящегося ХГМ2. Из-за чего? Какая может быть физическая причина такой ускоренной перематки бумажной ленты в движущемся ХГМ1? Ведь по СТО скорость перематки ленты в движущемся ХГМ1 должна быть замедленной по сравнению со скоростью перематки ленты в покоящемся ХГМ2!

5. Не найдя никаких физических причин для объяснения обнаруженного факта, он приходит к заключению, что СТО ошибочна.

А теперь, уважаемый AID, приведите ваши основания считать, что СТО не ошибочна.

Ответить



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | сегодня, 12:07

Ark

mavr

Ark

mavr

Слив засчитан, академик.

...Чего-то я не догоняю. В чем проблема? Если две ИСО синхронизованы по принятой в СТО процедуре и при $x=0, x'=0, t=0, t'=0$, то показания любых часов в любом месте определяется ПЛ. То есть, если скорость такова, что $\Gamma=0.5$ ($V=0.8660254C$), то фотоаппарат, находящийся в точке $x'=0$, через 11.547005 сек. окажется в точке $x=10$ С. часы, находящиеся в этой точке (принадлежащие нештрихованной системе) покажут, соответственно 11.547005 сек. А часы в точке $x'=0$ из штрихованной системы, покажут 5.77350 С. Соответственно эти значения и будут зафиксированы фотоаппаратами.

Уважаемый Ark!

Проблема в том, чтобы раскрыть эту страницу

http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/cgm.htm моего сайта, прочитать ее и ответить ЧЕСТНО на поставленный там вопрос: **"Что будет на сравниваемых фотографиях?"**

Ваши коллеги выбрали страусиную тактику - не отвечать вообще на вопрос, на который они не могут дать вразумительный ответ. Они делают вид, что моего вопроса не было, и что они этого http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/cgm.htm вообще не читали.

Вы тоже будите изображать, что этого

http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/cgm.htm вы не читали?

Ну так я ответил на вопрос. Это элементарно простой вопрос. Все получаем с применением ПЛ. Никаких гаданий (типа, если часы идут быстрее, или медленнее, НЕ НАДО). Надо только четко поставить условия, чтобы можно было применить ПЛ в обычной (чуть не написал "канонической форме", но убоюсь скандалу). Для этого всего то и нужно, чтобы часы в обеих ИСО прошли процедуру синхронизации. И условие $x'=x=0$, $t'=t=0$. Помнится Вы когда-то измеряли время, заполняя какие-то мешочки. А теперь изобрели какой-то девайс - хронограф, что ли? Не пора ли становиться взрослым, а? Это все не имеет никакого значения. **Что рассчитано по ПЛ, то и будет зафиксировано фотоаппаратом.**

То Ark

Вы, уважаемый, не ответили на мой вопрос: Будете ли и вы тоже изображать, что вы не читали это: http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/cgm.htm ?

Будьте добры, ответьте, читали вы это http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/cgm.htm или нет?

На ваши слова:

<<Надо только четко поставить условия, чтобы можно было применить ПЛ в обычной (чуть не написал "канонической форме", но убоюсь скандалу). Для этого всего то и нужно, чтобы часы в обеих ИСО прошли процедуру синхронизации. И условие $x'=x=0$, $t'=t=0$.>>

ОТВЕЧАЮ:

Если вы это http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/cgm.htm читали, то ГДЕ вы там увидели, что условие $x'=x=0$, $t'=t=0$ не выполняется?

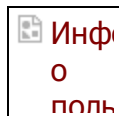
На ваши слова:

<<Что рассчитано по ПЛ, то и будет зафиксировано фотоаппаратом.>>

ОТВЕЧАЮ:

Если вы читали это http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/cgm.htm , то ГДЕ вы там видели что-нибудь, рассчитанное не по преобразованиям Лоренца?

Ответить



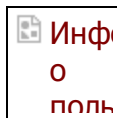
Ark Участник Клуба
www: <http://www.arkady-k.narod.ru>

Скрыть | сегодня, 12:11

\\\Если вы читали это http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/cgm.htm , то ГДЕ вы там видели что-нибудь, рассчитанное не по преобразованиям Лоренца? \\\

Отлично! Тогда в чем вопрос? Или опять надо рассусоливать про относительность одновременности? Или про то, часы, синхронизованные в одной ИСО, видятся из другой ИСО НЕСИНХРОНИЗОВАННЫМИ?

Ответить



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | сегодня, 13:04

fir_tree

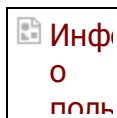
[Ваши коллеги выбрали страусиную тактику - не отвечать вообще на вопрос, на который они не могут дать вразумительный ответ.]
А вот в чём смысл так глупо врать? Здесь уже все вам дали ответ, и все это видят, так что в обратном вы никого не убедите.

И кто здесь врет? Посмотрите на ответы ваших коллег - ни бэ, ни мэ, ни кукареку!

СТО - труп. И реанимировать его никому больше не удастся, как бы вам этого ни хотелось.

А ваше место - в моей кунсткамере. Следите, скоро появитесь.

Ответить



fir_tree
Munin
www: см. сепулькирии

Скрыть | сегодня, 13:11

И этот человек пытается заявить, что он учится и думает? Увы. Он повторяет одни и те же заклинания.

Ответить

[Первая](#) | [Пред.](#) | [188](#) | [189](#) | [190](#) | [191](#) | [192](#) | [193](#) | [194](#) | [195](#) | **[196](#)** | [197](#) | [След.](#) | [Последняя](#)

- [Исключить эту тему из «Моих тем»](#) •
- [Посмотреть все «Мои темы»](#) •
- [Пометить все сообщения темы как прочитанные](#) •

НОВОЕ СООБЩЕНИЕ

Ваше имя: **mavr** ([Мои настройки](#) | [Выход](#))

Текст:

Тег [b] в начале
и [/b] в конце
слова или фразы
выделят текст
жирным шрифтом

Отправить сообщение!

МОИ ТЕМЫ

- [Ложность закона сохранения кинетического момента](#) (новых: 993)
- [Полное опровержение теории относительности - ТО !](#) (новых: 231)
- [Константин Агафонов о ложных предпосылках современной теоретической физики](#) (новых: 149)
- [СТО верна. Кто докажет обратное?](#) (новых: 3823)
- [Николай Чаварга о математических ошибках Специальной теории относительности](#) (новых: 8879)
- [Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"](#) (новых: 2)

- [Опыты дилетанта \(вакуум \(эфир\)\)](#) (новых: 1260)
- [А. Мигдал. Отличима ли истина от лжи?](#) (новых: 2762)
- [Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна](#) (новых: 16616)
- [Юрий Сопов приглашает к разговору о физике и логике](#) (новых: 999)

ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ ФОРУМА

- [Астрономы озадачили мир новым небесным порядком](#) (всего: 24, новых: 24)
- [Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна](#) (всего: 17670, новых: 16616)
- [Детский Hummer из McDonald's экологи признали нефтяным гамбургером](#) (всего: 50, новых: 50)
- [Тележка HumanCar качает энергию из четырёх водителей](#) (всего: 12, новых: 12)
- [10-мильная спираль вертит автомобили на пути в Лас-Вегас](#) (всего: 11, новых: 11)
- [Баллистический транзистор играет электронами в атомный бильярд](#) (всего: 40, новых: 40)
- [La Escopetarra: музыкант сделал гитару из ружья](#) (всего: 10, новых: 10)
- [Надувной приятель сопровождает даму в пугающей тьме](#) (всего: 86, новых: 86)
- [Чуждые создания в анабиозе тревожат своих покупателей](#) (всего: 34, новых: 34)
- [Паучье гнездо удивляет союзом тысяч лесных хищников](#) (всего: 0)
- [Лазерная ПВО положила глаз на летающую взрывчатку](#) (всего: 79, новых: 79)
- [Forbes отобрал семёрку роботов для изменения нашей жизни](#) (всего: 6, новых: 6)
- [Боевой медбрат поднимет раненого руками-клешнями и ногами-гусеницами](#) (всего: 31, новых: 31)
- [Огромные осетры прыгают на людей: я собью тебя, лодочник](#) (всего: 20, новых: 20)
- [Сверхскоростные челюсти швыряют муравья далёким кувырком](#) (всего: 5, новых: 5)

ДРУГИЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ

- [Физика](#) (всего: 14, новых: 14)
- [Часы и "время"](#) (всего: 315, новых: 315)
- [Магнитное поле как релятивистский эффект](#) (всего: 19, новых: 19)
- [Великая Отечественная: кто на кого хотел напасть?](#) (всего: 10319, новых: 10319)
- [Фотоны испытывают ускорение?](#) (всего: 71, новых: 71)
- [Электричество из разности температур](#) (всего: 17, новых: 17)
- [Может ли поламаться цикл Кребса?](#) (всего: 67, новых: 67)
- [Плутону - кирдык ?](#) (всего: 8, новых: 8)
- [Сочиняем хокку: коллективный разум](#) (всего: 8190, новых: 8190)
- [Что почитать](#) (всего: 10, новых: 10)
- [СТО верна. Кто докажет обратное?](#) (всего: 10091, новых: 3823)
- [давайте выберем планетные ситемы для колонизации человечеством?](#) (всего: 61, новых: 61)
- [Недвижимость, нефть и газ дорожают, доллар дешевеет. Спасайте ваши денежки.](#) (всего: 260, новых: 260)
- [А. Мигдал. Отличима ли истина от лжи?](#) (всего: 3072, новых: 2762)
- [Всё о прогерии.](#) (всего: 18, новых: 18)

НОВОСТИ НАШИХ ПАРТНЁРОВ
 Media Network



MEMBRANA

Люди. Идеи. Технологии.
Информация о сайте



- На главную страницу •
- В начало страницы •
- Поставить закладку •