


Сервер на сайте

 **Портал MEMBRANA:**
Люди. Идеи.
Технологии.

- Мировые новости
- Форумы и дискуссии
- Ярмарка идей

- Клуб «Мембрана»
- Фотогалереи
- Стоп-кадры

Поиск по сайту

СВОБОДА СЛОВА

ПЛАНЕТАРНЫЙ МАСШТАБ

ДЕЛО ТЕХНИКИ

СЕТЕВОЕ ОКРУЖЕНИЕ

БОЛЬШИЕ СВЯЗИ

СЛОЖНО О ПРОСТОМ

ЗДОРОВЫЙ ИНТЕРЕС

ЭВРИКА

СЕКРЕТ ФИРМЫ

КРУГЛЫЙ СТОЛ

ТЕХНОФЕТИШ

ИСПОРЧЕННЫЙ ТЕЛЕФОН

**ПОДПИШИТЕСЬ
НА НАШУ РАССЫЛКУ!**

Ежедневно в Вашем ящике:
новые статьи, лента новостей,
новые темы форумов.

ДИСКУССИИ

- Ошибки, замечания, предложения (всего: 31, новых: 31)
- Ошибки, замечания, предложения: статьи и новости (всего: 65, новых: 65)
- Правила модерирования (всего: 479, новых: 479)
- Клуб наёмных модераторов (всего: 321, новых: 321)
- Бор versus Эйнштейн: всё ясно? (всего: 655, новых: 655)
- Физики versus "лирики" (всего: 2599, новых: 2599)
- Совершенно очевидно, что американцы никогда не были на Луне (всего: 38994, новых: 38994)

Обсуждение статей / Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"

- Исключить эту тему из «Моих тем»
- Посмотреть все «Мои темы»
- Пометить все сообщения темы как прочитанные

Первая | Пред. | 198 | 199 | 200 | 201 | 202 | 203 | 204 | 205 | **206** | 207 | След. | Последняя



msmit4
www: Ничего не вижу, иду по приборам.

 | 18 октября, 23:27

2 Prometheus :-) Действительно, не Вы...

2 mavr Вопрос, значит, к тому, кто постил... То есть господину mavr'у.

Prometheus

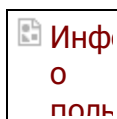
Ну, квази, если эталоны времени одинаковы во всех ИСО и ВСЕ физические процессы в них происходят ОДИНАКОВО, то откуда, дорогой, набегают "замедление времени" в одной из них относительно другой?

mavr

В какой момент времени по часам первой ракеты сработает таймер на второй ракете?

Ну Вы и сами могли бы догадаться -- в соответствии с формулой замедления, при вдвое больших показаниях часов первой :-)

(да-да, ракеты можно переставить) :-]



msmit4
www: Ничего не вижу, иду по приборам.

 | 18 октября, 23:41
Prometheus

Ну, квази, если эталоны времени одинаковы во всех ИСО и ВСЕ физические процессы в них происходят ОДИНАКОВО, то откуда, дорогой, набегают "замедление времени" в одной из них относительно другой?

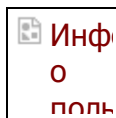
Почему бы ему и не набегать...

- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрёстный допрос) (всего: 156119, новых: 156119)
- Происхождение человека и цивилизации. Различные теории (всего: 16343, новых: 16343)
- Суть времени (всего: 10647, новых: 10584)
- Может ли один человек изменить весь мир? (всего: 445, новых: 445)
- Сказание о королевстве Мембрана (всего: 890, новых: 858)
- Что? Где? Когда? (всего: 30204, новых: 30204)
- Выборы золотого пера "Мембраны" (всего: 328, новых: 328)
- Как защитить московское метро? (всего: 482, новых: 482)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (всего: 14878, новых: 14878)
- Инфразвуковое оружие: много шума и ничего (всего: 158, новых: 158)
- Мысленный взор: канадский профессор открыл шестое чувство (всего: 170, новых: 170)
- Корейские учёные создали клонированный эмбрион человека (всего: 60, новых: 60)
- Приказано не есть: военные сражаются с чувством голода (всего: 152, новых: 152)
- Роботы-американцы на Марсе. Часть первая: собрались с "Духом" (всего: 728, новых: 728)
- Luck Project: везучий профессор изучил принципы удачи (всего: 90, новых: 90)
- Джордж Буш хочет вернуться на Луну к 2020 году (всего: 296, новых: 296)
- Роботы-американцы на Марсе. Часть вторая: есть "Возможность" копнуть глубже (всего: 180, новых: 180)

[Все дискуссии...](#)

Ответить

Скрыть | 18 октября, 23:55



msmit4

www: Ничего не вижу, иду по приборам.

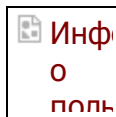
mavr

Сейчас даже школьникам ясно как божий день - нет и не может быть эффекта замедления времени в движущейся ИСО, если время рассматривать как физическую величину.

Всё равно может.

Ответить

Скрыть | 19 октября, 00:13



msmit4

www: Ничего не вижу, иду по приборам.

Prometheus

Еще раз подчеркиваю: все ИСО равноправны. Какая разница где сидит наблюдатель? Если он сидит в ИСО1, то в ИСО2 (по его расчетам) будет замедление времени. А если он сидит в ИСО2, то (по его же расчетам) замедление времени уже будет в ИСО1. Вы не видите здесь логического противоречия?

Видим, видим, это, разумеется, противоречие :-]

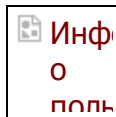
Противоречия, мы полагаем, нет в нижеследующем:

Еще раз подчеркиваю: все ИСО равноправны. Какая разница где сидит наблюдатель? Если он сидит в ИСО1, то в ИСО2 (по его расчетам) будет замедление времени. А если он сидит в ИСО2, то (по его же расчетам) замедление времени уже будет в ИСО1.

; -)

Ответить

Скрыть | 19 октября, 09:08



Prometheus

quasi

Prometheus

quasi

2 mavr

Новый виток ...

Вам уже объясняли (и не только я), что время в СО (системе отсчета) меряется так называемыми эталонными часами (например, цезиевыми). И единица измерения времени - 1 секунда - по этим часам одна и та же во всех ИСО (просто потому, что по 1-му постулату СТО мы не можем различить процессы в разных ИСО, в том числе и процессы отсчитывания времени одинаковыми эталонными часами).

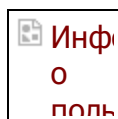
Ну, квази, если эталоны времени одинаковы во всех ИСО и ВСЕ физические процессы в них происходят ОДИНАКОВО, то откуда, дорогой, набегают "замедление времени" в одной из них относительно другой?

Вы же логику знаете отлично. Объясните, плиз, если можете. Желательно без математических выкрутасов, а чисто логическим путем. Прошу Вас.

Пожалуйста. Изменения наблюдаются, только если мы наблюдаем одну ИСО из другой ИСО, движущейся относительно первой. Причем дигаться должны с достаточно большой скоростью; иначе эффекты типа "замедления времени" и т.п. будут практически незаметны. Если мы находимся в одной ИСО и наблюдаем какие-либо процессы, происходящие относительно этой же ИСО, то НИКАКИХ эффектов СТО мы не увидим

Ну, квази, Вы же не ответили на мой вопрос. Судите сами - вот написали: "Изменения наблюдаются, только если мы наблюдаем одну ИСО из другой ИСО, движущейся относительно первой. Причем дигаться должны с достаточно большой скоростью; иначе эффекты типа "замедления времени" и т.п. будут практически незаметны." Но ведь обе ИСО равноправны. И если мы сидим во второй ИСО, то то же самое будем наблюдать по отношению к первой. Т.е. - если я сижу в ИСО1, то наблюдая за ИСО2, я замечу замедление времени в ИСО2. А если я сижу в ИСО2, то буду наблюдать замедление времени в ИСО1. Вот здесь и противоречие. Ибо я, сидящий в ИСО1, вижу замедление времени в ИСО2, а Вы, сидящий в ИСО2, наблюдаете замедление времени в "моей" ИСО1. Сл-но, это могут быть лишь КАЖУЩИЕСЯ эффекты, а НЕ реальные, ибо не может же время замедляться одновременно в обеих ИСО!

Ответить

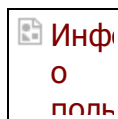


Prometeus

Скрыть | 19 октября, 09:21

Вот в такое тупиковое противоречие занесло релятивистов "мысленное экспериментирование" вместо изучения реальных процессов Природы. С самого начала, по определению ИСО - все физические процессы (законы) протекают одинаково в любой ИСО. Сл-но, и физическое ВРЕМЯ также протекает ОДИНАКОВО. Т.е. например, те же механические или атомные часы идут ОДИНАКОВО во всех ИСО. А то, что кому-то кажется...- ну, извините, это просто не физика.

Ответить



Ark Участник Клуба
www: <http://www.arkady-k.narod.ru>

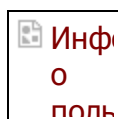
Скрыть | 19 октября, 09:31

Prometeus

А то, что кому-то кажется...- ну, извините, это просто не физика.

... А то, что кому-то кажется, что он понимает, о чем говорит - это вообще не физика, а психиатрия...

Ответить



Prometeus

Скрыть | 19 октября, 09:37

Ark

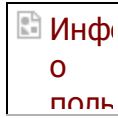
Prometeus

А то, что кому-то кажется...- ну, извините, это просто не физика.

... А то, что кому-то кажется, что он понимает, о чем говорит - это вообще не физика, а психиатрия...

Слушай, ты, умник - покажи КАК ТЫ понимаешь! Мы давно этого ждем и не дождемся...

Ответить

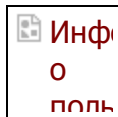


Ark Участник Клуба
www: <http://www.arkady-k.narod.ru>

Скрыть | 19 октября, 09:54

СТО раз показывал, как. Да все без толку...

Ответить



Prometeus

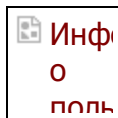
Скрыть | 19 октября, 09:57

Ark

СТО раз показывал, как. Да все без толку...

Хорошо - покажи "101-й" раз, да так, чтобы всех смог убедить. Идет?

Ответить



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | 19 октября, 10:54

quasi

Откуда (из каких экспериментов) Вы получите эти результаты измерения, НЕ выходя из своей ИСО??

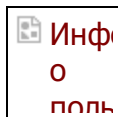
Получить информацию о результатах измерения положения своей ИСО относительно другой ИСО, можно только ПЕРЕИДЯ в другую ИСО!

Ответ квази

Весь секрет в понимании смысла слов "НЕ выходя из своей ИСО".

Получать информацию я буду получать от радиолокатора. При этом я не буду выходить из моей ИСО. Будут ли делать это испускаемые моим радиолокатором ЭМ волны? Можно спорить. Но я-то сам в другую ИСО переходить не буду.

Ответить



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | 19 октября, 10:55

Ark

mavr

Сейчас даже школьникам ясно как божий день - нет и не может быть эффекта замедления времени в движущейся ИСО, если время рассматривать как физическую величину.

Это верно для НЕУСПЕВАЮЩЕГО школьника. А для успевающего ясно другое. Быстрые частицы живут дольше. Это медицинский факт.

Прямые измерения времени в самолетах и спутниках тоже подтверждают факт относительности времени.

Ну а для того, кто не понимает принципа относительности, проблем много. Ну так и решайте их сами, если не хотите слушать многочисленных пояснений...

Еще раз о словах <<Своего движения, находясь в ИСО, подтвердить невозможно.>>

Это полуправда. Ибо, имея информацию о результатах измерения положения своей ИСО относительно любой другой ИСО, я могу подтвердить движение моей ИСО относительно этой другой ИСО (или движение этой другой ИСО относительно моей ИСО).

Ошибаетесь. Это никакая ни "полуправда". Такого вообще нету. Есть или правда, или вранье. Если это вранье, будьте так добры, опровергните его. Это так же просто, как два байта переслать. Найдите скорость и направление абсолютного движения Солнца в движении вокруг центра галактики. И с СТО будет покончено. А пока не можете этого - принимайте как факт. Хоть он Вам и не нравится.

Ответ Арку

<<Быстрые частицы живут дольше. Это медицинский факт.>>

Быстрые частицы не живут дольше, а пролетают больший путь за время своей жизни, имея большие скорости.

Вы не желаете признавать существование сверхсветовых скоростей? Это именно Ваши медицинские проблемы.

<<Прямые измерения времени в самолетах и спутниках тоже подтверждают факт относительности времени.>>

Эти "прямые измерения" - будут немедленно признаны артефактами после обнаружения

сверхсветовых скоростей. Ваш Эйнштейн глупость сморозил, а Вы эту глупость размножаете...

<<Ну а для того, кто не понимает принципа относительности, проблем много. Ну так и решайте их сами, если не хотите слушать многочисленных пояснений...>>

Всякому советчику советую в первую очередь применить свой совет к себе самому - особенно тем, кто считает Эйнштейна гением всех времен и народов. Его элементарные ошибки скоро будут осмеиваться даже в детских яслях...

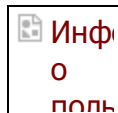
<<Еще раз о словах <<Своего движения, находясь в ИСО, подтвердить невозможно.>>

Это полуправда. Ибо, имея информацию о результатах измерения положения своей ИСО относительно любой другой ИСО, я могу подтвердить движение моей ИСО относительно этой другой ИСО (или движение этой другой ИСО относительно моей ИСО).

Ошибаетесь. Это никакая ни "полуправда". Такого вообще нету. Есть или правда, или вранье. Если это вранье, будьте так добры, опровергните его. Это так же просто, как два байта переслать. Найдите скорость и направление абсолютного движения Солнца в движении вокруг центра галактики. И с СТО будет покончено. А пока не можете этого - принимайте как факт. Хоть он Вам и не нравится. >>

О сколько пафоса! Но только я про "абсолютное движение" речи не веду. Находясь в ИСО ракеты, я нахожу при помощи бортового радиолокатора положения всех окружающих ракету тел и, не выходя из своей ИСО самолично, определяю двигаюсь ли я среди этих тел или нет. А вы мне приписываете (как всегда) черт знает что...

Ответить



Ark Участник Клуба
www: <http://www.arkady-k.narod.ru>

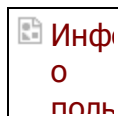
Скрыть | 19 октября, 11:02

mavr

А вы мне приписываете (как всегда) черт знает что...

Да Бог с вами! Только то, что есть: каша в голове, неспособность разобраться в несложной теории, выдавание желаемого за действительность...

Ответить



Prometeus

Скрыть | 19 октября, 11:14

Ark

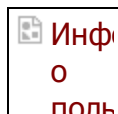
mavr

А вы мне приписываете (как всегда) черт знает что...

Да Бог с вами! Только то, что есть: каша в голове, неспособность разобраться в несложной теории, выдавание желаемого за действительность...

Вы не только выдаете желаемое-призрачное за действительность, но и "желаемых" за действительных кумиров в науке. А это граничит с подлостью...

Ответить



AID Участник Клуба

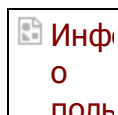
Скрыть | 19 октября, 17:11

> Вы не желаете признавать существование сверхсветовых скоростей? Это именно Ваши медицинские проблемы.

Кстати, а какая формула у импульса?

Если mv , то не получится Вам объяснить мюоны сверхсветовой скоростью. Там формулу Бете-Блоха применяли для определения импульса мюонов. Если взять классическую формулу Бете-Блоха, то получится меньший импульс, и частицы просто не долетят. Чтобы задержать частицы, успевающие пролетать такое расстояние со сверхсветовой скоростью, нужен был бы слой свинца в 20 раз больший.

Ответить



skrinker

Скрыть | 19 октября, 19:53

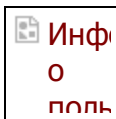
mavr

<<Быстрые частицы живут дольше. Это медицинский факт.>>
Быстрые частицы не живут дольше, а пролетают больший путь за время своей жизни, имея БОльшие скорости.
Вы не желаете признавать существование сверхсветовых скоростей? Это именно Ваши медицинские проблемы.

Скорость заряженных релятивистских частиц легко измерить напрямую. Берем два датчика (датчик - виток провода), разносим их на несколько метров и пропускаем через них короткий пучок релятивистских частиц, например, электронов с известной энергией. При пролете через датчик вырабатывается импульс ЭДС в витке. Время между импульсами порядка нескольких наносекунд измерить быстродействующей электроникой с точностью в 10% - как два байта переслать.

Неужели Вы думаете, что за сто лет это никому в голову не пришло и никто не попробовал измерить скорость непосредственно?
Да, собственно, зачем это делать специально, если на всех ускорителях частиц задержка между импульсами на ускоряющих электродах строго согласована со скоростью частиц, иначе ускорители просто не работали бы. Это значит, что скорости частиц очень хорошо известны и точно соответствуют СТО. Так что, говорить о сверхсветовых скоростях частиц - это глупость и невежество.

Ответить



msmi4

www: Ничего не вижу, иду по приборам.

Скрыть | 19 октября, 23:11

Prometeus

Ну, квази, Вы же не ответили на мой вопрос.
Зато я ответил. За него. Или у Вас тема может ли ответить он? :-)

Prometeus

...

Вот в такое тупиковое противоречие занесло релятивистов "мысленное экспериментирование" вместо изучения реальных процессов Природы.

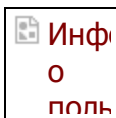
Нет, это вас в него занесло...

mavr

Эти "прямые измерения" - будут немедленно признаны артефактами после обнаружения сверхсветовых скоростей. Ваш Эйнштейн глупость сморозил, а Вы эту глупость размножаете...
Артефакты, говорите... :-)

Кстати, мы, господин mavr, как-то с "единицами измерения по линейной алгебре" тему не завершили... Кажется.

Ответить



Prometeus

Скрыть | 20 октября, 08:58

msmi4

Prometeus

Ну, квази, Вы же не ответили на мой вопрос.

Зато я ответил. За него. Или у Вас тема может ли ответить он? :-)

Prometeus

...

Вот в такое тупиковое противоречие занесло релятивистов "мысленное экспериментирование" вместо изучения реальных процессов Природы.

Нет, это вас в него занесло...

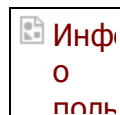
mavr

Эти "прямые измерения" - будут немедленно признаны артефактами после обнаружения сверхсветовых скоростей. Ваш Эйнштейн глупость сморозил, а Вы эту глупость размножаете... Артефакты, говорите... :-)

Кстати, мы, господин mavr, как-то с "единицами измерения по линейной алгебре" тему не завершили... Кажется.

Что же Вы ответили - повторили мои же слова и с умным видом выдаете за отсутствие противоречия. И в чем же Ваша логика? Если я не понял, то другие участники Форума, надеюсь, тем более. Так что научитесь выражаться более точно и определенно, ибо в этом деле недомолвки и всякие умолчания просто неуместны.

Ответить



mavr

www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | 20 октября, 11:23

Ark

mavr

А вы мне приписываете (как всегда) черт знает что...

Да Бог с вами! Только то, что есть: каша в голове, неспособность разобраться в несложной теории, выдавание желаемого за действительность...

То Ark

<<Неспособность разобраться в несложной теории>>?

Если бы я не смог разобраться с СТО, то я не смог бы предложить НТО, обсуждаемую на моем сайте.

Показываю, например, то, что просят от Вас, а именно, что время согласно СТО может замедляться одновременно в обеих ИСО. И что противоречие в СТО состоит не в этом, а в том, что согласно СТО время вообще не может замедляться, если рассуждать чисто физически...

Имеем две ИСО - нештрихованную и штрихованную, а также преобразования Лоренца (ПЛ) для пересчета координат (и времени) событий от одной ИСО к другой

$$(ПЛ) \quad x = \Gamma(x' + vt'), \quad t = \Gamma(t' + vx'/c^2), \quad y = y', \quad z = z',$$

где $\Gamma = 1/\sqrt{1 - v^2/c^2}$, а все переменные являются числами (а не физическими величинами).

Наблюдатель, покоящийся в точке $x=0$ движущейся нештрихованной ИСО, движется в покоящейся штрихованной ИСО согласно уравнению

$$(1) \quad x' = -vt',$$

причем уравнение (1) получается при подстановке значения $x=0$ в

первое уравнение (ПЛ).

Подставляя уравнение (1) во второе уравнение из (ПЛ), получаем

$$(2) t = \Gamma(t' - t'v^2/c^2) = \Gamma t'(1 - v^2/c^2) = t'/\Gamma,$$

из которого следует, что в движущейся нештрихованной ИСО время t течет в Γ раз медленнее, чем время t' в покоящейся штрихованной ИСО (ибо величина t из движущейся ИСО меньше величины t' из покоящейся ИСО в Γ раз).

То есть, из уравнения (2) имеем

$$(3) t' = t \cdot \Gamma,$$

следовательно, если в движущейся нештрихованной ИСО пройдет промежуток времени, равный, например, 5 годам ($t = 5$ лет), то в неподвижной штрихованной ИСО пройдет в Γ раз больше времени, например при $\Gamma=2$ в неподвижной штрихованной ИСО пройдет $t' = 2 \cdot 5$ лет = 10 лет.

Предположим, что скорость v двух ИСО друг относительно друга такова, что $\Gamma = 1/\sqrt{1 - v^2/c^2} = 2$.

Тогда если часы, покоящиеся в точке $x=0$ **движущейся нештрихованной ИСО**, имеют показание $t = 5$ лет, то наблюдатель, покоящийся в **покоящейся штрихованной ИСО** в той точке $x' = -v t'$ оси x' покоящейся штрихованной ИСО, в которой окажется точка $x=0$ движущейся нештрихованной ИСО в момент времени $t=5$ лет, увидит на часах, покоящихся в этой точке покоящейся штрихованной ИСО показание, равное $t' = 10$ лет.

Разрешив (ПЛ) относительно штрихованных величин, получим преобразования Лоренца, обратные прямым преобразованиям Лоренца (ПЛ-О)

$$(ПЛ-О) x' = \Gamma(x - v t), t' = \Gamma(t - vx/c^2), y' = y, z' = z,$$

где, по-прежнему $\Gamma = 1/\sqrt{1 - v^2/c^2}$.

Подставляя в (ПЛ-О) значения

$$(4) x = 0, t = 5 \text{ лет},$$

получим

$$(5) x' = -\Gamma v t, t' = \Gamma t$$

или (поскольку при $\Gamma=2$ скорость $v/c = \sqrt{1 - 1/\Gamma^2} = 0,866$)

$$(5') x' = -2 \cdot 0,866 \cdot 3 \cdot 10^8 \cdot 5 \cdot 365 \cdot 24 \cdot 3600 \text{ метров}, t' = \Gamma t = 2 \cdot 5 \text{ лет} = 10 \text{ лет}.$$

Стало быть, за то время, пока часы, покоящиеся в точке $x=0$ движущейся нештрихованной ИСО, изменили свое показание с $t = 0$ на $t = 5$ лет, часы, покоящиеся в точке $x' = -2 \cdot 0,866 \cdot 3 \cdot 10^8 \cdot 5 \cdot 365 \cdot 24 \cdot 3600$ метров (см. выражение (5')) покоящейся штрихованной ИСО, изменили свои показание с $t'=0$ на $t' = 10$ лет.

Примечание: штрихованная ИСО является в рассматриваемом случае покоящейся ИСО, а в покоящейся ИСО все часы (часы во всех точках этой ИСО) одновременно показывают одно и то же время t' .

Но мы вправе объявить покоящейся ЛЮБУЮ из ИСО (при этом в той

ИСО, которая объявляется покоящейся, все часы одновременно имеют одинаковые показания, а в той ИСО, которую мы объявляем движущейся, часы несинхронны).

Рассматриваем теперь эту же самую ситуацию с тех позиций, что ПОКОЯЩЕЙСЯ является нештрихованная ИСО, а штрихованная ИСО является ДВИЖУЩЕЙСЯ.

Для ответа на вопрос, а сколько времени прошло по часам, покоящимся в точке $x' = -2 \cdot 0,866 \cdot 3 \cdot 10^8 \cdot 5 \cdot 365 \cdot 24 \cdot 3600$ метров (см. выражение (5')) движущейся штрихованной ИСО за то время, пока часы, покоящиеся в точке $x = 0$ покоящейся нештрихованной ИСО изменили свои показания с нуля до 5 лет, мы должны определить, что показывали часы, покоящиеся в точке $x' = -2 \cdot 0,866 \cdot 3 \cdot 10^8 \cdot 5 \cdot 365 \cdot 24 \cdot 3600$ метров (см. выражение (5')) движущейся штрихованной ИСО в тот момент времени, когда часы, покоящиеся в точке $x = 0$, показывали время $t = 0$?

Для этого подставляем значение $t=0$ во второе уравнение из (ПЛ), то есть в уравнение $t = \Gamma(t' + vx'/c^2)$. В результате получаем выражение $0 = \Gamma(t' + vx'/c^2)$ или $t' = -vx'/c^2$. Теперь подставляем значение $x' = -2 \cdot 0,866 \cdot 3 \cdot 10^8 \cdot 5 \cdot 365 \cdot 24 \cdot 3600$ метров (см. формулу (5')) в формулу $t' = -vx'/c^2$. Учитывая, что $v/c=0,866$, в результате получим $t' = 7,5$ лет.

Стало быть, за то время, пока часы в точке $x=0$ покоящейся нештрихованной ИСО изменили свои показания с $t=0$ на $t=5$ лет, часы в точке $x' = -2 \cdot 0,866 \cdot 3 \cdot 10^8 \cdot 5 \cdot 365 \cdot 24 \cdot 3600$ метров движущейся штрихованной ИСО изменили свои показания с 7,5 лет на 10 лет, то есть по часам движущейся штрихованной ИСО прошло 2,5 года, а по часам покоящейся нештрихованной ИСО прошло 5 лет.

Следовательно, считая покоящейся штрихованную ИСО, а движущейся - нештрихованную ИСО, мы обнаруживаем, что за то время, пока в покоящейся штрихованной ИСО проходит 10 лет, в движущейся нештрихованной ИСО проходит 5 лет.

Считая же покоящейся нештрихованную ИСО, а движущейся - штрихованную ИСО, мы обнаруживаем, что за то время, пока в покоящейся нештрихованной ИСО проходит 5 лет, в движущейся штрихованной ИСО проходит 2,5 года.

Итак, наблюдатель на ракете (штрихованная ИСО), считающий себя и свою ракету покоящимися, а платформу (нештрихованная ИСО) - движущейся, объявляет, что пока на движущейся платформе пройдет 5 лет на его покоящейся ракете пройдет 10 лет!

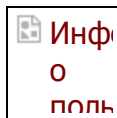
Другой наблюдатель на ракете (штрихованная ИСО), считающий себя и свою ракету движущимися, а платформу (нештрихованная ИСО) - покоящейся, объявляет, что пока на покоящейся платформе платформе пройдет 5 лет на его движущейся ракете пройдет 2,5 года!

Проведя же ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНУЮ сверку своих часов оба находящиеся на ракете наблюдатели сделают следующий вывод:

Плюнь в лицо всякому, кто скажет тебе, что твои часы идут медленнее, когда ты считаешь их движущимися по сравнению с тем, когда ты считаешь их покоящимися.

Ибо они ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНО убедятся в том, что их часы остаются синхронными друг с другом, а не отстают одни от других в Γ^2 раз!

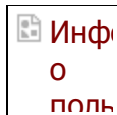
Ответить

**Prometeus**

Скрыть | 20 октября, 11:37

Мавр, так это ясно с самого начала. По определению ИСО. Раз они равноправны (а в теории так и есть!), то ВСЕ физические процессы и законы в них совершенно одинаковы. Сл-но, и физическое ВРЕМЯ также течет одинаково. Т.е. любые одинаковые часы (механические, электронные, атомные, цезиевые и т.д.) идут ОДИНАКОВО.

Почему столько путаницы внесли релятивисты в эту простую логику?!


mavr
 www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | 20 октября, 12:33

AID

> Вы не желаете признавать существование сверхсветовых скоростей? Это именно Ваши медицинские проблемы.

Кстати, а какая формула у импульса?

Если mv , то не получится Вам объяснить мюоны сверхсветовой скоростью. Там формулу Бете-Блоха применяли для определения импульса мюонов. Если взять классическую формулу Бете-Блоха, то получится меньший импульс, и частицы просто не долетят.

Чтобы задержать частицы, успевающие пролетать такое расстояние со сверхсветовой скоростью, нужен был бы слой свинца в 20 раз больший.

To AID

Ребята, давайте жить дружно. Я ведь не физик-профи, а тот, кем меня часто здесь называет г-н Fireman.

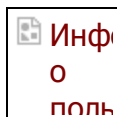
Чтобы понять, о чем Вы спрашиваете, мне пришлось провести поиск в Интернете значения слов "формула Бете-Блоха".

Нашел эту формулу в одной из публикаций со ссылкой на книгу Ю. В. Готт "Взаимодействие частиц с веществом в плазменных исследованиях", М, Атомиздат, 1978 (эта книга у меня есть, но дома).

Формулу для ионизационных потерь сверхсветовой частицей я не использовал и не выводил. Я выводил (для НТО) формулу для потерь энергии частицей на тормозное излучение (см. формулу (11.4) здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r11.htm).

Какие еще уточнения будут?

Только не требуйте от меня перерасчета с позиций НТО всех результатов, полученных в физике за 100 лет существования СТО.


mavr
 www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | 20 октября, 13:04

skrinner**mavr**

<<Быстрые частицы живут дольше. Это медицинский факт.>>

Быстрые частицы не живут дольше, а пролетают больший путь за время своей жизни, имея БОЛЬШИЕ скорости.

Вы не желаете признавать существование сверхсветовых скоростей? Это именно Ваши медицинские проблемы.

Скорость заряженных релятивистских частиц легко измерить напрямую. Берем два датчика (датчик - виток провода), разносим их на несколько метров и пропускаем через них короткий пучок релятивистских частиц, например, электронов с известной энергией. При пролете через датчик вырабатывается импульс ЭДС в витке. Время между импульсами порядка нескольких наносекунд измерить быстродействующей электроникой с точностью в 10% - как два байта переслать.

Неужели Вы думаете, что за сто лет это никому в голову не пришло и никто не попробовал измерить скорость непосредственно?

Да, собственно, зачем это делать специально, если на всех ускорителях частиц задержка между импульсами на ускоряющих электродах строго согласована со скоростью частиц, иначе ускорители просто не работали бы. Это значит, что скорости частиц очень хорошо известны и точно соответствуют СТО. Так что, говорить о сверхсветовых скоростях частиц - это глупость и невежество.

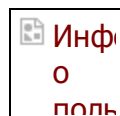
To skinner

<<Так что, говорить о сверхсветовых скоростях частиц - это глупость и невежество. >>

Вот-вот, именно поэтому "за сто лет это никому в голову не пришло и никто не попробовал измерить скорость непосредственно"!!!

А вот тот, кому придет это в голову, сразу же Нобеля и получит! За экспериментальное обнаружение сверхсветовых скоростей.

Ответить



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | 20 октября, 13:52

msmit4

Prometeus

Ну, квази, Вы же не ответили на мой вопрос.

Зато я ответил. За него. Или у Вас тема может ли ответить он? :-)

Prometeus

...

Вот в такое тупиковое противоречие занесло релятивистов "мысленное экспериментирование" вместо изучения реальных процессов Природы.

Нет, это вас в него занесло...

mavr

Эти "прямые измерения" - будут немедленно признаны артефактами после обнаружения сверхсветовых скоростей. Ваш Эйнштейн глупость сморозил, а Вы эту глупость размножаете...

Артефакты, говорите... :-)

Кстати, мы, господин mavr, как-то с "единицами измерения по линейной алгебре" тему не завершили... Кажется.

To msmit4

На мой вопрос, заданный quasi:

<<В какой момент времени по часам первой ракеты сработает таймер на второй ракете? >> ,

Вы ответили так:

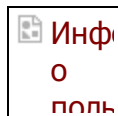
<<Ну Вы и сами могли бы догадаться -- в соответствии с формулой замедления, при вдвое больших показаниях часов первой :-) (да-да, ракеты можно переставить) >>

Но это противоречит вашим словам (под ником quasi):

<<Вам уже объясняли (и не только я), что время в СО (системе отсчета) меряется так называемыми эталонными часами (например, цезиевыми). И единица измерения времени - 1 секунда - по этим часам одна и та же во всех ИСО (просто потому, что по 1-му постулату СТО мы не можем различить процессы в разных ИСО, в том числе и процессы отсчитывания времени одинаковыми эталонными часами).>>

Как вас прикажете понимать???
Объяснитесь, будьте добры.

Ответить

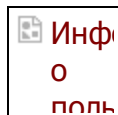


Prometeus

Скрыть | 20 октября, 14:22

Итак, Арк "101-й" раз не хочет объяснить. Квази тоже исчез с горизонта. Оставили поле боя, так сказать...:))

Ответить



Ark Участник Клуба
www: <http://www.arkady-k.narod.ru>

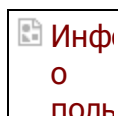
Скрыть | 20 октября, 14:30

Prometeus

Итак, Арк "101-й" раз не хочет объяснить. Квази тоже исчез с горизонта. Оставили поле боя, так сказать...:))

Да что объяснять-то? Где условия задачи? В чем ее отличие от той, что я решал здесь пару дней назад?

Ответить



Prometeus

Скрыть | 20 октября, 14:34

Ark

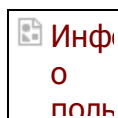
Prometeus

Итак, Арк "101-й" раз не хочет объяснить. Квази тоже исчез с горизонта. Оставили поле боя, так сказать...:))

Да что объяснять-то? Где условия задачи? В чем ее отличие от той, что я решал здесь пару дней назад?

Разве это "101-й" раз? Нехорошо так выкручиваться, нехорошо...:((

Ответить

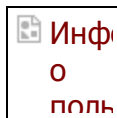


Ark Участник Клуба
www: <http://www.arkady-k.narod.ru>

Скрыть | 20 октября, 14:47

Нет вопроса - нет ответа.

Ответить

**AID** Участник Клуба

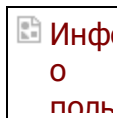
Скрыть | 20 октября, 17:51

mavr

Только не требуйте от меня перерасчета с позиций НТО всех результатов, полученных в физике за 100 лет существования СТО.

Ясно, что одному человеку это проблематично, но иначе Вы, имхо, не имеете морального права с уверенностью заявлять, что только одно признание сверхсветовых скоростей объяснит опыты с мюонами. (про опыты с часами, которые Вы объявили артефактами, я вообще молчу:)

Ответить

**skrinker**

Скрыть | 20 октября, 19:49

mavr

To skrinker

<<Так что, говорить о сверхсветовых скоростях частиц - это глупость и невежество. >>

Вот-вот, именно поэтому "за сто лет это никому в голову не пришло и никто не попробовал измерить скорость непосредственно"!!!

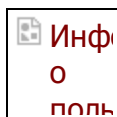
А вот тот, кому придет это в голову, сразу же Нобеля и получит! За экспериментальное обнаружение сверхсветовых скоростей.

Вы пропустили вторую часть моего поста:

"Да, собственно, зачем это делать специально, если на всех ускорителях частиц задержка между импульсами на ускоряющих электродах строго согласована со скоростью частиц, иначе ускорители просто не работали бы. Это значит, что скорости частиц очень хорошо известны и точно соответствуют СТО."

В мире давно работают тысячи циклических ускорителей (циклотроны, синхротроны, синхрофазотроны). Скорость частицы на орбите синхрофазотрона при любой энергии частицы известна с величайшей точностью, поскольку она точно равна длине орбиты, умноженной на частоту ускоряющего напряжения. И то, и другое в любой момент ускорения известно совершенно точно, и никакими сверхсветовыми скоростями там не пахнет, наоборот, соотношение между скоростью и энергией точно соответствует СТО. Так что, Ваша "сверхсветовая карта" бита, придумайте что-нибудь еще 8-)

Ответить

**quasi**
E-mail: ecuz@math.md

Скрыть | 20 октября, 20:13

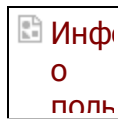
Prometeus

Мавр, так это ясно с самого начала. По определению ИСО. Раз они равноправны (а в теории так и есть!), то ВСЕ физические процессы и законы в них совершенно одинаковы. Сл-но, и физическое ВРЕМЯ также течет одинаково. Т.е. любые одинаковые часы (механические, электронные, атомные, цезиевые и т.д.) идут ОДИНАКОВО.

Почему столько путаницы внесли релятивисты в эту простую логику?!

Я Вам уже задавал этот вопрос и Вы на него не ответили.
 Определение ФИЗИЧЕСКОГО ВРЕМЕНИ, пожалуйста, в студию!
 Иначе не о чем разговаривать.

Ответить



msmitt4

www: Ничего не вижу, иду по приборам.

Скрыть | 21 октября, 02:33

Prometeus

Если я не понял, то другие участники Форума, надеюсь, тем более.
 :-)) Правильно понимаете.

mavr

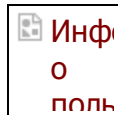
...

Но это противоречит вашим словам (под ником quasi)
 Нет, не противоречит (и, на всякий случай, я -- не quasi): часы на
 обеих ракетах измеряют время в одинаковых единицах.

mavr

Ибо они ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНО убедятся в том, что их часы остаются
 синхронными друг с другом, а не отстают одни от других в Γ^2 раз!
 А с чего им отставать... Одним от других. ? :-]

Ответить



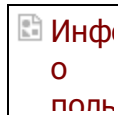
msmitt4

www: Ничего не вижу, иду по приборам.

Скрыть | 21 октября, 03:18

Это они сравнивая с платформенными -- опережают тех, отстают...

Ответить



Prometeus

Скрыть | 21 октября, 09:14

quasi

Prometeus

Мавр, так это ясно с самого начала. По определению ИСО. Раз
 они равноправны (а в теории так и есть!), то ВСЕ физические
 процессы и законы в них совершенно одинаковы. Сл-но, и
 физическое ВРЕМЯ также течет одинаково. Т.е. любые
 одинаковые часы (механические, электронные, атомные,
 цезиевые и т.д.) идут ОДИНАКОВО.

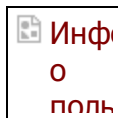
Почему столько путаницы внесли релятивисты в эту простую
 логику?!

Я Вам уже задавал этот вопрос и Вы на него не ответили.
 Определение ФИЗИЧЕСКОГО ВРЕМЕНИ, пожалуйста, в студию!
 Иначе не о чем разговаривать.

Извините, но это не ответ ученого, который я ожидал. Ну покажите как
 Вы понимаете "физическое время", проведите анализ, сделайте
 выводы и постарайтесь - именно постарайтесь - нас убедить в Вашей
 концепции.

А так что толку? Просто подпевать релятивистам? А зачем Вам это
 надо?

Ответить



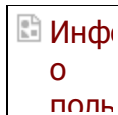
mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | 23 октября, 12:00

Всем!

Книгу А. А. Фридман "Мир как пространство и время", М., Наука, 1965. (Это второе издание книги, написанной выдающимся русским ученым Александром Александровичем Фридманом (1888-1925г.г.). Первое издание вышло в 1923 г.) Объем=1019кВ. Можно скачать отсюда http://www.acmephysics.narod.ru/archive_r/menu_r/

Ответить



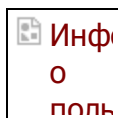
mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | 23 октября, 12:03

Всем!

Книгу А. А. Фридман "Мир как пространство и время", М., Наука, 1965. (Это второе издание книги, написанной выдающимся русским ученым Александром Александровичем Фридманом (1888-1925г.г.). Первое издание вышло в 1923 г.) Объем=1019кВ
Можно скачать отсюда http://www.acmephysics.narod.ru/archive_r/menu_r.htm

Ответить



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | 2 ноября, 08:18

Всем!

В. В. Налимов: "Научный прогресс есть процесс разрушения существующего незнания более сильным незнанием, разрушать которое в свою очередь со временем становится все труднее и труднее. Гибель некоторых культур, например, египетской, и деградация некогда мощных течений мысли, например, древнеиндийского, возможно, произошла потому, что они достигли того уровня незнания, которое уже не поддавалось разрушению. Сейчас, возможно, такого состояния достигла физика. Вчерашние концепции физики оказываются недостаточными ни для глубокого осмысления нового экспериментального материала, ни для предсказания новых эффектов. В то же время эти концепции достаточно сильны, чтобы противостоять их революционному изменению".

Из-за того, что мы не сможем разрушить тот уровень незнания, которого мы достигли благодаря гигантам мысли прошлых лет, и не сможем преодолеть ошибочные представления Альберта Эйнштейна о замедлении времени и невозможности преодолеть скорость света в вакууме, возведенные его современниками в ранг абсолютной истины, не грозит ли в недалеком будущем гибель и современной цивилизации, как любой сложной системе, не способной к дальнейшему развитию? Ведь неспособность преодолеть догмы в теории на практике приводит к застою, деградации и гибели.

Почему эти представления ошибочны - показано в "Реферате", а почему может случиться так, что мы не сможем их преодолеть, - показано в "Предостережениях".

Реферат

Новая релятивистская теория пространства-времени (НРТПВ) дает возможность:

1) Решить проблему грядущего энергетического кризиса, обусловленного истощением на Земле запасов ископаемого топлива (уголь, нефть, газ).

НРТПВ предлагает коммерчески выгодный способ катализа ядерного синтеза электронами с кинетической энергией не выше 200 мегаэлектронвольт (МэВ).

2) Дать удивительно простое (одной лишь формулой квадратичной зависимости скорости света от скорости ИСО) объяснение целому ряду астрономических явлений: светящимся дугам, цефеидам, "новым" звездам, "сверхновым" звездам I и II типа, пульсарам, объекту SS-433, красному смещению спектров далеких звезд, "реликтовому" излучению, парадоксу Ольберса (почему ночью небо темное), вспышкам космических рентгеновских и гамма-лучей.

3) Построить очень простую картину микромира, обеспечивающую:

а) Решение проблемы мюон-электронной универсальности, (см. ниже п. 12. "Изменения в картине микромира, вытекающие из НРТПВ").

б) Доказательство отсутствия в реальной действительности целого ряда элементарных частиц, существование которых сегодня считается экспериментально доказанным (мюонов, пи-мезонов, тау-лептонов, нейтрино и т. д.) (см. ниже п. 12).

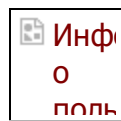
Сущность новой релятивистской теории пространства-времени

Нобелевский лауреат 1958 года по физике академик Игорь Евгеньевич Тамм на рубеже последней трети двадцатого века в статье "На пороге новой теории" ("Наука и жизнь", 1967, № 1, стр. 7 - 15) писал:

"В последнее время у физиков становится все более явным ощущение, что мы находимся накануне фундаментальной революции в теории, которая приведет к не менее серьезному пересмотру представлений и понятий, чем это было сделано теорией относительности и квантовой теорией".

См. далее здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r00_1a.htm и далее...

Ответить



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | 2 ноября, 14:41

О сути НТО

По сути новая теория относительности (НТО) является той же электродинамикой движущихся тел (СТО), но без эффекта замедления времени в движущейся ИСО и без запрета сверхсветовых скоростей.

С математической точки зрения эффект замедления времени в движущейся ИСО безупречен.

В том смысле, что ни к каким математическим противоречиям он не приводит.

Он приводит к вопиющему противоречию со здравым смыслом - движущейся или покоящейся мы можем считать (объявить) любую из двух движущихся друг относительно друга ИСО. Значит, если Вася объявляет свою ИСО покоящейся, а находящейся в этой же ИСО Петя объявляет эту же ИСО движущейся, то Петя должен считать, что васины часы отстают от его (петиных) часов, а Вася должен считать наоборот, что петины часы отстают от его (васиных) часов, что

абсурдно.

Это противоречие со здравым смыслом удается преодолеть, если использовать имеющуюся в рамках СТО понятие о четырехмерной скорости. Трактую нулевую составляющую 4-скорости как скорость света в одной из ИСО, мы вынуждены признать, что если в покоящейся ИСО нулевая составляющая 4-скорости равна константе c , то зависящая от скорости нулевая составляющая 4-скорости в другой ИСО есть скорость света в движущейся ИСО.

Этим мы сразу же выходим за пределы СТО, согласно которой скорость света равна константе c как в покоящейся, так и в движущейся ИСО.

Но этим же самым мы сразу же избавляемся от замедления времени в движущейся ИСО.

Рассматривая 4-скорость из СТО как ФИЗИЧЕСКИ ИЗМЕРЯЕМУЮ скорость, мы вынуждены объявить в НТО, что так называемая "скорость" v из преобразований Лоренца из СТО, которая не может превышать скорость света в вакууме, является не физически измеряемой скоростью движения тел и частиц, а всего лишь параметром, зависящим от ИСТИННОЙ (физически измеряемой) 4-скорости, которая может изменяться от нуля до бесконечности.

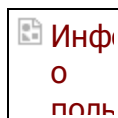
Проанализировав с этой точки зрения (с точки зрения НТО) многие ранее проведенные эксперименты на ускорителях элементарных частиц, можно обнаружить, что сверхсветовые скорости частиц (и протонов, и электронов) уже давно достигнуты в ускорителях, но увидеть их мешает запрет со стороны СТО.

И этот анализ имеется на сайте <http://www.acmephysics.narod.ru> .

Приняв гипотезу, что нулевая составляющая 4-скорости из СТО есть существующая в реальности зависимость скорости света в движущейся ИСО от скорости ИСО, и проанализировав с этой точки зрения целый ряд астрономических наблюдений, можно обнаружить, что одной этой простой формулой удастся объяснить целый ряд наблюдаемых в астрономии явлений.

Например, что так называемые НОВЫЕ и СВЕРХНОВЫЕ звезды не являются ФИЗИЧЕСКИМИ ВЗРЫВАМИ этих звезд, а являются результатом пространственного группирования квантов света, распространяющихся с различными скоростями на громадные космические расстояния. Это означает, что вспышки яркости этих звезд должны быть строго периодическими (правда, с очень большими периодами). Это настолько противоречит современной теории вспышек сверхновых, базирующейся на вытекающей из СТО независимости скорости света во всех ИСО от скоростей их движения, что американцы, обнаружив, видимо, повторную вспышку сверхновой sn1987a, случившуюся где-то 3 года тому назад, прекратили выдавать в открытую печать информацию о сверхновой sn1987a, с которой вот-вот должно было что-то произойти (об этом см. здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/sn1987a.htm).

Ответить



Ark Участник Клуба
www: <http://www.arkady-k.narod.ru>

Скрыть | 2 ноября, 15:25

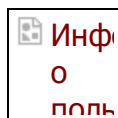
mavr

Значит, если Вася объявляет свою ИСО покоящейся, а находящейся в этой же ИСО Петя объявляет эту же ИСО движущейся, то Петя должен считать, что васины часы отстают от его (петиных) часов, а Вася должен считать наоборот, что петины часы отстают от его (васиных) часов, что абсурдно.

Когда же Вам надоест позориться? Вы каждый раз демонстрируете, что не понимаете элементарных вещей в СТО. И при этом пытаетесь ее оспорить!

Стыдно это, честное слово...

Ответить



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | 2 ноября, 17:24

Ark

mavr

Значит, если Вася объявляет свою ИСО покоящейся, а находящейся в этой же ИСО Петя объявляет эту же ИСО движущейся, то Петя должен считать, что васины часы отстают от его (петиных) часов, а Вася должен считать наоборот, что петины часы отстают от его (васиных) часов, что абсурдно.

Когда же Вам надоест позориться? Вы каждый раз демонстрируете, что не понимаете элементарных вещей в СТО. И при этом пытаетесь ее оспорить!

Стыдно это, честное слово...

Стыдно должно быть тому, кто чушь за гениальность выдает!

Ответить



Ark Участник Клуба
www: <http://www.arkady-k.narod.ru>

Скрыть | 2 ноября, 17:48

mavr

Ark

mavr

Значит, если Вася объявляет свою ИСО покоящейся, а находящейся в этой же ИСО Петя объявляет эту же ИСО движущейся, то Петя должен считать, что васины часы отстают от его (петиных) часов, а Вася должен считать наоборот, что петины часы отстают от его (васиных) часов, что абсурдно.

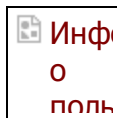
Когда же Вам надоест позориться? Вы каждый раз демонстрируете, что не понимаете элементарных вещей в СТО. И при этом пытаетесь ее оспорить!

Стыдно это, честное слово...

Стыдно должно быть тому, кто чушь за гениальность выдает!

...Сколько уже лет физика доживает последние дни?

Ответить

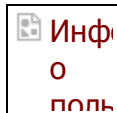


Ark Участник Клуба
 www: <http://www.arkady-k.narod.ru>

Скрыть | 2 ноября, 17:50

...Лисица хотела поесть винограда. Но не смогла его достать.
 Тогда она сказала: "Все равно этот виноград нельзя есть. Он зеленый"
 (Эзоп)

Ответить



Prometeus

Скрыть | 3 ноября, 08:12

Ark

mavr

Ark

mavr

Значит, если Вася объявляет свою ИСО покоящейся, а находящейся в этой же ИСО Петя объявляет эту же ИСО движущейся, то Петя должен считать, что васины часы отстают от его (петиных) часов, а Вася должен считать наоборот, что петины часы отстают от его (васиных) часов, что абсурдно.

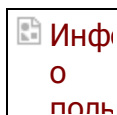
Когда же Вам надоест позориться? Вы каждый раз демонстрируете, что не понимаете элементарных вещей в СТО. И при этом пытаетесь ее оспорить!
 Стыдно это, честное слово...

Стыдно должно быть тому, кто чушь за гениальность выдает!

...Сколько уже лет физика доживает последние дни?

Чем дольше продержится политфизика тем разрушительнее будет месть.

Ответить



Ark Участник Клуба
 www: <http://www.arkady-k.narod.ru>

Скрыть | 3 ноября, 10:11

Prometeus

Ark

mavr

Ark

mavr

Значит, если Вася объявляет свою ИСО покоящейся, а находящейся в этой же ИСО Петя объявляет эту же ИСО движущейся, то Петя должен считать, что васины часы отстают от его (петиных) часов, а Вася должен считать наоборот, что петины часы отстают от его (васиных) часов, что абсурдно.

Когда же Вам надоест позориться? Вы каждый раз демонстрируете, что не понимаете элементарных вещей в СТО. И при этом пытаетесь ее оспорить!
 Стыдно это, честное слово...

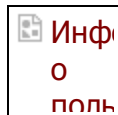
Стыдно должно быть тому, кто чушь за гениальность выдает!

...Сколько уже лет физика доживает последние дни?

Чем дольше продержится политфизика тем разрушительнее будет месть.

Что, озлобленный неудачник, хочешь отомстить миру за собственную несостоятельность?

Ответить



Prometeus

Скрыть | 3 ноября, 10:32

Ark

Prometeus

Ark

mavr

Ark

mavr

Значит, если Вася объявляет свою ИСО покоящейся, а находящейся в этой же ИСО Петя объявляет эту же ИСО движущейся, то Петя должен считать, что васины часы отстают от его (петиных) часов, а Вася должен считать наоборот, что петины часы отстают от его (васиных) часов, что абсурдно.

Когда же Вам надоест позориться? Вы каждый раз демонстрируете, что не понимаете элементарных вещей в СТО. И при этом пытаетесь ее оспорить! Стыдно это, честное слово...

Стыдно должно быть тому, кто чушь за гениальность выдает!

...Сколько уже лет физика доживает последние дни?

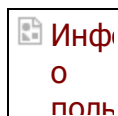
Чем дольше продержится политфизика тем разрушительнее будет месть.

Что, озлобленный неудачник, хочешь отомстить миру за собственную несостоятельность?

Несостоятелен релятивизм. И это доказано.

А политфизика пытается продолжить свое зловредное господство. За это придется ответить. И это будет правильно.

Ответить

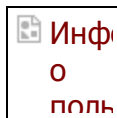


Ark Участник Клуба
www: <http://www.arkady-k.narod.ru>

Скрыть | 3 ноября, 10:41

Что, говоришь - зелен виноград?

Ответить

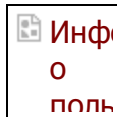
**Prometeus**

Скрыть | 3 ноября, 11:01

Ark

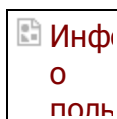
Что, говоришь - зелен виноград?

Нам ваш гнилой "виноград" не нужен. У нас свой - отменного качества.


Ark Участник Клуба
 www: <http://www.arkady-k.narod.ru>

Скрыть | 3 ноября, 11:10

Вот и сидите себе на своем законном месте - на свалке истории, и давитесь своим сушеным "виноградом"...

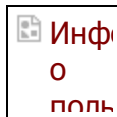
**Prometeus**

Скрыть | 3 ноября, 11:12

Ark

Вот и сидите себе на своем законном месте - на свалке истории, и давитесь своим сушеным "виноградом"...

Мы пока на баррикадах истории. На свалке скоро окажетесь вы - и навсегда!


mavr
 www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | 3 ноября, 11:22

Модератору 0123

<<Разобрался, НТО - не теория, гипотеза. Высказана давно, давно пиарится, имеет право на существование при подтверждении. Замечание Вам было сделано совсем по другому поводу, по теме. Напоминаю - «Новая теория относительности опровергает СТО Эйншт». Я Вам пытаюсь пояснить простую, в общем-то, мысль, что никакая теория не опровергает и не может опровергнуть другую. К примеру, ОТО не опровергает ньютоновскую «Теорию Всемирного Тяготения». Любую, без исключения, теорию опровергают факты. Потому советую еще раз - не пиарьте, ищите факты.>>

ОТВЕЧАЮ:

1. ГИПОТЕЗА имеет право на существование до момента её ОПРОВЕРЖЕНИЯ, а не "при подтверждении", ибо при подтверждении её право на существование не теряется, а увеличивается - она становится ТЕОРИЕЙ.

Эту гипотезу под названием "Новая теория относительности" Вы не опровергли. Тогда **на каком основании Вы изволили закрыть тему "Новая теория относительности"?**

2. "Никакая теория не опровергает и не может опровергнуть другую"? "Любую, без исключения, теорию опровергают факты"? Какой же Вы тогда философ, если не знаете, что **"Сможете ли вы**

увидеть то или иное явление (те или иные факты), зависит от того, какой теорией вы пользуетесь, теория определяет, что именно (какие именно факты) можно наблюдать"?

Например, какие факты опровергли геоцентрическую теорию Птолемея? И не ВОПРОСЫ ли ОЧЕВИДНЫМ фактам (ведь каждый день пред нами Солнце ходит!) победила все-таки теория Коперника?

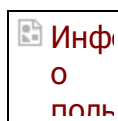
Каким образом можно обнаружить факты движения частиц со сверхсветовой скоростью, если оно (движение со сверхсветовой скоростью) ЗАПРЕЩЕНО специальной теорией относительности?

Сначала должна быть разработана теоретическая схема (гипотеза), ОПРОВЕРГАЮЩАЯ ЗАПРЕТ устаревшей теории, а лишь после этого МОЖНО УВИДЕТЬ ФАКТЫ, опровергающие устаревшую теорию!

3. НТО "давно пиарится"? Да, давно... Но ОПРОВЕРЖЕНИЙ её все еще НЕТ И НЕТ! Вам (и кому-то ещё) не нравится НТО? Так дайте ФАКТЫ, её ОПРОВЕРГАЮЩИЕ! Приведите ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫЕ свидетельства отсутствия сверхсветовых скоростей у частиц (протонов, электронов) с высокой кинетической энергией! Но их все НЕТ и НЕТ!

Значит, нужно УСИЛИТЬ, а не уменьшить "пиарение" НТО, чтобы её ОПРОВЕРГНУТЬ или ПОДТВЕРДИТЬ! Этой экспериментальной проверки НТО я НЕ БОЮСЬ! Почему же такой экспериментальной проверки все еще НЕТ и НЕТ? Выходит, что такой экспериментальной проверки боится старая теория относительности?

Ответить



Ark Участник Клуба
www: <http://www.arkady-k.narod.ru>

Скрыть | 3 ноября, 11:26

Prometeus

Ark

Вот и сидите себе на своем законном месте - на свалке истории, и давитесь своим сушеным "виноградом"...

Мы пока на баррикадах истории. На свалке скоро окажетесь вы - и навсегда!

У всех альтов, одна болезнь: апеллировать к тому, чего еще не произошло. Скорей бы уже летальный исход, что ли...

Ответить

[Первая](#) | [Пред.](#) | [198](#) | [199](#) | [200](#) | [201](#) | [202](#) | [203](#) | [204](#) | [205](#) | **[206](#)** | [207](#) | [След.](#) | [Последняя](#)

- [Исключить эту тему из «Моих тем»](#) •
- [Посмотреть все «Мои темы»](#) •
- [Пометить все сообщения темы как прочитанные](#) •

НОВОЕ СООБЩЕНИЕ

Ваше имя: **mavr** ([Мои настройки](#) | [Выход](#))

Текст:

Тег [b] в начале
и [/b] в конце
слова или фразы
выделят текст
жирным шрифтом

МОИ ТЕМЫ

- [Ложность закона сохранения кинетического момента](#) (новых: 1002)
- [Полное опровержение теории относительности - ТО !](#) (новых: 200)
- [Константин Агафонов о ложных предпосылках современной теоретической физики](#) (новых: 51)
- [СТО верна. Кто докажет обратное?](#) (новых: 3896)
- [Николай Чаварга о математических ошибках Специальной теории относительности](#) (новых: 8866)
- [Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"](#) (новых: 17)
- [Опыты дилетанта \(вакуум \(эфир\)\)](#) (новых: 1279)
- [Специальная теория относительности](#) (новых: 1)
- [А. Мигдал. Отличима ли истина от лжи?](#) (новых: 2689)
- [Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна](#) (новых: 17328)

ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ ФОРУМА

- [Девушка предложила астронавтам лететь на Марс внутри астероида](#) (всего: 67, новых: 67)
- [Ужасная птица глотала лошадок в один присест](#) (всего: 22, новых: 22)
- [Кровь с молоком вернула к жизни разбившуюся велосипедистку](#) (всего: 2, новых: 2)
- [Сто тысяч лет назад человечество было на грани уничтожения](#) (всего: 7978, новых: 7978)
- [Приносим чужие извинения: лифт на небо не работает по техническим причинам](#) (всего: 49, новых: 49)
- [Тропа смерти спускает туристов с цепи](#) (всего: 11, новых: 11)
- [Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта](#) (всего: 14878, новых: 14878)
- [Безвредные автомобили явились по вызову из будущего](#) (всего: 12, новых: 12)
- [Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна](#) (всего: 18558, новых: 17328)
- [Жители плавучего города увидят мир глазами своих домов](#) (всего: 30, новых: 30)

ДРУГИЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ

- [В чем сложности искусственного мозга?](#) (всего: 476, новых: 476)
- [Газовая мембрана](#) (всего: 31, новых: 31)
- [Теория сжатия Вселенной получит подтверждение](#) (всего: 33, новых: 33)
- [Тонкий мир: Реальность или заблуждение?](#) (всего: 4100, новых: 4100)
- [генератор эл.энергии на пузырьках воздуха](#) (всего: 101, новых: 101)
- [Информация - первичная форма материи](#) (всего: 2469, новых: 2469)
- [Киевской Руси помогли хазары?](#) (всего: 412, новых: 412)
- [ДВС на воде.](#) (всего: 88, новых: 88)
- [Научно-популярные издания в рунете заслуживающие доверия.](#) (всего: 87, новых: 87)
- [Махолёт](#) (всего: 3235, новых: 3235)
- [Дождались ! ОПК - в школу.](#) (всего: 3435, новых: 3435)
- [Совершенно очевидно, что американцы никогда не были в космосе](#) (всего: 22, новых: 22)
- [Природа гравитации](#) (всего: 99, новых: 99)
- [Расскажи любимый анекдот](#) (всего: 12199, новых: 12199)

- Слоны в полный рост ставят зеркальные опыты (всего: 2, новых: 2)
- Константин Лешан о парадоксе открытого туннеля в телепортации (всего: 152, новых: 152)
- Ручное кресло наезжает болидом на чёрный день (всего: 3, новых: 3)
- Теоретик разделил человека надвое в 102006 году (всего: 33, новых: 33)
- Шёлковые материалы научатся секретам раствора пауков (всего: 1, новых: 1)
- Альтернативный конкурс "Золотая голова Мембраны" (всего: 1410, новых: 1410)

НОВОСТИ НАШИХ ПАРТНЁРОВ



MEMBRANA

Проект компании болотов.ru
Информация о сайте



[На главную страницу](#) •
[В начало страницы](#) •
[Поставить закладку](#) •