 **Портал MEMBRANA:**
Люди. Идеи.
Технологии.

Сервер на сайте

- Мировые новости
- Форумы и дискуссии
- Ярмарка идей
- Клуб «Мембрана»
- Фотогалереи
- Стоп-кадры

Поиск по сайту

Найти Справка

СВОБОДА СЛОВА

ПЛАНЕТАРНЫЙ МАСШТАБ

ДЕЛО ТЕХНИКИ

СЕТЕВОЕ ОКРУЖЕНИЕ

БОЛЬШИЕ СВЯЗИ

СЛОЖНО О ПРОСТОМ

ЗДОРОВЫЙ ИНТЕРЕС

ЭВРИКА

СЕКРЕТ ФИРМЫ

КРУГЛЫЙ СТОЛ

ТЕХНОФЕТИШ

ИСПОРЧЕННЫЙ ТЕЛЕФОН

ПОДПИШИТЕСЬ НА НАШУ РАССЫЛКУ!

Ваш e-mail

Ежедневно в Вашем ящике:
новые статьи, лента новостей,
новые темы форумов.

ДИСКУССИИ

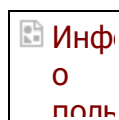
- Ошибки, замечания, предложения (всего: 43, новых: 43)
- Ошибки, замечания, предложения: статьи и новости (всего: 86, новых: 86)
- Правила модерирования (всего: 481, новых: 481)
- Клуб наёмных модераторов (всего: 321, новых: 321)
- Бор versus Эйнштейн: всё ясно? (всего: 655, новых: 655)
- Физики versus "лирики" (всего: 2599, новых: 2599)
- Совершенно очевидно, что американцы никогда не были на Луне (всего: 39078, новых: 39078)
- Что? Где? Когда? (всего: 30212, новых: 30212)

Обсуждение статей / Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"

Другие форумы

- [Исключить эту тему из «Моих тем»](#)
- [Посмотреть все «Мои темы»](#)
- [Пометить все сообщения темы как прочитанные](#)

[Первая](#) | [Пред.](#) | [200](#) | [201](#) | [202](#) | [203](#) | [204](#) | [205](#) | [206](#) | [207](#) | **208** | [209](#) | [След.](#) | [Последняя](#)



Ark Участник Клуба
www: <http://www.arkady-k.narod.ru>

Скрыть | 11 ноября, 16:01

mavr

Ark

mavr

Ark

Мамаев!

Так как все таки с несохранением заряда при нагревании и с Первым уравнением Максвелла?

То Ark

О нагреве см. здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/ball.htm .
А что вы имеете в виду по поводу первого уравнения Максвелла?

Не очень-то Вы внимательно ведете дискуссию... Я уже объяснял. Но повторюсь.

Первре ур-е Максвелла в интегральной форме:

$$\text{Int}(E*ds)=q/\epsilon ps.$$

Словами: Интенрал по замкнутой поверхности вектора напряженности эд. поля равен (пропорционален) полной сумме зарядов, заключенной в этой поверхности.

Никаких токов, магнитных и прочих эффектов здесь не учитывается.

Нсли тело электронейтрально, то полный интеграл равен нулю. Теперь нагреем тело. Скорость электронов и скорость протонов изменится, но по-разному. Если при этом заряд зависит от скорости, то изменение заряда электронов будет отличаться от изменения заряда протонов. И в правой части уравнения Максвелла уже не будет нуль. Это значит, что напряженность эл. поля также станет ненулевая! Значит, тело ПРИОБРЕТЕТ заряд. И весьма неслабый, заметим.

Но в жизни такого не бывает. Отсюда вывод: заряд от скорости

- Происхождение человека и цивилизации. Различные теории (всего: 16646, новых: 16646)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрёстный допрос) (всего: 156166, новых: 156166)
- Суть времени (всего: 10769, новых: 10706)
- Может ли один человек изменить весь мир? (всего: 445, новых: 445)
- Сказание о королевстве Мембрана (всего: 890, новых: 858)
- Выборы золотого пера "Мембраны" (всего: 328, новых: 328)
- Как защитить московское метро? (всего: 482, новых: 482)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (всего: 14922, новых: 14922)
- Инфразвуковое оружие: много шума и ничего (всего: 158, новых: 158)
- Мысленный взор: канадский профессор открыл шестое чувство (всего: 170, новых: 170)
- Корейские учёные создали клонированный эмбрион человека (всего: 60, новых: 60)
- Приказано не есть: военные сражаются с чувством голода (всего: 152, новых: 152)
- Роботы-американцы на Марсе. Часть первая: собрались с "Духом" (всего: 728, новых: 728)
- Luck Project: везучий профессор изучил принципы удачи (всего: 90, новых: 90)
- Джордж Буш хочет вернуться на Луну к 2020 году (всего: 296, новых: 296)
- Роботы-американцы на Марсе. Часть вторая: есть "Возможность" колпнуть глужбе (всего: 180, новых: 180)

Все дискуссии...

НЕ ЗАВИСИТ.

Пора исполнять на бис песню "Эйнштейн, ты прав во всем"

To Ark

ОТВЕЧАЮ:

Вы, вообще-то в физике что-нибудь смыслите или так, дурачка валяете?

Вы берете формулу

(1) $\text{Int}(E*ds)=q/\epsilon_0$

и применяете её для замкнутой системы с одной суммарной энергией (кинетическая поступательная, кинетическая вращательная, электрическая, магнитная и пр.).

Затем Вы изменяете суммарную энергию этой замкнутой системы, нагревая её, и рассматриваете изменение только одной составляющей суммарной энергии - электрической энергии. Но и это еще не все.

Услышав, что ЗАРЯД q по НТО уменьшается при увеличении скорости, Вы брезгуете поинтересоваться, а что происходит по НТО со знаменателем ϵ_0 в правой части формулы (1). А он, к Вашему сведению, при уменьшении заряда в Γ раз согласно НТО тоже уменьшается в Γ раз.

Когда вы, догматики СТО, встречаете безграмотный с точки зрения СТО вопрос, вы посылаете куда задающего такой вопрос?

Правильно - учить буквари СТО.

Вот и я Вас нынче отсылаю к букварю, но уже букварю по НТО. А ежели не желаете, то пошли и Вы... (Вы ведь знаете, куда я посылаю таких горе-физиков как Вы - на канифас-блок через пинтергак опять вспять и снова тудова).

Ну, знаете ли, так далеко я посылать не умею. Я посылаю прямо на три веселых буквы.

Но это так, к слову...

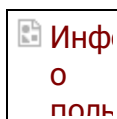
Чувствую, кризис жанра берет за глотку! Уже просто не знаете, как отбрехаться.

Дался Вам этот знаменатель ϵ_0 ! Во первых, уравнение можно записать и без него. Только тогда будет рассматриваться не вектор напряженности поля, а вектор индукции, обозначаемый обычно как D . Во вторых, это не важно! Пусть даже абсолютная проницаемость вакуума действительно меняется (как? явки, адреса...). Все равно, из "не нуля" с ее помощью нуль НЕ ПОЛУЧИТСЯ.

Если Вы имеете хоть какое-то отношение к математике, должны сами знать, почему.

Короче, согласно ур-ю Максвелла, если алгебраическая сумма зарядов в замкнутой области не равна нулю, из этой области начинают переть силовые линии электростатического поля. И никакие игры с какими-то сомнительными формулками этого отменить не могут. А этот факт, в свою очередь, отменяя Вашу НТО.

Ответить



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | 11 ноября, 18:48

Ark

mavr

Ark

mavr

Ark

Мамаев!

Так как все таки с несохранением заряда при нагревании и с Первым уравнением Максвелла?

To Ark

О нагреве см. здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/ball.htm .

А что вы имеете в виду по поводу первого уравнения Максвелла?

Не очень-то Вы внимательно ведете дискуссию... Я уже объяснял. Но повторяюсь.

Первое ур-е Максвелла в интегральной форме:

$$\int (E \cdot ds) = q / \epsilon_0$$

Словами: Интеграл по замкнутой поверхности вектора напряженности эд. поля равен (пропорционален) полной сумме зарядов, заключенной в этой поверхности.

Никаких токов, магнитных и прочих эффектов здесь не учитывается.

Если тело электронейтрально, то полный интеграл равен нулю. Теперь нагреем тело. Скорость электронов и скорость протонов изменится, но по-разному. Если при этом заряд зависит от скорости, то изменение заряда электронов будет отличаться от изменения заряда протонов. И в правой части уравнения Максвелла уже не будет нуль. Это значит, что напряженность эл. поля также станет ненулевой! Значит, тело ПРИОБРЕТЕТ заряд. И весьма неслабый, заметим.

Но в жизни такого не бывает. Отсюда вывод: заряд от скорости НЕ ЗАВИСИТ.

Пора исполнять на бис песню "Эйнштейн, ты прав во всем"

To Ark

ОТВЕЧАЮ:

Вы, вообще-то в физике что-нибудь смыслите или так, дурачка валяете?

Вы берете формулу

$$(1) \int (E \cdot ds) = q / \epsilon_0$$

и применяете её для замкнутой системы с одной суммарной энергией (кинетическая поступательная, кинетическая вращательная, электрическая, магнитная и пр.).

Затем Вы изменяете суммарную энергию этой замкнутой системы, нагревая ее, и рассматриваете изменение только одной составляющей суммарной энергии - электрической энергии. Но и это еще не все.

Услышав, что ЗАРЯД q по НТО уменьшается при увеличении скорости, Вы брезгуете поинтересоваться, а что происходит по НТО со знаменателем ϵ_0 в правой части формулы (1). А он, к Вашему сведению, при уменьшении заряда в Γ раз согласно НТО тоже уменьшается в Γ раз.

Когда вы, догматики СТО, встречаете безграмотный с точки зрения СТО вопрос, вы посылаете куда задающего такой вопрос? Правильно - учить буквари СТО.

Вот и я Вас нынче отсылаю к букварю, но уже букварю по НТО.

А ежели не желаете, то пошли и Вы... (Вы ведь знаете, куда я посылаю таких горе-физиков как Вы - на канифас-блок через пинтергак опять вспять и снова тудова).

Ну, знаете ли, так далеко я посылать не умею. Я посылаю прямо на три веселых буквы.

Но это так, к слову...

Чувствую, кризис жанра берет за глотку! Уже просто не знаете, как отбрехаться.

Дался Вам этот знаменатель ϵ rs! Во первых, уравнение можно записать и без него. Только тогда будет рассматриваться не вектор напряженности поля, а вектор индукции, обозначаемый обычно как D .

Во вторых, это не важно! Пусть даже абсолютная проницаемость вакуума действительно меняется (как? явки, адреса...). Все равно, из "не нуля" с ее помощью нуль НЕ ПОЛУЧИТСЯ.

Если Вы имеете хоть какое-то отношение к математике, должны сами знать, почему.

Короче, согласно ур-ю Максвелла, если алгебраическая сумма зарядов в замкнутой области не равна нулю, из этой области начинают переть силовые линии электростатического поля. И никакие игры с какими-то сомнительными формулками этого отменить не могут. А этот факт, в свою очередь, отменяе Вашу НТО.

To Ark

<<Чувствую, кризис жанра берет за глотку! Уже просто не знаете, как отбрехаться.>>

Отбрехиваются, между прочим, сукины дети. А я разъясняю НЕПОНИМАЮЩИМ... Но это тоже так, к слову...

<<Дался Вам этот знаменатель ϵ rs! Во первых, уравнение можно записать и без него. Только тогда будет рассматриваться не вектор напряженности поля, а вектор индукции, обозначаемый обычно как D .>>

Так куда Вы эту ϵ rs ни засуньте, она ведь по НТО зависит от скорости. Ибо квадрат скорости света в движущейся ИСО обратно пропорционален произведению ϵ rs на μ i. И если по НТО скорость света в движущейся ИСО зависит от скорости, то именно вследствие зависимости от скорости величин ϵ rs и μ i.

И в знаменатель правой части формулы (1) эту ϵ rs засунул не я, а Вы, уважаемый. Так что теперь Вы должны видеть, что если и q , и ϵ rs изменяются одинаково, то ни к каким дикостям это не ведет. Ведь напряженность эл. поля в левой части формулы НЕ ИЗМЕНЯЕТСЯ, а значит, не изменяется и СИЛА, действующая со стороны этих изменившихся зарядов на другие заряды.

<<Во вторых, это не важно! Пусть даже абсолютная проницаемость вакуума действительно меняется (как? явки, адреса...). Все равно, из "не нуля" с ее помощью нуль НЕ ПОЛУЧИТСЯ.>>

1. Выше я уже сказал как - если по НТО меняется скорость света ($Cu = c \cdot \sqrt{1 + u^2/c^2}$) в движущейся ИСО, то меняются и ϵ rs и μ i, ибо $(\epsilon \cdot \mu) = 1/Cu^2$. Значит $\epsilon = \epsilon_0 \cdot \sqrt{1 + u^2/c^2}$ и $\mu = \mu_0 \cdot \sqrt{1 + u^2/c^2}$.

2. Будьте любезны, скажите нам, меняются ли величины двух взаимодействующих зарядов, если СИЛА их взаимодействия НЕ МЕНЯЕТСЯ (см. п.1 выше)? Вопрос риторический, неправда ли? Но ведь Вы ни к каким доводам разума теперь не чувствительны. Так и оставайтесь при своем убеждении. Закон Планка ведь Вы отменить не в силах. НИЧТО не в силах ПЕРЕУБЕДИТЬ Вас, верующего в гениальность Вашего одноплеменника Эйнштейна.

<<Короче, согласно ур-ю Максвелла, если алгебраическая сумма зарядов в замкнутой области не равна нулю, из этой области начинают переть силовые линии электростатического поля. И никакие игры с какими-то сомнительными формулками этого отменить не могут. А этот

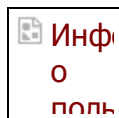
факт, в свою очередь, отменяет Вашу НТО. >>

Откуда возьмутся-то эти СИЛОВЫЕ линии, если СИЛЫ взаимодействия зарядов ОСТАНУТСЯ ПРЕЖНИМИ (см. выше)?

Думать, батенька, нужно, а не сентенции изрекать! Впрочем, если ДУМАТЬ Вы уже не способны, - то это Ваши проблемы.

Впрочем, для истории можете здесь опубликовать Ваше заявление о дальнейшей судьбе НТО. Будет над чем посмеяться нашим потомкам. Только подпишитесь не ником Ark, а подлинными ФИО. Или боитесь? Анонимно твякать (это в отместку за Ваше "отбрехивание") проще и никто потом плохим словом не обзовет. Так?

Ответить



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

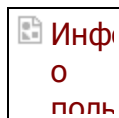
Скрыть | 11 ноября, 19:01

То Ark
Поправка

Должно быть так:

Значит $\epsilon_p = \epsilon_0 / \sqrt{1 + u^2/c^2}$ и $\mu = \mu_0 / \sqrt{1 + u^2/c^2}$.

Ответить



Ark Участник Клуба
www: <http://www.arkady-k.narod.ru>

Скрыть | 11 ноября, 19:26

mavr

<<Короче, согласно ур-ю Максвелла, если алгебраическая сумма зарядов в замкнутой области не равна нулю, из этой области начинают переть силовые линии электростатического поля. И никакие игры с какими-то сомнительными формулками этого отменить не могут. А этот факт, в свою очередь, отменяет Вашу НТО. >>

Откуда возьмутся-то эти СИЛОВЫЕ линии, если СИЛЫ взаимодействия зарядов ОСТАНУТСЯ ПРЕЖНИМИ (см. выше)?
Думать, батенька, нужно, а не сентенции изрекать! Впрочем, если ДУМАТЬ Вы уже не способны, - то это Ваши проблемы.
Впрочем, для истории можете здесь опубликовать Ваше заявление о дальнейшей судьбе НТО. Будет над чем посмеяться нашим потомкам. Только подпишитесь не ником Ark, а подлинными ФИО. Или боитесь? Анонимно твякать (это в отместку за Ваше "отбрехивание") проще и никто потом плохим словом не обзовет. Так?

Да спуститесь с фантастических небес на грешную землю!

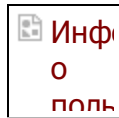
Я Вам показываю в какой-то там уже раз, что согласно 1-му ур-ю Максвелла, напряженность поля вокруг замкнутой области зависит от алгебраической суммы зарядов, заключенных в данной области. Не от скорости их движения. Не от типа источника. Не от сил, с которыми они там внутри взаимодействуют друг с другом. ТОЛЬКО от величины зарядов. И если соотношение положительного и отрицательного заряда в полости изменилось - изменится и поле вокруг полости. Дело обстоит так, как будто из каждого положительного элементарного заряда выходит силовая линия. И уходит на бесконечность (или в элементарный отрицательный заряд). Модель Фарадея, однако! И ничем нельзя эту силовую линию заэкранировать, оборвать, спрятать.

Поэтому нарушение баланса зарядов внутри тела **ОБЯЗАТЕЛЬНО** приведет к его электризации. Чего не случается в жизни. И что хоронит Вашу НТО.

Короче: или электродинамика, или НТО. Другими словами, для спасения НТО Вам необходимо модифицировать электродинамику. НЭД имени Мамаева! Это звучит гордо...

Кстати, с модификации электродинамики Вам придется начать модификацию всей физики. Ну да Вы и на это способны. Успехов в безнадежном деле!

Ответить



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | 11 ноября, 22:55

То Ark

<<Да спуститесь с фантастических небес на грешную землю! Я Вам показываю в какой-то там уже раз, что согласно 1-му ур-ю Максвелла, напряженность поля вокруг замкнутой области зависит от алгебраической суммы зарядов, заключенных в данной области.>>

ОТВЕЧАЮ:

1. Вы что, милейший, простейшие формулы читать разучились? Взгляните на цитируемую Вами формулу 1-го уравнения Максвелла

$$(1) \text{Int}(E*ds)=q/\epsilon_0.$$

Вы что же, милейший, ослепли? Вы что же НЕ ВИДИТЕ, что в правой части этой формулы величина ЗАРЯДА делится на величину ϵ_0 ? Я Вам в который раз РАЗЪЯСНЯЮ, что согласно НТО заряд зависит от скорости по формуле

$$(2) q = q_0/\sqrt{1+u^2/c^2}$$

и ϵ_0 согласно НТО зависит от скорости по формуле

$$(3) \epsilon_0 = \epsilon_{00}/\sqrt{1+u^2/c^2}?$$

Вы что же НЕ ВИДИТЕ, что

$$(4) q/\epsilon_0 = q_0/\epsilon_{00} ?$$

Вам, милейший, что по математике в школе ставили? Или Вы учились в такой школе, где отметки за посещение ставят, а не за знания?

Что Вы как заурядный ДЯТЕЛ твердите про зависимость заряда от скорости, стуча клювом в числитель правой части формулы (1)?

ОСТАНОВИТЕСЬ, ОГЛЯНИТЕСЬ и посмотрите на знаменатель формулы (1)! Иначе, стуча без перебоя, и сотрясение мозга заработать можно!

НУ НЕЛЬЗЯ ЖЕ ДО ТАКОЙ СТЕПЕНИ не уважать математику!

Или математику Вы и ваше племя уважает только тогда, когда она подтверждает вашего Эйнштейна?

Ну хотя бы МИНИМУМ почтения к азбучным истинам арифметики проявлять-то нужно!

Остальную патетическую галиматью, основанную на пренебрежении АЗАМИ математики я НЕ КОММЕНТИРУЮ!

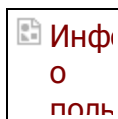
Можете и дальше клювиком по числителю ДЯТЕЛЬНИЧАТЬ и НА РАЗНЫЕ ЛАДЫ перепопугайничать Ваши псевдодовды, основанные на ЗАБВЕНИИ математики!

Истинные причины Вашей патетики видны всем - любой ценой (даже попирая азы математики) защитить дурачка с высунутым языком, объявившего по недомыслию о замедлении времени в движущейся системе отсчета и возведенного вами в ранг "величайшего гения всех времен и народов".

В общем и целом, Вам (вместе с вашим кумиром) туда - на канифас-блок через пинтергак, опять вспять и снова тудова! Адью!

А что остальные? На чьей стороне НАРОД?

Ответить



skrinker

Скрыть | 12 ноября, 01:49

mavr

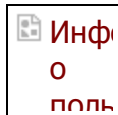
...и eps согласно НТО зависит от скорости по формуле
(3) $eps = eps_0 / \sqrt{1 + u^2/c^2}$?

У Вас что же, в одном и том же куске металла для каждого летящего электрона - своё значение eps???

Однако...

Не могли бы Вы привести определение eps согласно НТО?

Ответить



Ark Участник Клуба
www: <http://www.arkady-k.narod.ru>

Скрыть | 12 ноября, 09:02

mavr

Вы что же, милейший, ослепли? Вы что же НЕ ВИДИТЕ, что в правой части этой формулы величина ЗАРЯДА делится на величину eps? Я Вам в который раз РАЗЪЯСНЯЮ, что согласно НТО заряд зависит от скорости по формуле

Нет, милейший, не ослеп. Будьте любезны ответить на простой вопрос:

Если $q_1/eps_1=0$, каким должно быть eps_2 , чтобы при $q_2 < > 0$, выполнялось $q_2/eps_2=0$.

Кромк того, в электродинамике кроме вектора напряженности поля рассматривается вектор электрической сндукции D (или смещения).

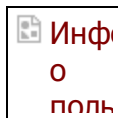
Так вот, для него справедлива теорема Гаусса:

$$\text{Int}(D \cdot A) dS = q.$$

(В вакууме $D = E \cdot eps_0$)

Короче, ваша НТО - в глубокой ...могиле!

Ответить



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | 12 ноября, 11:38

To Skinner

<<У Вас что же, в одном и том же куске металла для каждого летящего электрона - своё значение ϵ ? Однако... Не могли бы Вы привести определение ϵ согласно НТО? >>

Согласно НТО в каждой движущейся со скоростью u ИСО своя скорость света $c_u = c \cdot \sqrt{1 + u^2/c^2}$, а, значит, и свои значения $\epsilon = \epsilon_0 / \sqrt{1 + u^2/c^2}$ и $\mu = \mu_0 / \sqrt{1 + u^2/c^2}$.

Здесь ϵ , μ - параметры среды в движущейся ИСО, ϵ_0 , μ_0 - параметры среды в покоящейся ИСО.

Определения ϵ и μ я не менял - они такие же, как и в СТО. Но в СТО $\epsilon = \epsilon_0$, $\mu = \mu_0$ из-за того, что скорость света в движущейся ИСО согласно СТО равна той же константе c .

To Ark

<<Если $q_1/\epsilon_1 = 0$, каким должно быть ϵ_2 , чтобы при $q_2 < > 0$, выполнялось $q_2/\epsilon_2 = 0$.>>

Не нужно идиотничать, милейший! Если в интересующем нас объеме V зарядов НЕТ ($q_1 = 0$), то, естественно, их там никогда и не будет, если они в этот объем не влетят.

Если же заряды ЕСТЬ, причем заряды ДВИЖУЩИЕСЯ, то к ним следует применять не одно четвертое уравнение Максвелла (а не первое, как Вы ошибочно утверждаете) в интегральной форме

$$(1) \int (E \cdot ds) = q/\epsilon,$$

где $q = (1/\epsilon) \cdot \int (\rho \cdot dV)$ - суммарный заряд в объеме V ,

а все 4 уравнения Максвелла.

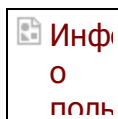
Так что дуйте на мой сайт и ИЗУЧАЙТЕ НТО, если хотите что-нибудь ПОНЯТЬ.

А ежели НЕ ХОТИТЕ, то идите всё туда же - на канифасблок через пинтергак...

Не надеетесь же Вы, что здесь на этом форуме я мимоходом изложу Вам всю теорию твердого тела с позиций НТО?

Кстати, эта теория еще не до конца разработана даже для СТО...

Ответить



Ark Участник Клуба
www: <http://www.arkady-k.narod.ru>

Скрыть | 12 ноября, 12:02

mavr

Если же заряды ЕСТЬ, причем заряды ДВИЖУЩИЕСЯ, то к ним следует применять не одно четвертое уравнение Максвелла (а не первое, как Вы ошибочно утверждаете) в интегральной форме

Короче, чтобы отбрезхаться от неразрешимых вопросов, Вам,

милейший, приходится отказываться от первого ур-я Максвелла. Или черт знает как его модифицировать. Значит, вся электродинамика идет на свалку. Ну а за ней вся физика вообще!

А стоит ли игра свеч? Разрушить всю физику - и только для того, чтобы спасти идиотское утверждение НТО о зависимости заряда от скорости?

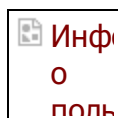
Нет уж, увольте. Пусть остается СТО. В ней нет противоречий. Она согласуется с опытом.

Так что ищите лохов, и пытайтесь им впарить мозги. Дело непростое, но большевики от физики не ищут легких путей!

А ежели НЕ ХОТИТЕ, то идите всё туда же - на канифасблок через пинтергак...

Ну а раз Вы ставите вопрос так, то идите на... Ну, Вы сами знаете, куда Вам следует идти.

Ответить



Prometeus

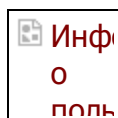
Скрыть | 12 ноября, 12:06

///... Пусть остается СТО. В ней нет противоречий....///

Ну, ну... Я же Вам расписал простейшее логическое противоречие, которое ты (и не только ты!) так и не смог опровергнуть.

Так чего уж демагогию разводить?!

Ответить



Ark Участник Клуба
www: <http://www.arkady-k.narod.ru>

Скрыть | 12 ноября, 12:30

Prometeus

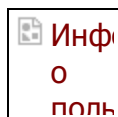
///... Пусть остается СТО. В ней нет противоречий....///

Ну, ну... Я же Вам расписал простейшее логическое противоречие, которое ты (и не только ты!) так и не смог опровергнуть.

Так чего уж демагогию разводить?!

Демагогию разводишь ты. Я задаю конкретные вопросы, а если спрашивают меня - даю конкретные ответы. (Если знаю их, понятное дело). И на вопрос о каких - то противоречиях отвечал не раз и не два. Но ты до этого просто не дорос. Почитай учебники по СТО (хотя бы те, что порекомендовал АИД).

Ответить



Prometeus

Скрыть | 12 ноября, 12:33

Ark

Prometeus

///... Пусть остается СТО. В ней нет противоречий....///

Ну, ну... Я же Вам расписал простейшее логическое противоречие, которое ты (и не только ты!) так и не смог опровергнуть.

Так чего уж демагогию разводить?!

Демагогию разводишь ты. Я задаю конкретные вопросы, а если

спрашивают меня - даю конкретные ответы. (Если знаю их, понятное дело). И на вопрос о каких - то противоречиях отвечал не раз и не два. Но ты до этого просто не дорос. Почитай учебники по СТО (хотя бы те, что порекомендовал АИД).

А, может, напомнишь где ответил, а? Врать не разучился?

Ответить



Prometeus

Скрыть | 12 ноября, 12:41

Расширение газо-пылевой оболочки идет с фантастической скоростью - вы видите как она быстро добралась до ближайших звезд. Не найдутся ли здесь суперсветовые скорости?

Ответить



Prometeus

Скрыть | 12 ноября, 12:44

Сорри, это относится к

<http://www.grani.ru/Society/Science/m.113727.html>

Ответить



mavr

www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | 12 ноября, 19:50

To Ark

Что же Вы не поправили меня, что суммарный заряд в объеме V определяется формулой $q = \text{Int}(\rho \cdot dV)$, а не приведенной мною? Не знаете правильную формулу? Тогда тем более Вам туда - изучать электродинамику и СТО, и НТО.

<<Короче, чтобы отбрехаться от неразрешимых вопросов, Вам, милейший, приходится отказываться от первого ур-я Максвелла. Или черт знает как его модифицировать.>>

1. Откуда Вы взяли, что уравнение

$$(1) \text{Int}(E \cdot ds) = q / \epsilon_0$$

является первым уравнением Максвелла в интегральной форме? Первым уравнением Максвелла было всегда уравнение

$$\text{rot } H = j + dD/dt, \text{ где } d - \text{ знак частной производной,}$$

вторым было всегда уравнение

$$\text{rot } E = - dB/dt, \text{ где } d - \text{ знак частной производной,}$$

а третьим и четвертым были всегда уравнения

$$\text{div } B = 0,$$

$$\text{div } D = \rho.$$

Уравнение (1), стало быть, является интегральной формой записи уравнения $\text{div } D = \rho$, то есть не первого, а четвертого уравнения

Максвелла. Вы и этого не знаете?

2. Это Вы БРЕШЕТЕ, что я якобы отказываюсь от уравнения Максвелла. Посмотрите сюда

http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r08_1.htm ,
http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r08_3.htm ,
http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r16_1.htm ,
http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r16_2.htm ,
http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r16_3.htm ,

где доказывается инвариантность уравнений Максвелла относительно преобразований НТО.

Не приписывайте мне Ваше НЕДОПОНИМАНИЕ НТО. Вы критикуете не НТО, а теорию, выдуманную Вами, в которой-де Вы отказываетесь от уравнений Максвелла. Отчего же Ваши поступки Вы мне приписываете?

Нет, непременно Вам туда - на канифас-блок, да через пинтергак, опять вспять и снова тудова. Такому брехуну только там место!

<<Разрушить всю физику - и только для того, чтобы спасти идиотское утверждение НТО о зависимости заряда от скорости?>>
Почему же РАЗРУШИТЬ? Перестроить, отказавшись от ИДИОТСКИХ заявлений ВАШЕГО КУМИРА, самым идиотским из которых является утверждение о замедлении времени в движущейся ИСО.

Впрочем среди его заявлений есть и заслуживающие уважения. К одним из них относится заявление:
"Лучший удел физической теории состоит в том, чтобы указать путь создания новой более общей теории, в рамках которой она сама остается предельным случаем" (Эйнштейн А., Собр. научн. тр., т.1, М., Наука, 1965, стр. 568).

Нынче уже известен лучший удел СТО - введением четырехмерной скорости, одна из составляющих которой является скоростью света (для покоящейся ИСО - это константа c - скорость света в вакууме, а для движущейся ИСО - это скорость света, зависящая от скорости движения ИСО), она (СТО) указала путь создания НТО - более общей теории, в рамках которой СТО остается предельным случаем!

СТО должна умереть, а её место последней научной теории пространства-времени скоро займет НТО, в которой нет ИДИОТСКОГО высказывания о замедлении времени в движущейся ИСО!

<<Пусть остается СТО. В ней нет противоречий. Она согласуется с опытом.>>

Если сторонники СТО и дальше будут игнорировать требование ЭКСПЕРИМЕНТОМ проверить утверждение НТО о движении частиц высоких энергий со сверхсветовой скоростью, то СТО и дальше будет согласовываться с опытом. Но первый же недвусмысленный эксперимент по измерению время-пролетным методом скоростей движения частиц высоких энергий поставит на СТО ЖИРНЫЙ КРЕСТ!

У вас, сторонники догм СТО, один выход - не проводить этот решающий эксперимент. Ибо он для СТО смертельно опасен!

Осознавая это, вы и не торопитесь экспериментировать в этом направлении.

Ответить



Ark Участник Клуба
www: <http://www.arkady-k.narod.ru>

Скрыть | 12 ноября, 20:04

mavr

Уравнение (1), стало быть, является интегральной формой записи уравнения $\text{div } D = \rho_0$, то есть не первого, а четвертого уравнения Максвелла. Вы и этого не знаете?

Хорошо, пусть четвертое... Хотя я могу привести ссылку на источник, в котором это ур-е (в интегральном виде) - именно первое.

Не суть важно! А важно то, что это ур-ние не оставляет шанса НТО на жизнь.

То есть, НТО должна это ур-е отменять. Первое оно, или четвертое - не важно.

Или это уравнение, или НТО.

Я выбираю уравнение Максвелла. А НТО - на свалку истории, как крайне неудачную попытку.

Ну а аффтату... Сами знаете куда.

Ответить



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | 12 ноября, 23:42

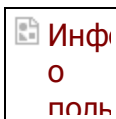
ВСЕМ!!!

Посмотрите сюда

http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r08_1.htm ,
http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r08_3.htm ,
http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r16_1.htm ,
http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r16_2.htm ,
http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r16_3.htm ,

И кто НЕПРАВ?

Ответить



Ark Участник Клуба
www: <http://www.arkady-k.narod.ru>

Скрыть | 13 ноября, 09:28

mavr

ВСЕМ!!!

Посмотрите сюда

http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r08_1.htm ,
http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r08_3.htm ,
http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r16_1.htm ,
http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r16_2.htm ,
http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r16_3.htm ,

И кто НЕПРАВ?

Конечно же, Вы, милейший!

В Вашей первой ссылке, например, Вы приводите систему ур-й Максвелла, в которой ур-е

$\text{div}(D)=\rho_0$

является ВТОРЫМ, а не четвертым! Это в качестве "шутки юмора"...

Хотя...

Но дело не в этом. Это для Вас почему-то важен номер. А для меня -

суть.

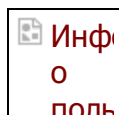
Суть же в том, что если переписать это ур-е в ИНТЕГРАЛЬНОМ виде, мы получим, что изменение СООТНОШЕНИЯ зарядов при нагревании любого тела неизбежно приводит к его электризации. Чего в жизни не бывает, и об этом Вам говорило уже масса народу, начиная с члена парткома!

И не надо ссылаться на другие ур-я Максвелла: уравнения эти не могут противоречить друг другу.

Поэтому если хотите, чтобы ур-я Максвелла не опровергали НТВ - Вы должны их как-то модифицировать. Тогда это будут уже не уравнения Максвелла, а ур-я Мамаева. Звучит гордо. Но я лично не согласен отказываться от уравнений Максвелла. Не вижу причин.

Печально это, но такова се ля ви...

Ответить



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | 13 ноября, 12:08

Ark

mavr

ВСЕМ!!!

Посмотрите сюда

http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r08_1.htm ,

http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r08_3.htm ,

http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r16_1.htm ,

http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r16_2.htm ,

http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r16_3.htm ,

И кто НЕПРАВ?

Конечно же, Вы, милейший!

В Вашей первой ссылке, например, Вы приводите систему ур-й Максвелла, в которой ур-е

$\text{div}(D)=\rho_0$

является ВТОРЫМ, а не четвертым! Это в качестве "шутки юмора"...

Хотя...

Но дело не в этом. Это для Вас почему-то важен номер. А для меня - суть.

Суть же в том, что если переписать это ур-е в ИНТЕГРАЛЬНОМ виде, мы получим, что изменение СООТНОШЕНИЯ зарядов при нагревании любого тела неизбежно приводит к его электризации. Чего в жизни не бывает, и об этом Вам говорило уже масса народу, начиная с члена парткома!

И не надо ссылаться на другие ур-я Максвелла: уравнения эти не могут противоречить друг другу.

Поэтому если хотите, чтобы ур-я Максвелла не опровергали НТВ - Вы должны их как-то модифицировать. Тогда это будут уже не уравнения Максвелла, а ур-я Мамаева. Звучит гордо. Но я лично не согласен отказываться от уравнений Максвелла. Не вижу причин.

Печально это, но такова се ля ви...

То Ark

<<Это для Вас почему-то важен номер. А для меня - суть.>>

Любезный, для меня тоже номер не имеет значения. Но Вы упорно именовали приведенное Вами уравнение ПЕРВЫМ уравнением Максвелла. Теперь Вы согласились, что оно НЕ ПЕРВОЕ.

Так что когда следующий раз Вы будете обращаться к этому уравнению, Вы уже не будете именовать его певым, не так ли?

<<Суть же в том, что если переписать это ур-е в ИНТЕГРАЛЬНОМ виде, мы получим, что изменение СООТНОШЕНИЯ зарядов при нагревании любого тела неизбежно приводит к его электризации. Чего в жизни не бывает, и об этом Вам говорило уже масса народу, начиная с члена парткома!>>

Чтобы закрыть эту тему окончательно, будьте добры ПРИВЕДИТЕ ссылочку на ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ подтверждение того, что этого "В ЖИЗНИ НЕ БЫВАЕТ". А то ведь Генрих Герц тоже пытался экспериментально доказать, что электромагнитных волн в жизни не бывает, но, к своему удивлению, обнаружил их.

Итак, жду ссылку на описание ЭКСПЕРИМЕНТА по определению ОТСУТСТВИЯ эффекта электризации тел при их нагревании. (Жду, например, как вы будете доказывать, что при нагревании катодов электровакуумных ламп не присходит их электризация).

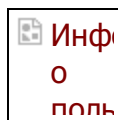
<<Поэтому если хотите, чтобы ур-я Максвелла не опровергали НТВ - Вы должны их как-то модифицировать. Тогда это будут уже не уравнения Максвелла, а ур-я Мамаева. Звучит гордо. Но я лично не согласен отказываться от уравнений Максвелла. Не вижу причин.>>

Сначала приведите ЭКСПЕРИМЕНТ, доказывающий отсутствие эффекта электризации тел при их нагревании. А то утверждение Ваше "Этого в жизни не бывает" как-то голословно выглядит.

Ждем-с!!!

А до приведения ссылки на эксперимент - считаю заявление Ваше (что этого в жизни не бывает) простой брехней!

Ответить



Ark Участник Клуба
www: <http://www.arkady-k.narod.ru>

Скрыть | 13 ноября, 12:40

mavr

Так что когда следующий раз Вы будете обращаться к этому уравнению, Вы уже не будете именовать его певым, не так ли?

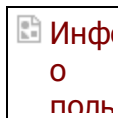
А каким? Четвертым или вторым? Или привести все-же ссылку, где оно именно первое?

Сначала приведите ЭКСПЕРИМЕНТ, доказывающий отсутствие эффекта электризации тел при их нагревании. А то утверждение Ваше "Этого в жизни не бывает" как-то голословно выглядит.
Ждем-с!!!

Чаво??? Может, я должен доказать, что не существует бога? Или, на худой конец, доказать отсутствие белых роялей на Юпитере? Нет уж. Тут совершенно новое явление, и бремя доказательств лежит на том, кто его пытается представить.

От себя добавлю, что такое явление (электризация при нагревании тел) было бы давно замечено, как было замечено явление электризации янтаря, эбонита и прочих расчесок при натирании их об шерсть... Чего-то я не помню случая, чтобы с нагретого тела сыпались искры, или к нему притягивались мелкие предметы... Впрочем, возможно, Вы об этом знаете. Тогда поделитесь с нами, и за одно подкрепите свою НТО.

Ответить



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | 13 ноября, 14:20

Ark

mavr

Так что когда следующий раз Вы будете обращаться к этому уравнению, Вы уже не будете именовать его певым, не так ли?

А каким? Четвертым или вторым? Или привести все-же ссылку, где оно именно первое?

Сначала приведите ЭКСПЕРИМЕНТ, доказывающий отсутствие эффекта электризации тел при их нагревании. А то утверждение Ваше "Этого в жизни не бывает" как-то голословно выглядит. Ждем-с!!!

Чаво??? Может, я должен доказать, что не существует бога? Или, на худой конец, доказать отсутствие белых роялей на Юпитере? Нет уж. Тут совершенно новое явление, и бремя доказательств лежит на том, кто его пытается представить.

От себя добавлю, что такое явление (электризация при нагревании тел) было бы давно замечено, как было замечено явление электризации янтаря, эбонита и прочих расчесок при натирании их об шерсть... Чего-то я не помню случая, чтобы с нагретого тела сыпались искры, или к нему притягивались мелкие предметы...

Впрочем, возможно, Вы об этом знаете. Тогда поделитесь с нами, и за одно подкрепите свою НТО.

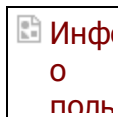
То Ark

<<От себя добавлю, что такое явление (электризация при нагревании тел) было бы давно замечено, как было замечено явление электризации янтаря, эбонита и прочих расчесок при натирании их об шерсть... >>

Значит, явление электризации при нагревании ИМЕЕТ МЕСТО БЫТЬ! Так что пошли вы все с вашими - НЕ НАБЛЮДАЕТСЯ - коту под хвост! Сначала вякаете - НЕ НАБЛЮДАЕТСЯ! А потом оказывается - ДАВНО ИЗВЕСТНО!

Все ваши возражения исчезли. Болтун Вы, как оказывается!

Ответить



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | 13 ноября, 14:37

То Ark

Извините, не заметил слово "Бы" в Вашем предложении:

<<От себя добавлю, что такое явление (электризация при нагревании тел) было **бы** давно замечено, как было замечено явление электризации янтаря, эбонита и прочих расчесок при натирании их об шерсть... >>

Значит, явление электризации при нагревании ИМЕЕТ МЕСТО БЫТЬ! Так что пошли вы все с вашими - НЕ НАБЛЮДАЕТСЯ - коту под хвост! Сначала вякаете - НЕ НАБЛЮДАЕТСЯ! А потом оказывается - ДАВНО ИЗВЕСТНО!

Все ваши возражения исчезли.

<<Чего-то я не помню случая, чтобы с нагретого тела сыпались

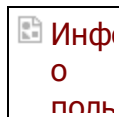
искры, или к нему притягивались мелкие предметы... Впрочем, возможно, Вы об этом знаете. Тогда поделитесь с нами, и за одно подкрепите свою НТО. >>

Вообще-то, как оказалось, Вы многих случаев НЕ ПОМНИТЕ (см. выше).

А что, милейший, электризация катодов электронно-лучевых приборов ПРИ НАГРЕВАНИИ разве ДАВНО НЕ ЗАМЕЧЕНА?

Все-таки Вы БОЛТУН! Она не только замечена но и ШИРОКО используется! Эффект называется термоэлектронная эмиссия!

Ответить



Ark Участник Клуба
www: <http://www.arkady-k.narod.ru>

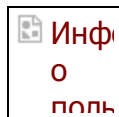
Скрыть | 13 ноября, 14:40

mavr

Значит, явление электризации при нагревании ИМЕЕТ МЕСТО БЫТЬ!

Откуда такая инфа? Ссылку - в студию!

Ответить



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | 13 ноября, 14:50

Ark

mavr

Значит, явление электризации при нагревании ИМЕЕТ МЕСТО БЫТЬ!

Откуда такая инфа? Ссылку - в студию!

То Ark

<<Тут совершенно новое явление, и бремя доказательств лежит на том, кто его пытается представить.>>

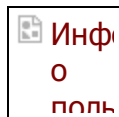
ОТВЕЧАЮ:

Ну и кто же его, этот эффект, ПЫТАЕТСЯ ПРЕДСТАВИТЬ? Вы с "членом парткома" - вот на вас-то и ложится бремя доказательств, что обнаруженного вами в моих формулах эффекта в реальной действительности нет. Так было всегда - кто вякает, тот и обязан доказывать!

А брякать БЕЗ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ - называется КЛЕВЕТА! Так что либо доказательства на стол, либо коту под хвост ваши заявления! А доказательств у вас нет и быть не может, потому как НАБЛЮДАЕТСЯ эффект и используется давным давно!

Я ясно выразил мою позицию?

Ответить



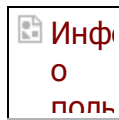
mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | 13 ноября, 14:53

То Ark

Или Вы будете утверждать, что при термоэлектронной эмиссии заряд катодов не изменяется?

Ответить



Fireman

Скрыть | 13 ноября, 14:59

Ark

mavr

Значит, явление электризации при нагревании ИМЕЕТ МЕСТО БЫТЬ!

Откуда такая инфа? Ссылку - в студию!

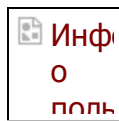
mavr

To Ark

Или Вы будете утверждать, что при термоэлектронной эмиссии заряд катодов не изменяется?

При сильном умственном перенапряжении чугунные генеральские лбы раскаляются до красна, что приводит не только к высыханию вспотевших от непосильного умственного труда волос на голове, но и к естественной для сухих волос электризации!
Это же элементарно Ark !

Ответить



Ark Участник Клуба
www: <http://www.arkady-k.narod.ru>

Скрыть | 13 ноября, 15:10

mavr

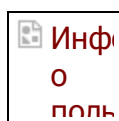
To Ark

Или Вы будете утверждать, что при термоэлектронной эмиссии заряд катодов не изменяется?

Это называется спутать причинное место с пальцем! Вообще то мало мальски грамотные люди знают, что при термоэлектронной эмиссии, например в электронной лампе, вокруг катода образуется "объемный заряд". Почему бы электронам не разлететься к чертовой матери по всему доступному объему?

Да потому, что как только электрон покидает катод, последний заряжается положительно, и препятствует улету этого электрона дальше. В итоге устанавливается динамическое равновесие, благодаря которому количество покидающих поверхность электронов равно количеству возвращающихся. А общий заряд "объемного заряда плюс катод" - НОЛЬ. Потому что при нагревании тела НЕ ЭЛЕКТРИЗУЮТСЯ.

Ответить



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | 13 ноября, 15:20

Ark

mavr

To Ark

Или Вы будете утверждать, что при термоэлектронной эмиссии заряд катодов не изменяется?

Это называется спутать причинное место с пальцем! Вообще то мало мальски грамотные люди знают, что при термоэлектронной эмиссии, например в электронной лампе, вокруг катода образуется "объемный заряд". Почему бы электронам не разлететься к чертовой матери по всему доступному объему?

Да потому, что как только электрон покидает катод, последний заряжается положительно, и препятствует улету этого электрона дальше. В итоге устанавливается динамическое равновесие, благодаря которому количество покидающих поверхность электронов равно количеству возвращающихся. А общий заряд "объемного заряда плюс катод" - НОЛЬ. Потому что при нагревании тела НЕ ЭЛЕКТРИЗУЮТСЯ.

To Ark

Кстати, здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/ball.htm смотрите мои слова:

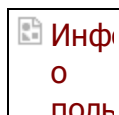
<<Известно, что в металле **"СРЕДНЯЯ КИНЕТИЧЕСКАЯ ЭНЕРГИЯ СВОБОДНЫХ ЭЛЕКТРОНОВ не пропорциональна абсолютной температуре Т [как это следует из классической формулы (41.2)], а ПРАКТИЧЕСКИ ОТ ТЕМПЕРАТУРЫ НЕ ЗАВИСИТ и однозначно ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ ПЛОТНОСТЬЮ ЭЛЕКТРОННОГО ГАЗА"** (Это слова И. Е. Тамма). А средняя кинетическая энергия ядер решетки увеличивается пропорционально абсолютной температуре металла. Тогда при увеличении температуры металла за счет увеличения кинетической энергии кристаллической решетки положительный заряд решетки должен уменьшаться, а весь металл должен приобретать ОТРИЦАТЕЛЬНЫЙ заряд, а не положительный. И тогда испускание электронов нагретыми металлами можно объяснить тем, что сила отталкивания между отрицательными электронами в металле превышает силу притяжения электрона к положительно заряженной решетке.>>

Где это у Тамма?

Здесь: <<На стр. 196-197 книги И. Е. Тамм "Основы теории электричества", М., 1976 можно прочитать:

"Согласно статистике Ферми, при условии $A \gg 1$, выполняющемся для электронов в металлах при всех температурах вплоть до 10-20 тысяч градусов, т.е. при всех температурах, при которых вообще могут существовать твердые металлы, СРЕДНЯЯ КИНЕТИЧЕСКАЯ ЭНЕРГИЯ СВОБОДНЫХ ЭЛЕКТРОНОВ не пропорциональна абсолютной температуре Т [как это следует из классической формулы (41.2)], а ПРАКТИЧЕСКИ ОТ ТЕМПЕРАТУРЫ НЕ ЗАВИСИТ и однозначно ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ ПЛОТНОСТЬЮ ЭЛЕКТРОННОГО ГАЗА ". (Выделения в книге И. Е. Тамма).>>

Ответить



Fireman

Скрыть | 13 ноября, 15:33

Да блин ! Далеко шагнула военная физика только похоже не вперед, а в зад!

Жалко только, что всю военную физику не засекретили и в особенности НТО!

Ответить



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

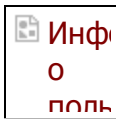
Скрыть | 13 ноября, 15:47

<<Потому что при нагревании тела НЕ ЭЛЕКТРИЗУЮТСЯ. >>

Это как же НЕ ЭЛЕКТРИЗУЮТСЯ, если часть электронов покидает тело?
Вы говорите, да не заговаривайтесь!

И ПОЧЕМУ тогда электроны вылетают из катода? Ведь согласно Тамму:
"СРЕДНЯЯ КИНЕТИЧЕСКАЯ ЭНЕРГИЯ СВОБОДНЫХ ЭЛЕКТРОНОВ не пропорциональна абсолютной температуре T [как это следует из классической формулы (41.2)], а ПРАКТИЧЕСКИ ОТ ТЕМПЕРАТУРЫ НЕ ЗАВИСИТ и однозначно ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ ПЛОТНОСТЬЮ ЭЛЕКТРОННОГО ГАЗА"

Ответить



Fireman

Скрыть | 13 ноября, 16:23

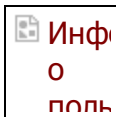
mavr

И ПОЧЕМУ тогда электроны вылетают из катода? Ведь согласно Тамму:

"СРЕДНЯЯ КИНЕТИЧЕСКАЯ ЭНЕРГИЯ СВОБОДНЫХ ЭЛЕКТРОНОВ не пропорциональна абсолютной температуре T [как это следует из классической формулы (41.2)], а ПРАКТИЧЕСКИ ОТ ТЕМПЕРАТУРЫ НЕ ЗАВИСИТ и однозначно ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ ПЛОТНОСТЬЮ ЭЛЕКТРОННОГО ГАЗА"

Или вы M++++ или Тамм, потому тут написана глупость. Средняя кинетическая энергия электронов должна быть пропорциональна температуре, потому что в противном случае получается, что кинетическая энергия проводника не зависит от температуры.

Ответить



Ark Участник Клуба
www: <http://www.arkady-k.narod.ru>

Скрыть | 13 ноября, 16:27

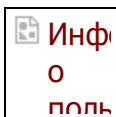
Вот это да! Мамаев мечется из угла в угол, не зная, что предпринять! Только что он силился доказать, что тела все-таки электризуются при нагреве. Теперь вдруг решил переиграть ситуацию и ищет объяснения, почему тела не должны электризоваться... Тщетно!

В любом случае при изменении температуры скорость электронов и атомных ядер меняется по-разному. А значит, тела при нагревании должны согласно НТО электризоваться. Затопил Мамаев печку, подошел к ней, а от печки - искра: бац!!!

За что??? Да все за то же... Не надо придумывать НТО, и все будет в порядке...

Почему электроны вылетают из катода? А почему молекулы вылетают из воды? Это все явления совершенно иного порядка и к электризации отношения не имеют...

Ответить



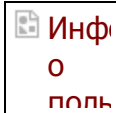
Fireman

Скрыть | 13 ноября, 16:54

Ark

Затопил Мамаев печку, подошел к ней, а от печки - искра: бац!!!

Не дождетесь! Во-первых, Мамаев сначала каску на голову наденет, а во-вторых, сначала пошлет солдата в наряд печку топить. А в-третьих, он не практик, а теоретик-создатель НТО, и он свои теории только на бумаге воплощает и ни в коем случае не в реальности - для этого у него существуют подопытные солдаты-призывники!

[Ответить](#)

mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | 14 ноября, 13:50

Модератору

Почему не удаляете явный ФЛУД г-на Fireman'a?

[Ответить](#)

Fireman

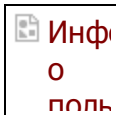
Скрыть | 14 ноября, 13:55

mavr

Модератору

Почему не удаляете явный ФЛУД г-на Fireman'a?

Модератор умный человек, и поэтому он не может отличить флуд Fireman'a от флуда mavr'a. А удалить весь флуд целиком, то-есть статью и весь форум Мавра он не может!

[Ответить](#)

mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | 15 ноября, 16:48

ВСЕМ!!!

Физика - наука ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ.

Из НТО вытекает, что заряд электрона (или протона) зависит от скорости его движения.

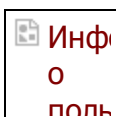
Экспериментально это и нужно проверить.

Кто возьмется?

При подтверждении - нобелевская премия гарантирована.

А подтверждение будет. Ибо от зависимости массы от скорости физики уже отказались.

А во все уравнения взаимодействия заряженной частицы с электромагнитным полем входит отношение заряда частицы к её массе.

[Ответить](#)

skrinker

Скрыть | 15 ноября, 19:09

mavr

ВСЕМ!!!

Физика - наука ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ.

Из НТО вытекает, что заряд электрона (или протона) зависит от

скорости его движения.

Экспериментально это и нужно проверить.

Кто возьмется?

При подтверждении - нобелевская премия гарантирована.

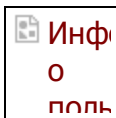
А подтверждение будет. Ибо от зависимости массы от скорости физики уже отказались.

А во все уравнения взаимодействия заряженной частицы с электромагнитным полем входит отношение заряда частицы к её массе.

Такой эксперимент я ставлю ежедневно по несколько раз - каждый раз, когда нагреваю чайник. Ну не электризуется он, зараза, при нагревании, хоть тресни! Арк уже устал повторять банальную истину, что, если заряд зависит от скорости, то чайник ДОЛЖЕН электризоваться. Поскольку скорости атомных ядер и электронов при нагревании будут изменяться ПО-РАЗНОМУ.

Есть и другие экспериментальные подтверждения независимости заряда от скорости. При ускорении заряженных частиц в ускорителях закачиваемая в частицу энергия строжайшим образом связана с зарядом частицы. Связь энергии со скоростью так же находится под строгим контролем. Если бы заряд зависел от скорости, то все эти связи полетели бы к чертям собачьим, чего не наблюдается.

Ответить



AID Участник Клуба

Скрыть | 15 ноября, 22:39

Fireman

mavr

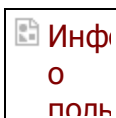
И ПОЧЕМУ тогда электроны вылетают из катода? Ведь согласно Тамму:

"СРЕДНЯЯ КИНЕТИЧЕСКАЯ ЭНЕРГИЯ СВОБОДНЫХ ЭЛЕКТРОНОВ не пропорциональна абсолютной температуре T [как это следует из классической формулы (41.2)], а ПРАКТИЧЕСКИ ОТ ТЕМПЕРАТУРЫ НЕ ЗАВИСИТ и однозначно ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ ПЛОТНОСТЬЮ ЭЛЕКТРОННОГО ГАЗА"

Или вы М++++ или Тамм, потому тут написана глупость. Средняя кинетическая энергия электронов должна быть пропорциональна температуре, потому что в противном случае получается, что кинетическая энергия проводника не зависит от температуры.

М++++ - Вы. Почитайте в сети о распределении Ферми-Дирака, о вырожденном газе, о теплоемкости металлов, о законе Дюлонга-Пти.

Ответить



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | 16 ноября, 12:21

skrinner

mavr

ВСЕМ!!!

Физика - наука ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ.

Из НТО вытекает, что заряд электрона (или протона) зависит от скорости его движения.

Экспериментально это и нужно проверить.

Кто возьмется?

При подтверждении - нобелевская премия гарантирована.

А подтверждение будет. Ибо от зависимости массы от скорости физики уже отказались.

А во все уравнения взаимодействия заряженной частицы с электромагнитным полем входит отношение заряда частицы к её массе.

Такой эксперимент я ставлю ежедневно по несколько раз - каждый раз, когда нагреваю чайник. Ну не электризуется он, зараза, при нагревании, хоть тресни! Арк уже устал повторять банальную истину, что, если заряд зависит от скорости, то чайник ДОЛЖЕН электризоваться. Поскольку скорости атомных ядер и электронов при нагревании будут изменяться ПО-РАЗНОМУ.

Есть и другие экспериментальные подтверждения независимости заряда от скорости. При ускорении заряженных частиц в ускорителях закачиваемая в частицу энергия строжайшим образом связана с зарядом частицы. Связь энергии со скоростью так же находится под строгим контролем. Если бы заряд зависел от скорости, то все эти связи полетели бы к чертям собачьим, чего не наблюдается.

To skinner

<<Такой эксперимент я ставлю ежедневно по несколько раз - каждый раз, когда нагреваю чайник. Ну не электризуется он, зараза, при нагревании, хоть тресни! Арк уже устал повторять банальную истину, что, если заряд зависит от скорости, то чайник ДОЛЖЕН электризоваться. Поскольку скорости атомных ядер и электронов при нагревании будут изменяться ПО-РАЗНОМУ.>>

ОТВЕЧАЮ:

Утверждение **"если заряд зависит от скорости, то чайник ДОЛЖЕН электризоваться"** не является истиной, тем более банальной, ибо никем не доказано. Утверждение **"Поскольку скорости атомных ядер и электронов при нагревании будут изменяться ПО-РАЗНОМУ"** есть не доказательство, а утверждение, требующее доказательств.

Кто, где и когда давал эти доказательства?

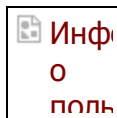
Так называемое "доказательство" так называемого "члена парткома" здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/ball.htm не является доказательством, ибо оно основано на ЛЖИ, **что-де кинетическая энергия электрона проводимости в металле равна кинетической энергии ядра атома металла**, а так как электрон легче ядра, то и скорость электрона больше.

Чушь собачья! Как обстоят дела на самом деле - см. параграф 17 "Упругие столкновения частиц" книги Л.Д.Ландау и Е.М.Лифшиц "Механика".

Если же некоторые (такие как Ark и Вы, г-н skinner) бездумно повторяют ЛОЖЬ, то это свидетельствует об их физической безграмотности.

НЕ ПОВТОРЯЙТЕ ЧУЖИХ ГЛУПОСТЕЙ, господа незнайки.

Ответить

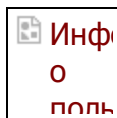


Ark Участник Клуба
www: <http://www.arkady-k.narod.ru>

Скрыть | 16 ноября, 12:24

Кто-то здесь намерен упоминать явление термоэлектронной эмиссии...
А каково объяснение?

Ответить



Fireman

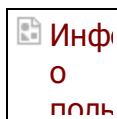
Скрыть | 16 ноября, 13:03

AID

M++++ - Вы. Почитайте в сети о распределении Ферми-Дирака, о вырожденном газе, о теплоемкости металлов, о законе Дюлонга-Пти.

Какой смысл мне обращать внимание на указания такого M++++, как вы, если он не понимает очевидных вещей: средняя кинетическая энергия вещества то-есть его ядер и электронов напрямую зависит от его температуры. А вы несете вместо этого чушь о распределении Ферми-Дирака ...! Да ну есть такое распределение и есть такие законы, но с какого богу вы пытаетесь отменить температурную зависимость кинетической энергии электронов и атомов от температуры? Ответ напрашивается сам собой - вы ученый M++++

Ответить



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | 16 ноября, 14:24

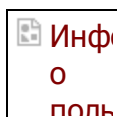
Ark

Кто-то здесь намерен упоминать явление термоэлектронной эмиссии...
А каково объяснение?

To Ark

Читайте здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/ball.htm и выше.

Ответить



Ark Участник Клуба
www: <http://www.arkady-k.narod.ru>

Скрыть | 16 ноября, 14:41

mavr

Ark

Кто-то здесь намерен упоминать явление термоэлектронной эмиссии...
А каково объяснение?

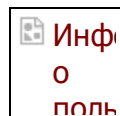
To Ark

Читайте здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/ball.htm и выше.

Спасибо! Но я и так знаю. Электроны в металле находятся в потенциальной яме. Для того, чтобы электрон покинул металл, его кинетическая энергия должна превышать работу выхода. При комнатной температуре кинетическая энергия НЕДОСТАТОЧНА. А при повышении температуры повышается также и температура

электронов как газа. В результате их кинетическая энергия становится БОЛЬШЕ работы выхода. Электроны начинают покидать металл. Значит, что? Скорость электронов **ДЕЙСТВИТЕЛЬНО** зависит от температуры. Хоть эта зависимость и не простая.

Ответить



skrinker

Скрыть | 16 ноября, 16:59

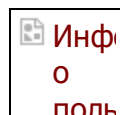
mavr

Ознакомился с http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/ball.htm

Такая куча безграмотного бреда в одном месте впечатляет, нет никакого желания ее разгребать.

Ну, а что Вы скажете за плазму, она гораздо проще, чем кристалл. Берем литр водорода, нагреваем его до состояния плазмы, получаем смесь совершенно свободных протонов и электронов, у которых энергии распределяются в соответствии с законами термодинамики, т.е., в среднем поровну. И скорости, соответственно, отличаются на три порядка. Тут уж от сумасшедших миллиардов вольт никак не избавишься. Где они?

Ответить



Ark Участник Клуба
www: <http://www.arkady-k.narod.ru>

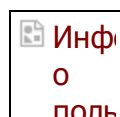
Скрыть | 16 ноября, 17:08

...Между прочим, зависимость заряда от скорости нарушает принцип относительности.

Летит себе атом, в ус не дует... Однако стгласно НТО заряды протонов и электронов от скорости уменьшаются. Тоесть уменьшается сила взаимодействия электронов оболочки с ядром. К чему такое может привести? Думаю, ко многим неожиданностям. Вплоть до потери стабильности и распада атома! Но уж спектры должны поплыть сразу... И появляется возможность определить свое собственное движение хотя бы по спектрам лампочек.

Кто-то может похвастаться, что наблюдал подобные эффекты?

Ответить



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | 16 ноября, 17:12

Ark

mavr

Ark

Кто-то здесь наемдни упоминал явление термоэлектронной эмиссии...

А каково объяснение?

To Ark

Читайте здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/ball.htm и выше.

Спасибо! Но я и так знаю. Электроны в металле находятся в потенциальной яме. Для того, чтобы электрон покинул металл, его кинетическая энергия должна превышать работу выхода. При комнатной температуре кинетическая энергия НЕДОСТАТОЧНА. А при повышении температуры повышается также и температура

электронов как газа. В результате их кинетическая энергия становится БОЛЬШЕ работы выхода. Электроны начинают покидать металл.

Значит, что? Скорость электронов ДЕЙСТВИТЕЛЬНО зависит от температуры. Хотя эта зависимость и не простая.

To Ark

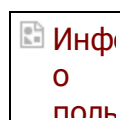
Так именно здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/ball.htm я и дал ДРУГОЕ объяснение, при котором электроны проводимости при повышении температуры металла НЕ ИЗМЕНЯЮТ своей кинетической энергии, но, тем не менее, начинают покидать металл (из-за уменьшения положительного заряда ядер при увеличении их скорости).

Так что ВАШЕ объяснение НЕ ЯВЛЯЕТСЯ единственно возможным объяснением причины термоэлектронной эмиссии.

А так как масса ядра на 5 порядков больше массы электрона, то и электризация при нагреве уменьшается на 5 порядков. Миллионы же вольт, уменьшенные на 5 порядков дают десятки вольт, при которых НИКАКИХ ИСКРЕНИЙ не наблюдается. Да и не проверял никто наличие такого слабого эффекта электризации металла при нагреве.

Если я ошибаюсь, - ссылку на описание эксперимента В СТУДИЮ!

Ответить



Ark Участник Клуба
www: <http://www.arkady-k.narod.ru>

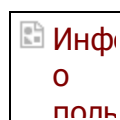
Скрыть | 16 ноября, 17:24

Ваши "другие объяснения" не катят...

Ну а как все же с устойчивостью атомов при изменении силы взаимодействия электронов с ядрами?

И как с принципом относительности (напоминаю, что это слово Вы взяли в название СВОЕЙ теории)?

Ответить



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | 16 ноября, 17:32

skrinner

mavr

Ознакомился с http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/ball.htm

Такая куча безграмотного бреда в одном месте впечатляет, нет никакого желания ее разгрести.

Ну, а что Вы скажете за плазму, она гораздо проще, чем кристалл.

Берем литр водорода, нагреваем его до состояния плазмы, получаем смесь совершенно свободных протонов и электронов, у которых энергии распределяются в соответствии с законами термодинамики, т.е., в среднем поровну. И скорости, соответственно, отличаются на три порядка. Тут уж от сумасшедших миллиардов вольт никак не избавишься. Где они?

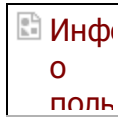
To skrinner

Вы хотите сказать, что по законам термодинамики суммарная энергия всех протонов такой двухкомпонентной плазмы РАВНА суммарной энергии всех электронов такой плазмы?

Вообще-то я здесь тоже не спец, но какие причины заставят электронную компоненту двигаться со скоростью в 43 раза большей протонной компоненты? Интуитивно мне кажется, что скорости движения электронов и протонов (средние, разумеется) должны быть одинаковыми, а не энергии.

А если скорости одинаковы, то и здесь никаких даже десятков вольт не должно наблюдаться, а не то, что миллиардов.

Ответить



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | 16 ноября, 17:54

Ark

...Между прочим, зависимость заряда от скорости нарушает принцип относительности.

Летит себе атом, в ус не дует... Однако согласно НТО заряды протонов и электронов от скорости уменьшаются. То есть уменьшается сила взаимодействия электронов оболочки с ядром. К чему такое может привести? Думаю, ко многим неожиданностям. Вплоть до потери стабильности и распада атома! Но уж спектры должны поплыть сразу... И появляется возможность определить свое собственное движение хотя бы по спектрам лампочек.

Кто-то может похвастаться, что наблюдал подобные эффекты?

To Ark

<<Но уж спектры должны поплыть сразу... И появляется возможность определить свое собственное движение хотя бы по спектрам лампочек. И появляется возможность определить свое собственное движение хотя бы по спектрам лампочек. Кто-то может похвастаться, что наблюдал подобные эффекты? >>

1. Вы что же забыли про эффект Доплера? Доплер первым и может похвастаться.

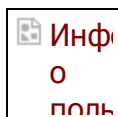
Вообще-то я речь веду не об абсолютном движении, а об относительном. Вы что-то меня с кем-то другим спутали.

2. А насчет нарушения принципа относительности, то скорее он в СТО нарушается, чем в НТО.

Смотрите - летит себе атом, в ус не дует, согласно СТО движущийся заряд - это ток и кроме взаимодействия зарядов появляется взаимодействие токов. Энергия магнитного поля токов прибавилась, а энергия кулоновского взаимодействия не изменилась (заряд-то по СТО от скорости не зависит)!

Тут Вы НЕОЖИДАННОСТЕЙ не видите?

Ответить



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | 16 ноября, 18:00

To Ark

<<Ваши "другие объяснения" не катят...>>

Это почему же? Рылом не вышел?

Ответить

[Первая](#) | [Пред.](#) | [200](#) | [201](#) | [202](#) | [203](#) | [204](#) | [205](#) | [206](#) | [207](#) | **208** | [209](#) | [След.](#) | [Последняя](#)

- [Исключить эту тему из «Моих тем»](#)
- [Посмотреть все «Мои темы»](#)
- [Пометить все сообщения темы как прочитанные](#)

НОВОЕ СООБЩЕНИЕ

Ваше имя: **mavr** ([Мои настройки](#) | [Выход](#))

Текст:

Тег [b] в начале
и [/b] в конце
слова или фразы
выделят текст
жирным шрифтом

МОИ ТЕМЫ

- [Полное опровержение теории относительности - ТО !](#) (новых: 200)
- [Ложность закона сохранения кинетического момента](#) (новых: 1002)
- [Николай Чаварга о математических ошибках Специальной теории относительности](#) (новых: 8866)
- [СТО верна. Кто докажет обратное?](#) (новых: 3854)
- [Константин Агафонов о ложных предпосылках современной теоретической физики](#) (новых: 51)
- [Опыты дилетанта \(вакуум \(эфир\)\)](#) (новых: 1279)
- [Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"](#) (новых: 4)
- [А. Мигдал. Отличима ли истина от лжи?](#) (новых: 2689)
- [Специальная теория относительности](#) (новых: 1)
- [Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна](#) (новых: 17506)

ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ ФОРУМА

- [Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна](#) (всего: 18736, новых: 17506)
- [Водородные авто вскоре смогут сравняться в цене с бензиновыми](#) (всего: 45, новых: 45)
- [Аккуратные голландцы убрали с улиц все светофоры](#) (всего: 11, новых: 11)
- [Робот Pyramid Rover нашёл в пирамиде Хеопса ещё одну дверь](#) (всего: 2643, новых: 2643)
- [Сто тысяч лет назад человечество было на грани уничтожения](#) (всего: 8087, новых: 8087)
- [Снайперский прицел узнает террориста в лицо](#) (всего: 64, новых: 64)
- [Жители Берлина сыграли в ящик из игры Counter-Strike](#) (всего: 11, новых: 11)

ДРУГИЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ

- [Если бы ГКЧП победил](#) (всего: 2686, новых: 2686)
- [Ronnie O'Sullivan - гений снукера](#) (всего: 665, новых: 665)
- [Смысл жизни](#) (всего: 1384, новых: 1384)
- [Совершенно очевидно, что американцы никогда не были в космосе](#) (всего: 42, новых: 42)
- [Критика теории эволюции](#) (всего: 2699, новых: 2699)
- [Рассказы любимый анекдот](#) (всего: 12344, новых: 12344)
- [Научные гипотезы происхождения жизни](#) (всего: 1835, новых: 1835)
- [Задача двух шариков](#) (всего: 161, новых: 161)


- Остатки звезды попались за созданием космических лучей (всего: 0)
- Супергвоздь борется с ураганом за деревянные дома (всего: 19, новых: 19)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (всего: 14922, новых: 14922)
- Рентгеновский микроскоп взорвал лазером объекты наблюдения (всего: 1, новых: 1)
- Заострённые горы омолодили Луну неизвестным газом (всего: 16, новых: 16)
- Робот, пьющий пиво, становится больше похожим на человека (всего: 11, новых: 11)
- Клетки мышинной печени обойдутся без теломер (всего: 0)
- Дмитрий Шуклин о перспективах создания искусственного интеллекта (всего: 104, новых: 104)
- Заблуждения обывателя - то, что доктор прописал. Или В чём рационализм "рационального питания"? (всего: 132, новых: 132)
- В чем сложности искусственного мозга? (всего: 577, новых: 577)
- /!\ Предложения по модерации раздела "Наука и техника" (всего: 9, новых: 9)
- Долой лженауку! (всего: 167, новых: 167)
- Дождались ! ОПК - в школу. (всего: 3721, новых: 3721)
- Зачем нам Марс, смогут ли люди жить на Марсе? (всего: 562, новых: 562)
- Природа гравитации (всего: 302, новых: 302)

НОВОСТИ НАШИХ ПАРТНЁРОВ

Файл не найден

Плюс бы еще можно было найти файл

 Media Network

 membrana advertising

 Media Network

MEMBRANA
Проект компании болотов.ru
Информация о сайте

 Интелли

На главную страницу •
В начало страницы •
Поставить закладку •