

Здесь
может
(вернее
должна
быть)

Портал MEMBRANA:
Люди. Идеи.
Технологии.

Сервер на сайте

- Мировые новости
- Форумы и дискуссии
- Ярмарка идей
- Клуб «Мембрана»
- Фотогалереи
- Стоп-кадры

Поиск по сайту

Найти

Справка

ДЕЛО ТЕХНИКИ

ПЛАНЕТАРНЫЙ МАСШТАБ

СЕТЕВОЕ ОКРУЖЕНИЕ

БОЛЬШИЕ СВЯЗИ

СЛОЖНО О ПРОСТОМ

ЗДОРОВЫЙ ИНТЕРЕС

СЕКРЕТ ФИРМЫ

ЭВРИКА

СВОБОДА СЛОВА

КРУГЛЫЙ СТОЛ

ТЕХНОФЕТИШ

ИСПОРЧЕННЫЙ ТЕЛЕФОН

**ПОДПИШИТЕСЬ
НА НАШУ РАССЫЛКУ!**

Ваш e-mail

Ежедневно в Вашем ящике:
новые статьи, лента новостей,
новые темы форумов.

ДИСКУССИИ

- Ошибки, замечания, предложения (всего: 72, новых: 72)
- Ошибки, замечания, предложения: статьи и новости (всего: 152, новых: 152)
- Клуб наёмных модераторов (всего: 334, новых: 334)
- Правила модерирования (всего: 481, новых: 481)
- Физики versus "лирики" (всего: 2604, новых: 2604)
- Бор versus Эйнштейн: всё ясно? (всего: 661, новых: 661)
- Суть времени (всего: 12834, новых: 12834)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрёстный допрос) (всего: 157642, новых: 157642)

Обсуждение статей / Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"

Другие форумы

- [Исключить эту тему из «Моих тем»](#)
- [Посмотреть все «Мои темы»](#)
- [Пометить все сообщения темы как прочитанные](#)

[Первая](#) | [Пред.](#) | [206](#) | [207](#) | [208](#) | [209](#) | [210](#) | [211](#) | [212](#) | **213** | [214](#) | [215](#) | [След.](#) | [Последняя](#)

Информация о пользе

Prometeus

Скрыть | 10 января, 09:23

skrinner

mavr

а) Прежде и до того, как отвечать на них, следовало бы дать ВРАЗУМИТЕЛЬНЫЙ ответ по другому следствию из моей теории - о движении частиц высоких энергий со сверхсветовой скоростью. Ответить ВРАЗУМИТЕЛЬНО на него гораздо проще - привести результаты недвусмысленного эксперимента, ОПРОВЕРГАЮЩЕГО это следствие. Но дать такой ответ еще никому не удалось (нет такого эксперимента - никто его еще не провел).

Ну ведь лжете же!

Вам не раз объясняли, что таким экспериментом является, например, работа любого циклического ускорителя. При работе синхрофазотрона текущая энергия частиц и текущая скорость частиц - это величины, которые в любой момент точно измеряются экспериментально. Скорость просто точно равна частоте ускоряющего напряжения, умноженной на длину кольцевой траектории частицы, и то и другое известно с высочайшей точностью. И ни на одном, самом мощном синхрофазотроне, ни при каких энергиях частиц их скорость ни разу не превышала скорость света. Более того, соотношение между закачанной в частицу энергией и ее скоростью в любой момент точно соответствует формулам СТО.

A Sitch приводил в качестве примера факт из ЦЕРНа, когда разогнанные частицы превзошли скорость света и вонзились в стенки ускорителя, а не вышли через предусмотренное окошко - из-за увеличения радиуса их траектории. Так или нет?

Ответить

- Совершенно очевидно, что американцы никогда не были на Луне (всего: 42239, новых: 42239)
- Происхождение человека и цивилизации. Различные теории (всего: 19119, новых: 19119)
- Сказание о королевстве Мембрана (всего: 916, новых: 916)
- Может ли один человек изменить весь мир? (всего: 488, новых: 488)
- Что? Где? Когда? (всего: 30559, новых: 30559)
- Как защитить московское метро? (всего: 483, новых: 483)
- Выборы золотого пера "Мембраны" (всего: 328, новых: 328)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (всего: 15971, новых: 15971)
- Инфразвуковое оружие: много шума и ничего (всего: 159, новых: 159)
- Luck Project: везучий профессор изучил принципы удачи (всего: 94, новых: 94)
- Корейские учёные создали клонированный эмбрион человека (всего: 61, новых: 61)
- Мысленный взор: канадский профессор открыл шестое чувство (всего: 179, новых: 179)
- Приказано не есть: военные сражаются с чувством голода (всего: 152, новых: 152)
- Роботы-американцы на Марсе. Часть первая: собрались с "Духом" (всего: 728, новых: 728)
- Джордж Буш хочет вернуться на Луну к 2020 году (всего: 296, новых: 296)
- Роботы-американцы на Марсе. Часть вторая: есть "Возможность" копнуть глубже (всего: 180, новых: 180)

Все дискуссии...



VWoland
Marchenko Sergey
E-mail: vwoland@ukr.net
WWW: <http://vwoland.narod.ru>

Скрыть | 10 января, 11:54

mavr

VWoland

Да и вообще как ввести хоть какой-то лептонный ток в модель без нейтрино?

Вы это серьёзно спрашиваете? Вы разве забыли, что электрон является лептоном? Право, смешно...

Потратил время, но все-таки зарегистрировался на Мембране. :-) Вот, то что я оставил в гостевой г-на Мамаева.

Вы не поняли вопроса. Просто-напросто нарисуйте диаграмму Фейнмана для бета-распада, не включив к нее нейтрино. Лептонного тока не получится. И именно потому, что электрон является лептоном. Т.е. из узла выходит лептон, но другой (антинейтрино) не входит. Модель требует входящего в узел лептона, грубо говоря.

Остальное потом.

Ответить



skrinner

Скрыть | 10 января, 12:01

Prometeus

A Sitch приводил в качестве примера факт из ЦЕРНа, когда разогнанные частицы превзошли скорость света и вонзились в стенки ускорителя, а не вышли через предусмотренное окошко - из-за увеличения радиуса их траектории. Так или нет?

Конечно, не так.

Да, Sitch, конечно, один из известнейших физиков "Мембраны" и прекрасно разбирается в ЦЕРНовских экспериментах.8-) Только, все же, желательно ссылку на первоисточник. Информацию об эксперименте, так сказать, из первых рук.

Ответить



Prometeus

Скрыть | 10 января, 12:21

skrinner

Prometeus

A Sitch приводил в качестве примера факт из ЦЕРНа, когда разогнанные частицы превзошли скорость света и вонзились в стенки ускорителя, а не вышли через предусмотренное окошко - из-за увеличения радиуса их траектории. Так или нет?

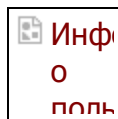
Конечно, не так.

Да, Sitch, конечно, один из известнейших физиков "Мембраны" и прекрасно разбирается в ЦЕРНовских экспериментах.8-) Только, все же, желательно ссылку на первоисточник. Информацию об эксперименте, так сказать, из первых рук.

Ссылку он, кажется, приводил, но я потерял след. Ну не придумал же он такое сам.

Вот как он вновь появится спросим непосредственно у него.

Ответить



Fireman

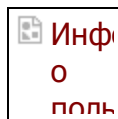
Скрыть | 10 января, 13:26

Prometeus

A Sitch приводил в качестве примера факт из ЦЕРНа, когда разогнанные частицы превзошли скорость света и вонзились в стенки ускорителя, а не вышли через предусмотренное окошко - из-за увеличения радиуса их траектории. Так или нет?

Но разве может это спасти гиганта мысли Мавра, если его теория абсолютно неверно описывает равномерное прямолинейное движение в полном противоречии с экспериментальными фактами? Еще раз повторяю задачу о релятивистской телеге, тяжело груженной тройным одеколоном. Почему по НТО неверно рассчитывается время движения телеги, тяжело груженной тройным одеколоном, при равномерном и прямолинейном движении на расстоянии $0,9 \cdot c \cdot 1 \text{ час}$ со скоростью $0,9 \cdot c$? Если в так называемой теории неверно считается самое простое, то говорить о такой теории не имеет никакого смысла, поскольку она абсурдна от начала до конца!

Ответить



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | 10 января, 16:23

skrinner

mavr

а) Прежде и до того, как отвечать на них, следовало бы дать ВРАЗУМИТЕЛЬНЫЙ ответ по другому следствию из моей теории - о движении частиц высоких энергий со сверхсветовой скоростью. Ответить ВРАЗУМИТЕЛЬНО на него гораздо проще - привести результаты недвусмысленного эксперимента, ОПРОВЕРГАЮЩЕГО это следствие. Но дать такой ответ еще никому не удалось (нет такого эксперимента - никто его еще не провел).

Ну ведь лжете же!

Вам не раз объясняли, что таким экспериментом является, например, работа любого циклического ускорителя. При работе синхрофазотрона текущая энергия частиц и текущая скорость частиц - это величины, которые в любой момент точно измеряются экспериментально. Скорость просто точно равна частоте ускоряющего напряжения, умноженной на длину кольцевой траектории частицы, и то и другое известно с высочайшей точностью. И ни на одном, самом мощном синхрофазотроне, ни при каких энергиях частиц их скорость ни разу не превышала скорость света. Более того, соотношение между закачанной в частицу энергией и ее скоростью в любой момент точно соответствует формулам СТО.

To skinner

<<Скорость просто точно равна частоте ускоряющего напряжения, умноженной на длину кольцевой траектории частицы, и то и другое известно с высочайшей точностью.>>

ОТВЕЧАЮ:

1. Берем данные синхрофазотрона HERA-P и умножаем длину орбиты протонов, равную $L=6336$ метров, на любую из частот ускоряющего напряжения ($f_1=52,05$ МГц, $f_2=208,2$ МГц).

В первом случае получим $L*f_1=3298*10^8$ м/с, что примерно в 1100 раз больше скорости света в вакууме,

а во втором случае получим $L*f_2=13192*10^8$ м/с, что примерно в 4397 раз больше скорости света в вакууме.

2. Берем данные синхрофазотрона PETRA-2 и умножаем длину орбиты протонов, равную 2304 метра на частоту ускоряющего напряжения $f=52,05$ МГц. Получаем $L*f=1199*10^8$ м/с, что примерно в 400 раз больше скорости света в вакууме.

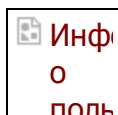
3. Берем данные синхрофазотрона DESY-3 и умножаем длину орбиты протонов, равную 316,8 метра, на частоту ускоряющего поля в конце ускорения $f=10,3289$ МГц. Получаем $32,722*10^8$ м/с, что примерно в 11 раз больше скорости света в вакууме.

4. Берем данные синхрофазотрона ЦЕРН с длиной орбиты 600 метров и частотой ускоряющего напряжения $f=9,5322$ МГц. Перемножив их, получаем $L*f=57,2*10^8$ м/с, что примерно в 19 раз больше скорости света в вакууме.

5. Берем данные электронного синхрофазотрона АРУС ($L=216,7$ метра, $f=132,8$ МГц). Имеем $L*f=288*10^8$ м/с, что примерно в 96 раз больше скорости света в вакууме.

Как быть? Вы сами себя высекли? Bravo!!!

Ответить



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | 10 января, 16:25

VWoland

mavr

VWoland

Да и вообще как ввести хоть какой-то лептонный ток в модель без нейтрино?

Вы это серьезно спрашиваете? Вы разве забыли, что электрон является лептоном? Право, смешно...

Потратил время, но все-таки зарегистрировался на Мембране. :-)

Вот, то что я оставил в гостевой г-на Мамаева.

Вы не поняли вопроса. Просто-напросто нарисуйте диаграмму Фейнмана для бета-распада, не включив к нее нейтрино.

Лептонного тока не получится. И именно потому, что электрон является лептоном. Т.е. из узла выходит лептон, но другой (антинейтрино) не входит. Модель требует входящего в узел лептона, грубо говоря.

Остальное потом.

To VWoland

Это известная песня - сначала вместо учета того факта, что при бета-распаде, кроме первичных электронов (вылетающих из ядра), из бета-активного вещества вылетают и вторичные электроны, выбиваемые первичными электронами из электронных оболочек атомов, вводится гипотеза о том, что вместе с каждым первичным электроном из ядра вылетает ещё и нейтрино.

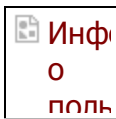
Ведь электроны все одинаковые и отделить первичные частицы от вторичных можно только в том случае, если первичными частицами (вылетающими из ядер) являются не электроны, а позитроны.

Но к тому времени, когда обнаружен бета-плюс распад, гипотеза о нетрино уже пошла гулять по белу свету. С её участием создаются различные теории и модели. А затем нейтрино даже "экспериментально обнаруживают" (Райнес и Коуэн). И "экспериментально измеряют" массу покоя этой "частицы" (которая оказывается равной энергии ионизации атома, но это ни у кого не вызывает ни малейшего подозрения).

Так рождаются мистификации в науке.

Но им когда-то приходит конец. Конец "нейтрино" тоже не за горами - когда кто-нибудь разделит первичные и вторичные частицы и старые заблуждения будут названы тем, чем они фактически являются - мистификациями.

Ответить

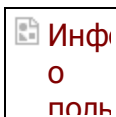


mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | 10 января, 16:26

А бесплодный Fireman все бесится от злости и зависти?

Ответить



Ark Участник Клуба
www: <http://www.arkady-k.narod.ru>

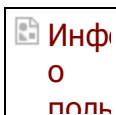
Скрыть | 10 января, 16:43

mavr

А бесплодный Fireman все бесится от злости и зависти?

Даже извращенец Fireman Вам не может позавидовать...

Ответить



inquisitor5

Скрыть | 10 января, 17:51

Prometeus

skrinner

Prometeus

А Sitch приводил в качестве примера факт из ЦЕРНа, когда разогнанные частицы превзошли скорость света и вонзились в стенки ускорителя, а не вышли через предусмотренное

окошко - из-за увеличения радиуса их траектории. Так или нет?

Конечно, не так.

Да, Sitch, конечно, один из известнейших физиков "Мембраны" и прекрасно разбирается в ЦЕРНовских экспериментах.8-)

Только, все же, желательно ссылку на первоисточник.

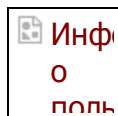
Информацию об эксперименте, так сказать, из первых рук.

Ссылку он, кажется, приводил, но я потерял след. Ну не придумал же он такое сам.

Вот как он вновь появится спросим непосредственно у него.

И здесь воруга интернета...

Ответить



Инф Fireman

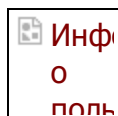
Скрыть | 10 января, 18:45

mavr

А бесплодный Fireman все бесится от злости и зависти?

Ошибаетесь полковник! Я тройной одеколон телегами не выпиваю, поэтому, в отличие от вас, мне бесплодие не грозит!

Ответить



Инф VWoland
Marchenko Sergey
E-mail: vwoland@ukr.net
WWW: <http://vwoland.narod.ru>

Скрыть | 10 января, 19:16

mavr

Это известная песня - сначала вместо учета того факта, что при бета-распаде, кроме первичных электронов (вылетающих из ядра), из бета-активного вещества вылетают и вторичные электроны...

---Skip---

Так рождаются мистификации в науке.

Но им когда-то приходит конец. Конец "нейтрино" тоже не за горами - когда кто-нибудь разделит первичные и вторичные частицы и старые заблуждения будут названы тем, чем они фактически являются - мистификациями.

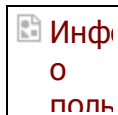
Спасибо. Вы благополучно увильнули от прямого ответа, залив пост водой. Ничего по существу. А все из-за того, что Вы не знаете основных положений и принципов современной физики. Еще раз ставлю задачу.

Нарисуйте фейнманновскую диаграмму для бэта-распада с позитроном-продуктом. И если получится, то не используйте в ней нейтрино. Должны сохраняться все квантовые числа. Если убрать нейтрино, то лептонный заряд не будет сохраняться. Короче, покажите где в модели без нейтрино можно получить заряженный лептонный ток в реакции, идущей по слабому каналу? Вы ведь не станете утверждать, что и квантовая теория поля не верна? Или станете?

ЗЫ. Все гораздо глубже, чем Вам кажется с точки зрения Вашего технического образования (не в обиду). Просто каждый должен

заниматься теми вещами в которых что-то понимает.

Ответить



skrinker

Скрыть | 10 января, 19:17

mavr

To skrinker

<<Скорость просто точно равна частоте ускоряющего напряжения, умноженной на длину кольцевой траектории частицы, и то и другое известно с высочайшей точностью.>>

ОТВЕЧАЮ:

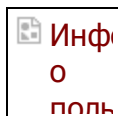
5. Берем данные электронного синхрофазотрона АРУС (L= 216,7 метра, f=132,8 МГц). Имеем $L*f = 288*10^8$ м/с, что примерно в 96 раз больше скорости света в вакууме.

Как быть? Вы сами себя высекли? Bravo!!!

Зря Вы так радуетесь. Разумеется, все что я говорил, без поправок относится к малым циклическим резонансным ускорителям с кратностью ускорения 1. В таких ускорителях период ускоряющего напряжения совпадает с периодом оборота частицы по орбите и за счет автофазировки формируется один сгусток частиц на орбите. Но уже экспериментов с такими ускорителями достаточно, чтобы все понять про скорости частиц.

В огромных синхрофазотронах с кольцами километровых размеров кратность ускорения может достигать нескольких сотен. Это значит, что за счет автофазировки на орбите формируется большое число сгустков частиц, равное кратности ускорения, и, соответственно, частота ускоряющего напряжения должна быть в такое же число раз больше, чем частота оборота частиц по орбите. Просто вместо длины орбиты надо подставлять расстояние между соседними сгустками.

Ответить



VWoland

Marchenko Sergey

E-mail: vwoland@ukr.net

WWW: <http://vwoland.narod.ru>

Скрыть | 10 января, 20:08

skrinker

mavr

Берем данные электронного синхрофазотрона АРУС (L= 216,7 метра, f=132,8 МГц). Имеем $L*f = 288*10^8$ м/с, что примерно в 96 раз больше скорости света в вакууме.

Как быть? Вы сами себя высекли? Bravo!!!

Зря Вы так радуетесь.

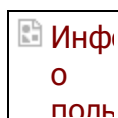
---Skip---

Просто вместо длины орбиты надо подставлять расстояние между соседними сгустками.

Этот случай очень ярко демонстрирует тот факт, что г-н Мамаев пытается судить о тех вещах, в которых, мягко говоря, не разбирается. Понимаете, тут ведь надо четко осознать критерии своей компетентности. Можно быть хорошим инженером по радиолокации, но при этом не знать досконально результаты и методы современной квантовой теории поля. Я же не рассуждаю о том, как надо

проектировать радиолокационные приборы и уж тем более, других не поучаю как это делать.

Ответить



VWoland

Marchenko Sergey

E-mail: vwoland@ukr.net

WWW: <http://vwoland.narod.ru>

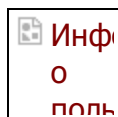
Скрыть | 10 января, 20:18

mavr

И "экспериментально измеряют" массу покоя этой "частицы" (которая оказывается равной энергии ионизации атома, но это ни у кого не вызывает ни малейшего подозрения).

Вы знаете, по видимому, Вы склонны доверяться всякого рода сомнительной информации подобного рода. Массу покоя нейтрино еще никто не измерил. Установлен лишь верхний предел допустимой массы. Пока никаких достоверных новостей не было. От такой вот Вашей склонности (верить непроверенным и сомнительным источникам), Вы и принимаете за истину грязно проведенные эксперименты.

Ответить

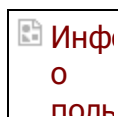


Prometheus

Скрыть | 11 января, 09:21

Я не понимаю в чем меня обвиняет инквизитор5, называя "ворюгой", да еще без всяких намеков на какие-либо "факты". Кто-нибудь понимает?

Ответить



inquisitor5

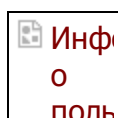
Скрыть | 11 января, 10:53

Prometheus

Я не понимаю в чем меня обвиняет инквизитор5, называя "ворюгой", да еще без всяких намеков на какие-либо "факты". Кто-нибудь понимает?

Министерство образования ты обворовал.
Для личных нужд, и пропаганды тупых теорий интернетом ПТУшным пользуешься.
Огромный урон для училища, тебя убогого приютившего.

Ответить



Prometheus

Скрыть | 11 января, 11:03

inquisitor5

Prometheus

Я не понимаю в чем меня обвиняет инквизитор5, называя "ворюгой", да еще без всяких намеков на какие-либо "факты". Кто-нибудь понимает?

Министерство образования ты обворовал.
Для личных нужд, и пропаганды тупых теорий интернетом

ПТУшным пользуешься.

Огромный урон для училища, тебя убогого приютившего.

Какой ты моральный урод, однако...

Релятивисты обворовали ВСЕ человечество в неизмеримых размерах, а самое главное - сто лет отрезали его от НАУЧНОЙ ИСТИНЫ.

Это преступление. Преступление, сравнимое лишь с таковым "святой инквизиции".

Ответить



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | 11 января, 11:22

skrinner

mavr

To skrinner

<<Скорость просто точно равна частоте ускоряющего напряжения, умноженной на длину кольцевой траектории частицы, и то и другое известно с высочайшей точностью.>>

ОТВЕЧАЮ:

5. Берем данные электронного синхрофазотрона АРУС (L= 216,7 метра, f=132,8 МГц). Имеем $L \cdot f = 288 \cdot 10^8$ м/с, что примерно в 96 раз больше скорости света в вакууме.

Как быть? Вы сами себя высекли? Bravo!!!

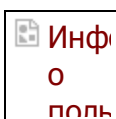
Зря Вы так радуетесь. Разумеется, все что я говорил, без поправок относится к малым циклическим резонансным ускорителям с кратностью ускорения 1. В таких ускорителях период ускоряющего напряжения совпадает с периодом оборота частицы по орбите и за счет автофазировки формируется один сгусток частиц на орбите. Но уже экспериментов с такими ускорителями достаточно, чтобы все понять про скорости частиц.

В огромных синхрофазотронах с кольцами километровых размеров кратность ускорения может достигать нескольких сотен. Это значит, что за счет автофазировки на орбите формируется большое число сгустков частиц, равное кратности ускорения, и, соответственно, частота ускоряющего напряжения должна быть в такое же число раз больше, чем частота оборота частиц по орбите. Просто вместо длины орбиты надо подставлять расстояние между соседними сгустками.

To skrinner

Вы можете сколь угодно долго оправдываться и уточнять, что Вы имели в виду, но в лужу Вы сами себя посадили.

Ответить



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | 11 января, 11:24

VWoland

mavr

Это известная песня - сначала вместо учета того факта, что при бета-распаде, кроме первичных электронов (вылетающих из ядра), из бета-активного вещества вылетают и вторичные

электроны...

---Skip---

Так рождаются мистификации в науке.

Но им когда-то приходит конец. Конец "нейтрино" тоже не за горами - когда кто-нибудь разделит первичные и вторичные частицы и старые заблуждения будут названы тем, чем они фактически являются - мистификациями.

Спасибо. Вы благополучно увильнули от прямого ответа, залив пост водой. Ничего по существу. А все из-за того, что Вы не знаете основных положений и принципов современной физики. Еще раз ставлю задачу.

Нарисуйте фейнмановскую диаграмму для бэта-распада с позитроном-продуктом. И если получится, то не используйте в ней нейтрино. Должны сохраняться все квантовые числа. Если убрать нейтрино, то лептонный заряд не будет сохраняться. Короче, покажите где в модели без нейтрино можно получить заряженный лептонный ток в реакции, идущей по слабому каналу? Вы ведь не станете утверждать, что и квантовая теория поля не верна? Или станете?

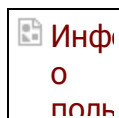
ЗЫ. Все гораздо глубже, чем Вам кажется с точки зрения Вашего технического образования (не в обиду). Просто каждый должен заниматься теми вещами в которых что-то понимает.

Цитата отсюда <http://a1-mail.chat.ru/spl/app-g.html> :

<<Реальны эти частицы или нет, при работе с фейнмановскими диаграммами неважно, там используются ВСЕ возможности (в частности учитываются виртуальные фотоны "имеющие скорость" как равную нулю, так и бесконечности). >>

Так что мое неумение составлять и считать по этим диаграммам значения не имеет.

Ответить



skrinker

Скрыть | 11 января, 13:26

mavr

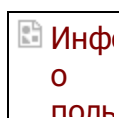
To skrinker

Вы можете сколь угодно долго оправдываться и уточнять, что Вы имели в виду, но в лужу Вы сами себя посадили.

Ну, когда нечего сказать, можно и так ответить 8-))

Я так полагаю, что вопрос со сверхсветовыми скоростями решен? Вам уже не требуются экспериментальные доказательства отсутствия таковых?

Ответить



mavr

www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | 11 января, 13:56

skrinker

mavr

To skrinker

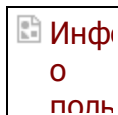
Вы можете сколь угодно долго оправдываться и уточнять, что Вы имели в виду, но в лужу Вы сами себя посадили.

Ну, когда нечего сказать, можно и так ответить 8-))
Я так полагаю, что вопрос со сверхсветовыми скоростями решен?
Вам уже не требуются экспериментальные доказательства отсутствия таковых?

To skinner

Это почему же? Ещё как требуются!
Вы что же, думаете, что про кратность ускорения я от Вас впервые слышу?

Ответить



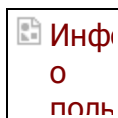
Prometheus

Скрыть | 11 января, 14:05

"Кратность ускорения", "фазовая скорость", "фазовые узлы", "малый угол между линией визирования и джетам квазаров" - вот далеко не полный список уловок релятивистов, которые трупом легли, чтобы не пропустить сверхсветовые скорости.

Ничего. Наука перешагнет в конце концов и через их трупы...

Ответить

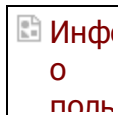


inquisitor5

Скрыть | 11 января, 15:21

тупизм гонца бесконечен...

Ответить



Fireman

Скрыть | 11 января, 15:24

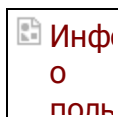
Prometheus

"Кратность ускорения", "фазовая скорость", "фазовые узлы", "малый угол между линией визирования и джетам квазаров" - вот далеко не полный список уловок релятивистов, которые трупом легли, чтобы не пропустить сверхсветовые скорости.

Ничего. Наука перешагнет в конце концов и через их трупы...

Ничего не берусь судить по поводу перешагивания через трупы релятивистов. Однако кидаться трупом НТО во всех подряд дело глупое и безрассудное. НТО это очевидный покойник, которого по крайней мере навсегда похоронила релятивистская телега, тяжело груженная тройным одеколоном. И надо найти в себе силы, посмотреть правде в глаза и достойно похоронить НТО!

Ответить



Fireman

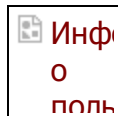
Скрыть | 11 января, 15:33

inquisitor5

тупизм гонца бесконечен...

Поезда, тяжело загруженные бочками с молдавским вином, это будет покруче телеги с тройным одеклоном, хотя и то и другое порождает чрезмерный тупизм, как вы изволили заметить.

Ответить



Prometeus

Скрыть | 11 января, 15:39

Fireman

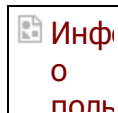
inquisitor5

тупизм гонца бесконечен...

Поезда, тяжело загруженные бочками с молдавским вином, это будет покруче телеги с тройным одеклоном, хотя и то и другое порождает чрезмерный тупизм, как вы изволили заметить.

И Вы солидаризуетесь с этим инквизиторским мракобесом? Право, не ожидал...

Ответить



VWoland

Marchenko Sergey

E-mail: vwoland@ukr.net

WWW: <http://vwoland.narod.ru>

Скрыть | 11 января, 18:31

Цитата отсюда <http://a1-mail.chat.ru/spl/app-g.html> :

<<Реальны эти частицы или нет, при работе с фейнмановскими диаграммами неважно, там используются ВСЕ возможности (в частности учитываются виртуальные фотоны "имеющие скорость" как равную нулю, так и бесконечности). >>

Так что мое неумение составлять и считать по этим диаграммам значения не имеет.

Ну, Вы прямо как ребенок. Ну запишите мне матричные элементы матрицы рассеяния для указанной реакции. Это уж точно не диаграммы. Это суровая математическая реальность, отражающая реальные процессы. А диаграммы всего лишь удобная запись матричных элементов. А что до виртуальных фотонов, то их скорость на самом деле может быть любой - они не наблюдаемы ;-) Вы увлииваете от ответов, объявляя ересью все то, что не понимаете.

И где-то Вы писали, что Вам-де не надо осваивать мат аппарат. Но это эквивалентно тому, что при умножении 4234 на 53356, Вы считаете так 4234+4234+4234+... и так 53356 раз, вместо того, чтобы просто умножить.

Ответить



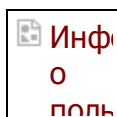
Fireman

Скрыть | 11 января, 19:48

Prometeus

И Вы солидаризуетесь с этим инквизиторским мракобесом? Право, не ожидал...

Увы я просто ценю человеческий юмор! И кто бы не был прав или виноват, но право это смешно!

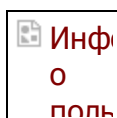
[Ответить](#)**Prometeus**[Скрыть](#) | 12 января, 10:03**Fireman****Prometeus**

И Вы солидаризуетесь с этим инквизиторским мракобесом?

Право, не ожидал...

Увы я просто ценю человеческий юмор! И кто бы не был прав или виноват, но право это смешно!

Вы можете отличить интеллигентный юмор от хамства? Постарайтесь в дальнейшем.

[Ответить](#)**mavr****www:** <http://www.acmephysics.narod.ru>[Скрыть](#) | 12 января, 12:55**VWoland**

Цитата отсюда <http://a1-mail.chat.ru/spl/app-g.html> :

<<Реальны эти частицы или нет, при работе с фейнмановскими диаграммами неважно, там используются ВСЕ возможности (в частности учитываются виртуальные фотоны "имеющие скорость" как равную нулю, так и бесконечности). >>

Так что мое неумение составлять и считать по этим диаграммам значения не имеет.

Ну, Вы прямо как ребенок. Ну запишите мне матричные элементы матрицы рассеяния для указанной реакции. Это уж точно не диаграммы. Это суровая математическая реальность, отражающая реальные процессы. А диаграммы всего лишь удобная запись матричных элементов. А что до виртуальных фотонов, то их скорость на самом деле может быть любой - они не наблюдаемы ;-)
Вы увиливаете от ответов, объявляя ересью все то, что не понимаете.

И где-то Вы писали, что Вам-де не надо осваивать мат аппарат. Но это эквивалентно тому, что при умножении 4234 на 53356, Вы считаете так 4234+4234+4234+... и так 53356 раз, вместо того, чтобы просто умножить.

To VWoland

<<Ну запишите мне матричные элементы матрицы рассеяния для указанной реакции. Это уж точно не диаграммы. Это суровая математическая реальность, отражающая реальные процессы. А диаграммы всего лишь удобная запись матричных элементов.>>
Не умею я и матрицу рассеяния составлять для реакции бета-распада. Не владею я в достаточной степени квантовой механикой. Но то, что составленная кем бы то ни было матрица рассеяния бета-распада есть "реальность, отражающая реальные процессы" глубоко сомневаюсь.

Кстати, чтобы узнать, как я пришел к отрицанию существования "нейтрино", Вам достаточно прочитать страницу http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/r11.htm моего сайта.

<<Вы увиливаете от ответов, объявляя ересью все то, что не

понимаете. >>

Укажите хотя бы один случай из предыдущих 212 страниц этого форума, чтобы я объявил "ересью" (или мистификацией) что-нибудь БЕЗДОКАЗАТЕЛЬНО.

Кстати, что ПО СУЩЕСТВУ Вы можете возразить против моей критики статьи Эллиса и Вустера о средней энергии бета-распада здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/mistification.htm и здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/mistification2.htm ?

<<И где-то Вы писали, что Вам-де не надо осваивать мат аппарат. >>
И где же я это писал? Это не эти ли мои слова Вы имеете в виду: <<Да и что доказывает тот факт, что я не использовал в моей теории тот или другой мат. аппарат? Зачем ракетами или даже пушками по воробьям-то палить, если и простейшей рогатки достаточно?>>? Так слова "осваивать" и "использовать" совсем разный смысл имеют.

Ответить



Vwoland
Marchenko Sergey
E-mail: vwoland@ukr.net
WWW: <http://vwoland.narod.ru>

Скрыть | 12 января, 15:34

To: Mavr

n -> p + e (11.6)

..T ..B..p..f ..X..p..f ..p..f..p..~..pp..{..p..`u..p..{..e..y..` ..y ..B..K
.....u..r..w..t..p..u.....u, ..%o.....T ..T..~..p ..r..u.....~..p..`?

To: All

..N..p..z..t..y.....u ..T..L..y..q..{..y ..ru..p..{..e..y..y. ..B..T..x..}..T..w..~..T, ..`
..~..u ..r..f..ur..y..t..u..|. ..B..p..f, ..s-~ ..M..p..}..p..u..r, ..Ц.....TT..w..u
..{..p..f..p..u.....f..`.

To: Mavr

..K..f.....p.....y, ..B..p..L..y ..t..T..}..K..f..|..K ..T..-.....T ..f..T..#.....p..~..u..~..y..`
..f..T..|..~..T..s..T ..}..T..}..u..~.....p ..~..u ..|..u..s..y.....y..}..~..K
..f..T..f..{..T..T..{..... ..f.....u..t..f.....p..r..|..`}... ..f..T..q..T..z
.....u..p..|..y..x..p..e..y..} ..T..%o..u..~..T ..%o..p..f.....~..T..s..T ..f..|.....%o..p..`.
..D..|..` ..T..q..<..u..s..T ..T..~..y ..~..u ..s..T..t..`.....f..`.

..X.....T ..t..T ..T.....f.....f.....r..y..` ..|..u..f.....T..~..~..T..s..TT..{..p..:

..B..T.....p..{ ..Ц.....T ..t..T..|..w..~..T ..r..K..s..|..y..t..u.....T ..r
..T..f..u.....p.....T.....~..T..z ..t..T.....}..u:

(p~ O^ n)(e- O^ fЛ) - ..q..u.....p-.....p..f..p..t.

..P..u.....r..T..u - ..~...{..|..T..~..~..K..zT..{. ..B.....T.....T..u -
..|..u..f.....T..~..~..K..z. ..N..u..z.....y..~..T ..f.....T..f.....Tp..{q.....p.....T
..~..u..|..T..x..`. ..E..s..TT..|..T..{..T ..}..T..w..~..T ..x..p..}..u..~..y.....T
..t.....s..y..} ..|..u..f.....T..~..T..}. (~ ..y ^ ..t..T..|..w..~..K ..f.....T..`.....T ..~..p..t
..q.....{..r..p..}..y..|..f.....T..f.....T ..~..u ..x..~..p..} ..{..p..{ ..x..t..u..f..T
..t..T.....}..p.....y.....T..r..p.....T)

Ответить



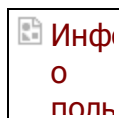
mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | 15 января, 08:39

To VWoland

И что это всё означает?

Ответить



Fireman

Скрыть | 15 января, 17:30

Товарищ полковник!

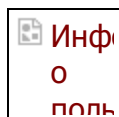
Разрешите поздравить вас со старым новым годом и преподнести вам от моего имени скромный подарок.

Наука и техника / Доказательство существования в природе сверхсветовых скоростей!

<http://forum.membrana.ru/forum/scitech.html?parent=1053000091#1053000091>

Простите ради бога, что отнял у вас самое дорогое, то-есть опроверг вашу любимую НТО с помощью релятивистской телеги, тяжело груженной тройным одеколоном, а также отнял у вас мечту об опровержении СТО, потому что сам это сделал. Но нет худа без добра! Вы не Моцарт, а я к сожалению не Сольери, поэтому я буду отравлять не вас, а ваше интеллектуальное творчество! Желаю вам счастья и творческих успехов в новом 2007году!

Ответить



mavr

www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | 16 января, 12:07

Fireman

Товарищ полковник!

Разрешите поздравить вас со старым новым годом и преподнести вам от моего имени скромный подарок.

Наука и техника / Доказательство существования в природе сверхсветовых скоростей!

<http://forum.membrana.ru/forum/scitech.html?parent=1053000091#1053000091>

Простите ради бога, что отнял у вас самое дорогое, то-есть опроверг вашу любимую НТО с помощью релятивистской телеги, тяжело груженной тройным одеколоном, а также отнял у вас мечту об опровержении СТО, потому что сам это сделал. Но нет худа без добра! Вы не Моцарт, а я к сожалению не Сольери, поэтому я буду отравлять не вас, а ваше интеллектуальное творчество! Желаю вам счастья и творческих успехов в новом 2007году!

To Fireman

<<Простите ради бога, что отнял у вас самое дорогое, то-есть опроверг вашу любимую НТО ..., а также отнял у вас мечту об опровержении СТО, потому что сам это сделал.>>

В вашем "Доказательстве существования в природе сверхсветовых скоростей" я НИГДЕ не увидел ОПРОВЕРЖЕНИЯ ни моей НТО, ни СТО. Нет там и никаких доказательств.

А есть одно безграмотное мычание (бессвязное и бездоказательное) по поводу СТО.

С одной стороны вы заявляете:

<<...Постулат СТО о невозможности существования в природе сверхсветовых скоростей неверен>>.

Но с другой стороны вы также заявляете:

<<Здесь следует отметить, что любой материальный объект не может

двигаться со скоростью, равной или больше скорости света...>>.

Какое же это <<доказательство существования в природе сверхсветовых скоростей>>, если <<любой материальный объект не может двигаться со скоростью, ... больше скорости света>>?

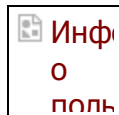
Как же это <<...Постулат СТО о невозможности существования в природе сверхсветовых скоростей неверен>>, если <<любой материальный объект не может двигаться со скоростью, ... больше скорости света>>?

Этак можно писать только обпившись того самого тройного одеколона, который вы так любите.

Более того, в тройно-одеколоновом пьяном угаре вы отрицаете даже возможность движения материальных объектов со скоростью, равной скорости света. Свет, значит, не является материальным объектом?

Поменьше пейте, может и вылечитесь от творческого бесплодия...

Ответить



Fireman

Скрыть | 16 января, 13:33

mavr

В вашем "Доказательстве существования в природе сверхсветовых скоростей" я НИГДЕ не увидел ОПРОВЕРЖЕНИЯ ни моей НТО, ни СТО.

Да но я имел в виду другое! Релятивистская телега тяжело груженная тройным одеколоном полностью опровергает НТО!

mavr

С одной стороны вы заявляете:

<<...Постулат СТО о невозможности существования в природе сверхсветовых скоростей неверен>>.

Но с другой стороны вы также заявляете:

<<Здесь следует отметить, что любой материальный объект не может двигаться со скоростью, равной или больше скорости света...>>.

Какое же это <<доказательство существования в природе сверхсветовых скоростей>>, если <<любой материальный объект не может двигаться со скоростью, ... больше скорости света>>?

Как же это <<...Постулат СТО о невозможности существования в природе сверхсветовых скоростей неверен>>, если <<любой материальный объект не может двигаться со скоростью, ... больше скорости света>>?

Этак можно писать только обпившись того самого тройного одеколона, который вы так любите.

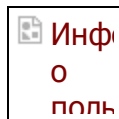
Более того, в тройно-одеколоновом пьяном угаре вы отрицаете даже возможность движения материальных объектов со скоростью, равной скорости света. Свет, значит, не является материальным объектом?

Поменьше пейте, может и вылечитесь от творческого бесплодия...

Да вы полностью правы, но одеколон я не пил! В данном случае я имел в виду, что невозможно разогнать никакой объект быстрее скорости света по отношению к той системе координат, относительно которой осуществляется ускорение. Да вы правы я был в полном

угаре, но не от одеколона, а от СТОического м+дизма, которым нас всех накачали в школе, институте и в интернете. Однако относительные сверхсветовые скорости в природе есть. Кстати полковник, а почему для доказательства сверхсветовых скоростей вы не используете результаты работы ускорителей на встречных пучках?

Ответить



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | 16 января, 14:32

To Fireman

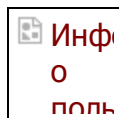
<<...А почему для доказательства сверхсветовых скоростей вы не используете результаты работы ускорителей на встречных пучках? >>

Привожу цитату отсюда http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/hera.htm :
<<Протонный ускоритель HERA (Hadron-Electron Ring Accelerator) на энергию протонов, якобы равную 920 ГэВ, является **первым электрон-протонным колайдером** в мире.>>

Об обнаружении сверхсветовых скоростей именно на ускорителе HERA читайте здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/hera3.htm .

Так что воздержитесь от питья тройного одеколона, а больше читайте...

Ответить

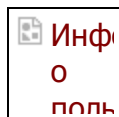


Fireman

Скрыть | 16 января, 15:00

Ну так я там не нашел информацию о встречных пучках? Может подскажите, где она там запряталась?

Ответить



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | 16 января, 16:30

Fireman

Ну так я там не нашел информацию о встречных пучках? Может подскажите, где она там запряталась?

To Fireman

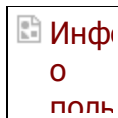
Здесь http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/hera3.htm нет информации о встречных пучках только потому, что там речь идет о сверхсветовой скорости движения протонов относительно сооружений, покоящихся на матушке Земле, а не относительно электронов, летящих навстречу протонам.

Это ведь только вы считаете, что <<любой материальный объект не может двигаться со скоростью, равной или больше скорости света...>>, в том смысле, <<что невозможно разогнать никакой объект быстрее скорости света по отношению к той системе координат, относительно которой осуществляется ускорение. >>

Пить много вредно, и не только пиво, но и ваш любимый тройной одеколон...

Лучше про электродинамику НТО почитайте - полезнее...

Ответить



Fireman

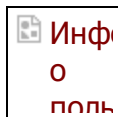
Скрыть | 16 января, 16:38

mavr

Здесь нет информации о встречных пучках только потому, что там речь идет о сверхсветовой скорости движения протонов относительно сооружений, покоящихся на матушке Земле, а не относительно электронов, летящих навстречу протонам. Пить много вредно, и не только пиво, но и ваш любимый тройной одеколон...

Вы ошибаетесь, что вам пить вредно. Вы такую страшную чушь порете, что вам пить уже не вредно! Вот поэтому-то вы и предупреждаете меня не пить тройной одеколон, потому что вы в этом убедились на собственном опыте.

Ответить



mavr

www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | 17 января, 16:35

To Fireman

<<Вы такую страшную чушь порете, что вам пить уже не вредно! >>

Это очень даже интересно, какую же "страшную чушь" вы узрели на моем сайте? Будьте добры, приведите те мои высказывания, которые вы считаете "страшной чушью". Аналогично тому как я привожу ваши бредовые нелепости ниже.

Чушь из вашего опуса "Доказательство существования в природе сверхсветовых скоростей" :

Там вы заявляете:

<<...Постулат СТО о невозможности существования в природе сверхсветовых скоростей неверен>> ,

но вслед за этим вы там же заявляете:

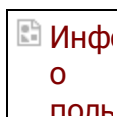
<<Здесь следует отметить, что любой материальный объект не может двигаться со скоростью, равной или больше скорости света...>> .

Какое же это <<доказательство существования в природе сверхсветовых скоростей>> , если <<любой материальный объект не может двигаться со скоростью, ... больше скорости света>>?

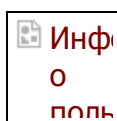
Как же это <<...Постулат СТО о невозможности существования в природе сверхсветовых скоростей неверен>> , если <<любой материальный объект не может двигаться со скоростью, ... больше скорости света>>?

Вы считаете, что подобные ваши заявления не являются страшной чушью?

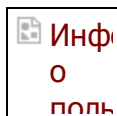
Если эти ваши заявления не являются страшной чушью, то что же это? И эти "перлы" вы пишете не в пьяном угаре, а на трезвую голову?

[Ответить](#)**Fireman**[Скрыть](#) | 17 января, 16:46

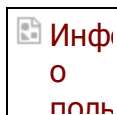
Помилуйте! Я вам привел конкретный очевидный пример сверхсветовых скоростей - ускорители на встречных пучках. Я хотел вам искренне помочь в ваших потугах найти сверхсветовые скорости, а вы зачем-то отослали меня читать описание каких-то банчей, никакого отношения к ускорителям на встречных пучках не имеющих. Я то думал, что вы, как сверхспециалист по ускорителям, знаете ускорители на встречных пучках, как свои пять пальцев, а оказалось, что до вас даже не дошло, о чем речь! Я конечно понимаю, что вы очень сильно сдвинулись на своей НТО, но не до такой же степени! Полковник! В полку где вы служили, все такие умные, как вы, или есть еще тупее?

[Ответить](#)**mavr****www:** <http://www.acmephysics.narod.ru>[Скрыть](#) | 21 января, 17:11

Нигде больше таких тупых как Fireman встречать не приходилось.

[Ответить](#)**halfback**[Скрыть](#) | 21 января, 17:14

"Нигде больше таких тупых как Fireman встречать не приходилось" - зеркалом не пользуетесь? А зря...

[Ответить](#)**VAP**[Скрыть](#) | 21 января, 21:42**Fireman**

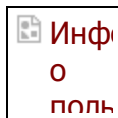
Помилуйте! Я вам привел конкретный очевидный пример сверхсветовых скоростей - ускорители на встречных пучках. Я хотел вам искренне помочь в ваших потугах найти сверхсветовые скорости, а вы зачем-то отослали меня читать описание каких-то банчей, никакого отношения к ускорителям на встречных пучках не имеющих. Я то думал, что вы, как сверхспециалист по ускорителям, знаете ускорители на встречных пучках, как свои пять пальцев, а оказалось, что до вас даже не дошло, о чем речь! Я конечно понимаю, что вы очень сильно сдвинулись на своей НТО, но не до такой же степени! Полковник! В полку где вы служили, все такие умные, как вы, или есть еще тупее?

Возможно, не по теме, но есть предположение, что вопрос, случайно к тому, кто в ситуации, "пальцем в сликкерс", попадал ранее, в данном случаи, знания у юзера на уровне ответа.

А как фуфлыжно наблюдать разговор, специалистов, в коротком мордобое.

В общем, мысли не понятны, - Уважаемые, будьте любезны, - объясняйте проще, и это Вам вернется.

[Ответить](#)



ВСЕМ!

Вынужден еще раз объяснить то, какие сверхсветовые скорости противоречат СТО и какие сверхсветовые скорости СТО не противоречат.

Согласно СТО запрещена сверхсветовая скорость движения одного тела (или частицы) в системе отсчета другого тела (или частицы), то есть такая сверхсветовая скорость движения второго тела или частицы, при которой это второе тело или частица преодолевает путь S между пунктами А и Б в системе отсчета первого тела (или частицы) за время T в этой же системе отсчета первого тела, причем величины S и T такие, что $S/T > c$, где $c = 299\,792\,458$ м/с - скорость света в вакууме.

Но согласно СТО не запрещены:

1) Сверхсветовые скорости изменения расстояния между двумя движущимися телами или частицами, измеренные из системы отсчета третьего тела. Например, если в системе отсчета ускорителя на встречных пучках протонный банч (пучок протонов) движется со скоростью $0,99c$, а навстречу ему движется электронный банч (пучок электронов) со скоростью $0,99c$, то согласно СТО в системе отсчета этого ускорителя эти банчи сближаются со скоростью $u = 0,99c + 0,99c = 1,98c$. И такая сверхсветовая (большая скорости света c в 1,98 раз) скорость сближения двух банчей в системе отсчета ускорителя НЕ ПРОТИВОРЕЧИТ СТО. СТО запрещает движение электронного банча относительно протонного банча со скоростью, большей скорости света в вакууме. Но эта скорость согласно СТО и не превышает скорость света в вакууме.

Действительно, по закону сложения скоростей из СТО в этом случае скорость движения одного банча относительно другого будет равна $V = (0,99c + 0,99c)/(1 + 0,99 \cdot 0,99) = 1,98c/1,9801 = 0,9999494975c$, то есть меньше скорости света в вакууме.

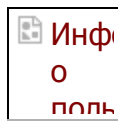
2) Сверхсветовые скорости перемещения по экрану различных "зайчиков". Например, луч лазерной указки высвечивает на экране световое пятно ("зайчик"). Если эта лазерная указка вращается с постоянной угловой скоростью W , то чем дальше от этой вращающейся лазерной указки находится экран, по которому бежит световой зайчик, тем с большей линейной скоростью движется "зайчик" по этому экрану. Ибо линейная скорость V перемещения "зайчика" по экрану равна произведению угловой скорости W вращения лазерной указки на расстояние R между лазерной указкой и экраном: $V = W \cdot R$. И при любом значении W можно найти такое расстояние R между лазерной указкой и экраном, при которой $W \cdot R > c$. Это значение R определяется по формуле $R > c/W$. Например, пусть угловая скорость вращения лазерной указки равна $W = 6,28$ радиан/сек (один оборот в секунду). Тогда "зайчик" от этой указки бежит по экрану со сверхсветовой скоростью в том случае, если экран расположен от указки на расстоянии, большем величины $R = (299\,792\,458 \text{ м/с})/(6,28 \text{ 1/с}) = 47\,737\,652,55$ метров.

Если экран расположить на расстоянии, в 10 раз большем величины $R = (299\,792\,458 \text{ м/с})/(6,28 \text{ 1/с}) = 47\,737\,652,55$ метров, то "зайчик" от этой же лазерной указки будет бежать по экрану со скоростью, в 10 раз большей скорости света в вакууме. И это не противоречит СТО.

3) Сверхсветовая скорость движения точки пересечения двух прямых непараллельных линий при движении по крайней мере одной из линий параллельно самой себе.

А Fireman потому и тупой, что этого не понимает.

Ответить



Fireman

Скрыть | 22 января, 12:55

mavr

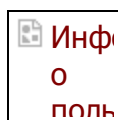
ВСЕМ!

Вынужден еще раз объяснить то, какие сверхсветовые скорости противоречат СТО и какие сверхсветовые скорости СТО не противоречат.

А Fireman потому и тупой, что этого не понимает.

Ха-ха! Неужели ваш полковничий интеллект считает себя способным понимать других людей, да еще после выпитой телеги тройного одеколлона? Снимите картуз полковник и вытрети пот со лба от умственного переутомления - все что вы тут говорите, мне было известно уже более 30 лет назад еще в школе. Ну так ответьте на простенький вопрос. Какова скорость одного светового импульса относительно другого по СТО, если импульсы движутся в противоположные стороны? Да и свой ответ пожалуйста проверьте элементарным вычислением пути движения с этой скоростью за время движения t , который очевидно должен совпадать с расстоянием между импульсами. Человек, который написал нам тут нравоучение по поводу СТО, и который и не сможет решить эту совершенно очевидную задачу, по праву заслуживает звания безмозглого осла! Дерзайте полковник, на карту поставлено ваше достоинство!

Ответить



Fireman

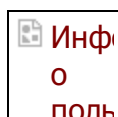
Скрыть | 22 января, 14:54

halfback

"Нигде больше таких тупых как Fireman встречать не приходилось" - зеркалом не пользуетесь? А зря...

Не требуйте от военного человека того, что находится выше его интеллектуального потолка. Попробуйте понять военную логику полковника - все кто ниже его по званию, очевидно тупее его самого, ну а гражданский без звания Fireman для него очевидно является с военной точки зрения пределом человеческой тупости. Кстати отсюда из военной логики и берет свое начало мужской шовинизм - если женщины невоеннообязанные, то следовательно с военной точки зрения они вообще не считаются людьми.

Ответить

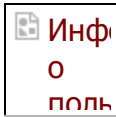


Ark Участник Клуба
www: <http://www.arkady-k.narod.ru>

Скрыть | 22 января, 15:29

...Если вы такие умные, почему строем не ходите???

Ответить



Fireman

Скрыть | 22 января, 17:08

Ark

...Если вы такие умные, почему строим не ходите???

Тихо! Полковник думает - он не хочет становиться безмозглым ослом!

Первая | Пред. | 206 | 207 | 208 | 209 | 210 | 211 | 212 | **213** | 214 | 215 | След. | Последняя

- [Исключить эту тему из «Мои тем»](#)
- [Посмотреть все «Мои темы»](#)
- [Пометить все сообщения темы как прочитанные](#)

НОВОЕ СООБЩЕНИЕ

Ваше имя: **mavr** ([Мои настройки](#) | [Выход](#))

Текст:

Тег [b] в начале
и [/b] в конце
слова или фразы
выделят текст
жирным шрифтом

МОИ ТЕМЫ

- [Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"](#) (новых: 10599)

ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ ФОРУМА

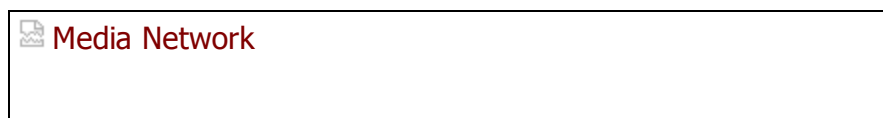
- [Открытие вечности: магазинные воры работают по плану](#) (всего: 3, новых: 3)
- [Гибридный трицикл опрокидывает виражи на двоих](#) (всего: 63, новых: 63)
- [Гонщики ВУОВВ скатываются на детских колёсах](#) (всего: 1, новых: 1)
- [Сто тысяч лет назад человечество было на грани уничтожения](#) (всего: 9284, новых: 9284)
- [Мост царя Рамы сражается с каналом торговцев](#) (всего: 5, новых: 5)
- [Корейскую громадину ждёт участь вавилонской башни](#) (всего: 38, новых: 38)
- [Эдуард Кругляков: Подавление научного инакомыслия? Нет, наведение порядка!](#) (всего: 281, новых: 281)
- [Новые марсиане превратят свой дом в двойника Земли](#) (всего: 145, новых: 145)
- [Бегущий страус поворачивает тело к пострадавшим](#) (всего: 10, новых: 10)

ДРУГИЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ

- [Эдуард Хачукаев о преодолении «Проблемы формализации смысла»](#) (всего: 7, новых: 7)
- [Борьба со старостью. Поиск механизмов старения.](#) (всего: 3423, новых: 3423)
- [конденсаторы](#) (всего: 92, новых: 92)
- [Гексагон на Сатурне.](#) (всего: 77, новых: 77)
- [Новая теория кровообращения \(НТК\) by Иван Голованов](#) (всего: 139, новых: 139)
- [Лень - двигатель прогресса.](#) (всего: 244, новых: 244)
- [Теория Полой земли. За и против.](#) (всего: 153, новых: 153)
- [Насколько допустима аналогия между атомом и Солнечной системой?](#) (всего: 127, новых: 127)

- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (всего: 22055, новых: 22055)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (всего: 15971, новых: 15971)
- Анатолий Тарасов о происхождении нефти. Заключение (всего: 170, новых: 170)
- Как обмануть детектор лжи (всего: 29, новых: 29)
- Запах роз укрепляет память в медленном сне (всего: 8, новых: 8)
- Париж вслед за Лионом падёт под натиском велопроката (всего: 27, новых: 27)
- Причина инфляции одна. Готов выслушать возражения. (всего: 122, новых: 122)
- Проблемы изобретательства в России (всего: 308, новых: 308)
- Даже не знаю, что и сказать... (всего: 8, новых: 8)
- Интуиция и творческая деятельность (всего: 61, новых: 61)
- Архив высказываний участников, который жжОТ (всего: 486, новых: 486)
- Есть ли жизнь после бана? (всего: 317, новых: 317)
- Дождались ! ОПК - в школу. (всего: 5673, новых: 5673)

НОВОСТИ НАШИХ ПАРТНЁРОВ



MEMBRANA

Проект компании болотов.ру
Информация о сайте

[AD]

На главную страницу •
В начало страницы •
Поставить закладку •