

Здесь
может
(вернее
должна
быть)

Сервер на излете



Портал MEMBRANA:
Люди. Идеи.
Технологии.



- Мировые новости
- Форумы и дискуссии
- Ярмарка идей
- Клуб «Мембрана»
- Фотогалереи
- Стоп-кадры

Поиск по сайту

Найти

Справка

ДЕЛО ТЕХНИКИ

ПЛАНЕТАРНЫЙ МАСШТАБ

СЕТЕВОЕ ОКРУЖЕНИЕ

БОЛЬШИЕ СВЯЗИ

СЛОЖНО О ПРОСТОМ

ЗДОРОВЫЙ ИНТЕРЕС

СЕКРЕТ ФИРМЫ

ЭВРИКА

СВОБОДА СЛОВА

КРУГЛЫЙ СТОЛ

ТЕХНОФЕТИШ

ИСПОРЧЕННЫЙ ТЕЛЕФОН

ПОДПИШИТЕСЬ НА НАШУ РАССЫЛКУ!

Ваш e-mail

Хочу!

Ежедневно в Вашем ящике:
новые статьи, лента новостей,
новые темы форумов.

ДИСКУССИИ

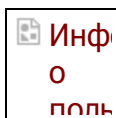
- Ошибки, замечания, предложения (всего: 72, новых: 72)
- Ошибки, замечания, предложения: статьи и новости (всего: 152, новых: 152)
- Клуб наёмных модераторов (всего: 334, новых: 334)
- Правила модерирования (всего: 481, новых: 481)
- Физики versus "лирики" (всего: 2604, новых: 2604)
- Бор versus Эйнштейн: всё ясно? (всего: 661, новых: 661)
- Суть времени (всего: 12834, новых: 12834)
- Лицом к лицу (женщины и мужчины: перекрёстный допрос) (всего: 157642, новых: 157642)

Обсуждение статей / Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни"

Другие форумы

- Исключить эту тему из «Моих тем»
- Посмотреть все «Мои темы»
- Пометить все сообщения темы как прочитанные

Первая | Пред. | 206 | 207 | 208 | 209 | 210 | 211 | 212 | 213 | 214 | **215** | След. | Последняя



skrinker

Скрыть | 7 февраля, 13:17

Fireman

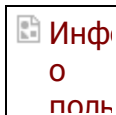
skrinker

Черенковское излучение не противоречит СТО.

Объясните пожалуйста черенковское излучение в вакууме, описанное в данной статье.

Ну, авторы же видят тонкие и темные места своего эксперимента, которые не позволяют однозначно интерпретировать его результаты, как черенковское излучение в вакууме. Поэтому и делают кучу оговорок и считают этот эксперимент лишь поводом к дальнейшей работе в этом направлении, а отнюдь не крестом на СТО.

Ответить



Fireman

Скрыть | 7 февраля, 13:35

skrinker

Fireman

skrinker

Черенковское излучение не противоречит СТО.

Объясните пожалуйста черенковское излучение в вакууме, описанное в данной статье.

Ну, авторы же видят тонкие и темные места своего эксперимента, которые не позволяют однозначно интерпретировать его результаты, как черенковское излучение в вакууме. Поэтому и делают кучу оговорок и считают этот эксперимент лишь поводом к дальнейшей работе в этом направлении, а отнюдь не крестом на

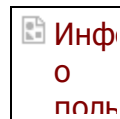
- Совершенно очевидно, что американцы никогда не были на Луне (всего: 42239, новых: 42239)
- Происхождение человека и цивилизации. Различные теории (всего: 19119, новых: 19119)
- Сказание о королевстве Мембрана (всего: 916, новых: 916)
- Может ли один человек изменить весь мир? (всего: 488, новых: 488)
- Что? Где? Когда? (всего: 30559, новых: 30559)
- Как защитить московское метро? (всего: 483, новых: 483)
- Выборы золотого пера "Мембраны" (всего: 328, новых: 328)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (всего: 15971, новых: 15971)
- Инфразвуковое оружие: много шума и ничего (всего: 159, новых: 159)
- Luck Project: везучий профессор изучил принципы удачи (всего: 94, новых: 94)
- Корейские учёные создали клонированный эмбрион человека (всего: 61, новых: 61)
- Мысленный взор: канадский профессор открыл шестое чувство (всего: 179, новых: 179)
- Приказано не есть: военные сражаются с чувством голода (всего: 152, новых: 152)
- Роботы-американцы на Марсе. Часть первая: собрались с "Духом" (всего: 728, новых: 728)
- Джордж Буш хочет вернуться на Луну к 2020 году (всего: 296, новых: 296)
- Роботы-американцы на Марсе. Часть вторая: есть "Возможность" копнуть глубже (всего: 180, новых: 180)

Все дискуссии...

СТО.

Почему вы вместо того, чтобы ответить на мой вопрос начать п+здить всякую чепуху? И почему вы заговорили про крест и СТО, вы что п+здун?

Ответить



skrinker

Скрыть | 7 февраля, 14:41

Fireman

skrinker

Fireman

skrinker

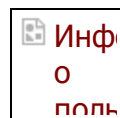
Черенковское излучение не противоречит СТО.

Почему вы вместо того, чтобы ответить на мой вопрос начать п+здить всякую чепуху? И почему вы заговорили про крест и СТО, вы что п+здун?

Вам желтая карточка за хамство.

Если не поняли - разжую еще. Черенковское излучение в вакууме и СТО, действительно, не совместимы. Но действительно ли то, что наблюдали авторы, является черенковским излучением в вакууме, они и сами не уверены. И какие-то выводы можно будет делать лишь после того, как подобные эксперименты проделают разные группы на разных установках и в разных вариантах.

Ответить



Fireman

Скрыть | 7 февраля, 14:55

skrinker

Fireman

skrinker

Fireman

skrinker

Черенковское излучение не противоречит СТО.

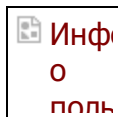
Почему вы вместо того, чтобы ответить на мой вопрос начать п+здить всякую чепуху? И почему вы заговорили про крест и СТО, вы что п+здун?

Вам желтая карточка за хамство.

Если не поняли - разжую еще. Черенковское излучение в вакууме и СТО, действительно, не совместимы. Но действительно ли то, что наблюдали авторы, является черенковским излучением в вакууме, они и сами не уверены. И какие-то выводы можно будет делать лишь после того, как подобные эксперименты проделают разные группы на разных установках и в разных вариантах.

Сейчас я объясню, почему я прибег к хамству. Просто по-хорошему вы не поняли и начали лапшу мне вешать про

непогрешимость СТО. Когда же я прибег к хамству, то вы, задетый за живое, е начали говорить правду, то-есть то, что вы на самом деле думаете. Кстати и вам замечание - не надо мне говорить разжую - ведь только в последний раз вы сказали правду. Причем извините за огорчение - наши мнения совпали. Ну почему, почему такое высокомерие и презрение ко всему, что бросает тень сомнения на СТО? Можете считать, что я вам хамством отомстил за ваше, искусно скрытое, высокомерие в мой адрес!

[Ответить](#)**Vitiek**Валерий Борисович Морозов
E-mail: katsenelenbaum@hotmail.com**Скрыть** | 12 февраля, 13:51

"Но Альберт Майкельсон тоже заканчивал военную академию."

Кстати этот АМЕРИКАНЕЦ из еврейской семьи польских эмигрантов.

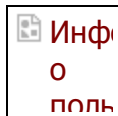
Напомню, что втераны ВОВ имеют больше орденов чем кто-то. Они с ЧЕСТЬЮ защищали Родину.

И не их вина, что он были вынуждены защищать ДРУГУЮ родину.

И если молодежь сейчас может просто дать денег продажным полковникам и отмазаться от армии это не только вина молодежи.

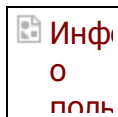
И потом кто из ваших сослуживцев застрелился , нарушив кодекс чести? или хотя б подал в отставку?

Во-во армия не та.

[Ответить](#)**Vitiek**Валерий Борисович Морозов
E-mail: katsenelenbaum@hotmail.com**Скрыть** | 12 февраля, 13:53

"Я на него ответил - такая скорость (скорость одного светового импульса относительно другого по СТО) равна c_0 ."

Че за бред!

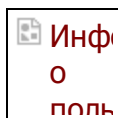
[Ответить](#)**Fireman****Скрыть** | 12 февраля, 14:12**Vitiek**

"Я на него ответил - такая скорость (скорость одного светового импульса относительно другого по СТО) равна c_0 ."

Че за бред!

Вот и встретились два одиночества!

Кстати господа! А вы чем долбите гранит науки: лбами или клювами?

[Ответить](#)**mavr**www: <http://www.acmephysics.narod.ru>**Скрыть** | 13 февраля, 10:29

Vitiek

"Я на него ответил - такая скорость (скорость одного светового импульса относительно другого по СТО) равна c_0 ."
Че за бред!

ПОВТОРЯЮ ХОД РАССУЖДЕНИЙ:

Мне был задан такой вопрос: <<Какова скорость одного светового импульса относительно другого по СТО, если импульсы движутся в противоположные стороны? >>

Выражение "скорость одного объекта относительно другого объекта" по физическому смыслу эквивалентно выражению **"скорость одного объекта в системе отсчета другого объекта"**.

Вопрос, стало быть, таков: <<Какова скорость одного светового импульса в системе отсчета другого по СТО, если импульсы движутся в противоположные стороны? >>

Но **согласно СТО систему отсчета, движущуюся со скоростью света, ввести нельзя.**

Однако можно предпринять обходной маневр, избежав введения системы отсчета, движущейся со скоростью света и совершив в конце концов предельный переход к скорости света.

Пусть в противоположные стороны движутся не "световые импульсы", а банчи частиц (протонов или электронов). И пусть скорость каждого из банчей в третьей системе отсчета равна V .

Тогда по закону сложения скоростей из СТО скорость движения одного банча в системе отсчета другого банча (скорость одного банча относительно другого банча) будет определяться по формуле

$$(1) W = (V + V)/(1 + V^2/c^2) = 2*V/(1 + V^2/c^2).$$

Теперь перейдем к пределу, устремив V к c . Получим

$$(2) W = c.$$

Таким образом, согласно СТО скорость одного "светового импульса" относительно другого (**в системе отсчета другого**) тоже равна скорости света c .

Но "скорость одного светового импульса относительно другого (в системе отсчета другого) по СТО" (равная c_0) не равна "относительной скорости двух импульсов" (равной $2*c_0$) в третьей системе отсчета" (в которой каждый из световых импульсов имеет скорость c_0).

И где здесь кто-нибудь видит бред?

Ответить



Fireman

Скрыть | 13 февраля, 12:58

mavr

Vitiek

И где здесь кто-нибудь видит бред?

Глыбокы увыжаемый товарищ пы.лковник!

Укажите пожалуйста систему координат точнее ИСО, в которой задана, посчитанная вами с такой высокой точностью, относительная скорость двух импульсов двигающихся в разные стороны.

Гы-гы! Заранее аплодирую за ваш очень смешной ответ. Гы-гы!

Ответить



mavr
www: <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | 14 февраля, 15:55

Шакалы в товарищи набиваются? Кыш отсюда...

Ответить



Fireman

Скрыть | 14 февраля, 16:44

mavr

Шакалы в товарищи набиваются? Кыш отсюда...

Что опять в штаны наложили и боитесь смотреть правде в глаза?

Ответить



Fireman

Скрыть | 15 февраля, 17:40

Полковник! С вас опять бутылка!

Fireman

Скрыть | сегодня, 13:26

sergey_g

Fireman

.....

поскольку уже были примеры сред, где скорость света оказывалась выше скорости света в вакууме.

Fireman, повтори пример среды - любопытно...

1) Ищите в инете описания опытов по ускорению света

2) <http://www.h-cosmos.ru/iv224.htm>

---- sergey_g

Скрыть | сегодня, 14:16

Более академично у Тяпкина, все остальные (что посмотрел) просто полурекламного характера и вызывают сомнение..

У Тяпкина не совсем корректно поставлен опыт, непосредственного воздействия на фотоматериал нет - лучи проходят через зеркало и оптику объектива фотоаппарата.

Зарегистрированные кольца якобы от сверхсветовых частиц напоминают блики от оптики - как в кино - когда в объектив попадает солнце.

По числу таких концентрических колец можно даже посчитать сколько линз в объективе...

---- Fireman

Скрыть | сегодня, 15:26

Серьезно вы решили разобраться в этом вопросе - с уважением!

Посмотрите еще вот это

<http://lenta.ru/news/2005/08/22/c/>

<http://www.relativity.ru/faq/FTL.shtml>

<http://www.scientific.ru/spark/dispersion.html>

<http://www.expert.ru/printissues/expert/2001/04/04ex-light1/>

<http://www.hizone.ru/index.html?d=20031016>

<http://www.inventors.ru/index.asp?mode=1907>

<http://www.ivanik3.narod.ru/linksCCC.html>

<http://news.battery.ru/theme/science/?id=76347>

<http://news.battery.ru/theme/science/?id=77222>

<http://nauka.relis.ru/cgi/nauka.pl?05+0102+05102032+HTML>

<http://www.rostup.narod.ru/gurnal/statii/sverhsvetovaya.htm>

---- sergey_g

Скрыть | сегодня, 16:42

Это уже любопытно и в общем совпадает с тем, что ранее говорил про регистрацию гамма всплесков где гамма излучение опережало свет.

Fireman сравни если не лень...

<http://www.scientific.ru/journal/news/0303/hep-ex2003-03.03-14.03.html#hep-ex/0303010>

цитата -.....проанализировал статистику комптоновских событий поляриметра на коллайдере HERA и пришел к выводу, что фотоны высокой энергии (12.7 ГэВ) движутся быстрее скорости света.

Относительное увеличение скорости составляет $(1.69 \pm 0.07 \pm 0.38 \pm 0.26) \cdot 10^{-11}$ (здесь указаны статистическая и две разных систематических ошибки).

---- Fireman

Скрыть | сегодня, 17:15

Я бы сказал, что меня даже больше заинтриговал ваш комментарий, чем статья, где вы говорите о совпадении результатов на коллайдере и при регистрации гамма излучения.

Я вообще такие двойные совпадения считаю чем-то вроде строго доказательства с достоверностью выше 99%!

Да пожалуй после этого можно считать тахионную природу света полностью и строго доказанной!

---- Fireman

Скрыть | сегодня, 17:21

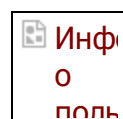
Вообще вы меня вот раздинамили на поиск ссылок, чем я уже давно не занимался, но вот это меня впечатлило, потому что я уже кому-то говорил, что возможно ССС давно уже эксплуатируются, и похоже оказался прав!

<http://news.battery.ru/theme/science/?id=76347>

<http://news.battery.ru/theme/science/?id=77222>

Только вот у нас в Российской глубинке, в крае непуганных ТОистов, за такое почему любят морду бить!

Ответить



Теория Сжатия Вселенной
www: ,,,

Скрыть | 16 февраля, 08:55

оне неплохо устроились.

Ни о чем не думай, ругай "альтов", за это им премии присваивают, зряплату платят ну чтоб конкурентов давить в зародыше...

Ответить

**AID** Участник Клуба**Скрыть** | 26 февраля, 13:00**skrinner****Fireman****skrinner****Fireman****skrinner**

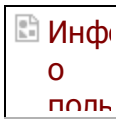
Черенковское излучение не противоречит СТО.

Почему вы вместо того, чтобы ответить на мой вопрос
начали п+здить всякую чепуху? И почему вы
заговорили про крест и СТО, вы что п+здун?

Вам желтая карточка за хамство.

Если не поняли - разжую еще. Черенковское излучение в
вакууме и СТО, действительно, не совместимы.

Вообще-то совместимы. Читайте УФН 1972 г, Болотовский,
Гинзбург, Эффект Вавилова-Черенкова и эффект Допплера при
движении источников со скоростью больше скорости света в
вакууме.

[Ответить](#)**Fireman****Скрыть** | 26 февраля, 14:38**AID****skrinner**

Черенковское излучение в вакууме и СТО, действительно, не
совместимы.

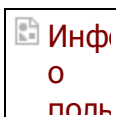
Вообще-то совместимы. Читайте УФН 1972 г, Болотовский,
Гинзбург, Эффект Вавилова-Черенкова и эффект Допплера при
движении источников со скоростью больше скорости света в
вакууме.

Так читаю и не верю своим глазам!

!!!!УФН 1972 г, Болотовский, Гинзбург, Эффект Вавилова-Черенкова и
эффект Допплера при движении источников со скоростью больше
скорости света в вакууме.!!!!Неужели Гинзбургу еще в 1972 году
удалось опровергнуть СТО, обосновав возможность движения

AID

источников со скоростью больше скорости света в вакууме.
????

[Ответить](#)**Prometeus****Скрыть** | 26 февраля, 16:10

Fireman**AID****skrinker**

Черенковское излучение в вакууме и СТО, действительно, не совместимы.

Вообще-то совместимы. Читайте УФН 1972 г, Болотовский, Гинзбург, Эффект Вавилова-Черенкова и эффект Допплера при движении источников со скоростью больше скорости света в вакууме.

Так читаю и не верю своим глазам!

!!!!УФН 1972 г, Болотовский, Гинзбург, Эффект Вавилова-Черенкова и эффект Допплера при движении источников со скоростью больше скорости света в вакууме.!!!!Неужели Гинзбургу еще в 1972 году удалось опровергнуть СТО, обосновав возможность движения

AID

источников со скоростью больше скорости света в вакууме.
????

Вот это да! А чего же так долго держали в секрете? :))

[Ответить](#)**flamingo****Скрыть** | 26 февраля, 16:23**Fireman**

Так читаю и не верю своим глазам!

!!!!УФН 1972 г, Болотовский, Гинзбург, Эффект Вавилова-Черенкова и эффект Допплера при движении источников со скоростью больше скорости света в вакууме.!!!!Неужели Гинзбургу еще в 1972 году удалось опровергнуть СТО, обосновав возможность движения

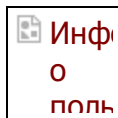
Огонёк, ты бы хоть прочитал бы статью для начала. Нет там никакого опровержения.

[Ответить](#)**Fireman****Скрыть** | 26 февраля, 17:03**flamingo**

Огонёк, ты бы хоть прочитал бы статью для начала. Нет там никакого опровержения.

А разве само название уже не противоречит СТО?

[Ответить](#)

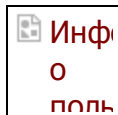
**skrinner****Скрыть** | 26 февраля, 17:18**AID**

Вообще-то совместимы. Читайте УФН 1972 г, Болотовский, Гинзбург, Эффект Вавилова-Черенкова и эффект Допплера при движении источников со скоростью больше скорости света в вакууме.

Спасибо, очень интересная статья. Кстати, вот на нее прямая ссылка:

www.ufn.ru/ufn72/ufn72_4/Russian/r724a.pdf

Я-то "по умолчанию" считал, что излучение Вавилова-Черенкова - это, по определению, излучение частиц, движущихся со сверхсветовой скоростью в среде. А ведь, действительно, совершенно аналогичный эффект может быть и при сверхсветовом движении любого источника излучения, которым, конечно, может быть и световой (и даже электронный) "зайчик", движущийся, например, по границе среды с любой сверхсветовой скоростью.

[Ответить](#)**Fireman****Скрыть** | 26 февраля, 18:43**skrinner**

Спасибо, очень интересная статья. Кстати, вот на нее прямая ссылка:

www.ufn.ru/ufn72/ufn72_4/Russian/r724a.pdf

Спасибо, что дали ссылку и облегчили чтение статьи - тоже самое мог сделать и AID, но к сожалению не сделал.

Хотя конечно весело было читать, как авторы пиарили идею о сверхсветовых источниках, насилуя светового зайчика - и смех и грех. А вот принципиально новую идею о тахионах они родить не смогли. Правда для этого надо было бы допереть до моего обобщения ТО. А суть-то тахионов проста. Если есть тахионы, то следовательно для них справедлива новая ССТО, в которой в качестве максимальной скорости работает не скорость света в вакууме, а большая скорость. Тогда с этой скоростью можно построить для этих частиц новую сверхсветовую ТО. После этого остается только искать в реальности такие объекты, как тахионы. А такие объекты реально существуют! В самом деле гравитационное поле не может представлять из себя нечто целое - это очевидно. Раз поле дискретно или состоит из отдельных частиц то оно должно быть квантованно, а для гравитационного поля квантами являются как известно гравитоны. А вот гравитоны имеют очевидно сверхсветовую скорость! В самом деле рассмотрим черную дыру. Материя и свет ее покинуть не могут, потому что для вылета из нее необходима сверхсветовая скорость. Но ведь из черной дыры наружу выходит гравитационное поле, состоящее из квантов или гравитонов, потому что черную дыру, как и любое массивное тело, окружает гравитационное поле - противное есть очевидный абсурд! Поскольку для вылета из черной дыры телу необходимо иметь сверхсветовую скорость, а единственными частицами, из нее вылетающими, являются кванты ее гравитационного поля, то следовательно их скорость много больше скорости света в вакууме. Если бы скорость гравитонов не была бы много больше скорости света в вакууме, тогда бы у черных

дыр не было бы внешнего гравитационного поля, что противоречит действительности!

[Ответить](#)**skrinner****Скрыть** | 26 февраля, 20:12**Fireman**

А вот гравитоны имеют очевидно сверхсветовую скорость! В самом деле рассмотрим черную дыру. Материя и свет ее покинуть не могут, потому что для вылета из нее необходима сверхсветовая скорость. Но ведь из черной дыры наружу выходит гравитационное поле, состоящее из квантов или гравитонов, потому что черную дыру, как и любое массивное тело, окружает гравитационное поле - противное есть очевидный абсурд! Поскольку для вылета из черной дыры телу необходимо иметь сверхсветовую скорость, а единственными частицами, из нее вылетающими, являются кванты ее гравитационного поля, то следовательно их скорость много больше скорости света в вакууме. Если бы скорость гравитонов не была бы много больше скорости света в вакууме, тогда бы у черных дыр не было бы внешнего гравитационного поля, что противоречит действительности!

У черной дыры после коллапса сохраняются три параметра: масса, момент импульса и электрический заряд.
См., например, <http://www.astronet.ru/db/msg/1174703/kaufman-10/kaufman-10.html>

Это значит, что заряженная ЧД с зарядом Q обладает электрическим полем, которое вдали от нее будет точно таким же, как поле точечного заряда Q .
Если следовать Вашей логике, то и скорость фотонов должна быть много больше скорости света.

[Ответить](#)**Fireman****Скрыть** | 27 февраля, 15:56**skrinner**

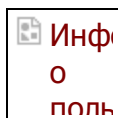
У черной дыры после коллапса сохраняются три параметра: масса, момент импульса и электрический заряд.
См., например, <http://www.astronet.ru/db/msg/1174703/kaufman-10/kaufman-10.html>
Это значит, что заряженная ЧД с зарядом Q обладает электрическим полем, которое вдали от нее будет точно таким же, как поле точечного заряда Q .
Если следовать Вашей логике, то и скорость фотонов должна быть много больше скорости света.

Совершенно правильно! Согласно моим представлениям свет может иметь скорость не только равную скорости света в вакууме, но и значительно превосходить ее, о чем наглядно свидетельствуют не только ваш пример, но и опыты по ускорению света.
Об этом я писал на своем форуме
Fireman
Скрыть | 20 февраля, 16:55

3 ВАРИАНТ

<http://forum.membrana.ru/forum/alternative.html?parent=1053033091>

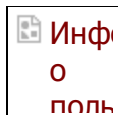
Ответить

**mavr****www:** <http://www.acmephysics.narod.ru>**Скрыть** | 13 марта, 11:47

Обнаружены сверхсветовые скорости протонов на ускорителе HERA:

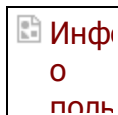
http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/hera3.htm

Ответить

**—** Теория Сжатия Вселенной**www:** ,,,**Скрыть** | 13 марта, 20:47

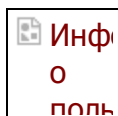
мамайка мамыка...

Ответить

**Fireman****Скрыть** | 14 марта, 15:28

А кстати нельзя ли с помощью теории сжатия Вселенной, так сжать НТО, чтобы она навсегда исчезла, как глупость, о которой лучше никогда не вспоминать?

Ответить

**—** Теория Сжатия Вселенной**www:** ,,,**Скрыть** | 17 марта, 11:48

элементарно -

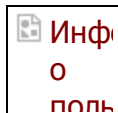
Определением скорости света.

Скорость света, - скорость сжатия пространства нашей Вселенной.

По этому определению, то, что сжимается быстрее, не существует в нашей Вселенной.

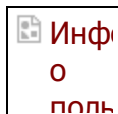
Нет его совсем...

Ответить

**mavr****www:** <http://www.acmephysics.narod.ru>**Скрыть** | 2 апреля, 10:51

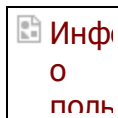
И все-таки обнаружены сверхсветовые скорости протонов на ускорителе HERA: http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/hera3.htm

Ответить

**worum****Виртухальный Кушелов****www:** После неудачной лоботомии я тоже понял ложность СТО**Скрыть** | 2 апреля, 14:26

После неудачной лоботомии я их тоже постоянно обнаруживаю.

Ответить

**worum**

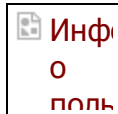
Виртуальный Кушелов

www: После неудачной лоботомии я тоже понял ложность СТО

Скрыть | 2 апреля, 14:31

Интересно. А кто дольше будет доживать свои последние дни -
Старая физика или **Мамаев**?

Ответить

**mavr****www:** <http://www.acmephysics.narod.ru>

Скрыть | сегодня, 09:26

И все-таки сверхсветовые скорости протонов на ускорителе HERA
 обнаружены: http://www.acmephysics.narod.ru/b_r/hera3.htm

Ответить

Первая | Пред. | 206 | 207 | 208 | 209 | 210 | 211 | 212 | 213 | 214 | **215** | След. | Последняя

- Исключить эту тему из «Мои тем»
- Посмотреть все «Мои темы»
- Пометить все сообщения темы как прочитанные

НОВОЕ СООБЩЕНИЕ

Ваше имя: **mavr** ([Мои настройки](#) | [Выход](#))

Текст:

Тег [b] в начале
и [/b] в конце
слова или фразы
выделят текст
жирным шрифтом

Отправить сообщение!

МОИ ТЕМЫ

- Анатолий Мамаев: "старая физика доживает свои последние дни" (новых: 10699)

ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ ФОРУМА

- Открытие вечности: магазинные воры работают по плану (всего: 3, новых: 3)
- Гибридный трицикл опрокидывает выражи на двоих (всего: 63, новых: 63)
- Гонщики ВУОВВ скатываются на детских колёсах (всего: 1, новых: 1)
- Сто тысяч лет назад человечество было на грани уничтожения (всего: 9284, новых: 9284)
- Мост царя Рамы сражается с каналом торговцев (всего: 5, новых: 5)
- Корейскую громадину ждёт участь вавилонской башни (всего: 38, новых: 38)

ДРУГИЕ ГОРЯЧИЕ ТЕМЫ

- **Эдуард Хачукаев о преодолении «Проблемы формализации смысла»** (всего: 7, новых: 7)
- Борьба со старостью. Поиск механизмов старения. (всего: 3423, новых: 3423)
- конденсаторы (всего: 92, новых: 92)
- Гексагон на Сатурне. (всего: 77, новых: 77)
- Новая теория кровообращения (НТК) by Иван Голованов (всего: 139, новых: 139)
- Лень - двигатель прогресса. (всего: 244, новых: 244)

- Эдуард Кругляков: Подавление научного инакомыслия? Нет, наведение порядка! (всего: 281, новых: 281)
- Новые марсиане превратят свой дом в двойника Земли (всего: 145, новых: 145)
- Бегущий страус поворачивает тело к пострадавшим (всего: 10, новых: 10)
- Михаил Гонца: теория гравитации Эйнштейна несостоятельна (всего: 22055, новых: 22055)
- Андрей Плахов о проблеме создания искусственного интеллекта (всего: 15971, новых: 15971)
- Анатолий Тарасов о происхождении нефти. Заключение (всего: 170, новых: 170)
- Как обмануть детектор лжи (всего: 29, новых: 29)
- Запах роз укрепляет память в медленном сне (всего: 8, новых: 8)
- Париж вслед за Лионом падёт под натиском велопроката (всего: 27, новых: 27)
- Теория Поллой земли. За и против. (всего: 153, новых: 153)
- Насколько допустима аналогия между атомом и Солнечной системой? (всего: 127, новых: 127)
- Причина инфляции одна. Готов выслушать возражения. (всего: 122, новых: 122)
- Проблемы изобретательства в России (всего: 308, новых: 308)
- Даже не знаю, что и сказать... (всего: 8, новых: 8)
- Интуиция и творческая деятельность (всего: 61, новых: 61)
- Архив высказываний участников, который жжОт (всего: 486, новых: 486)
- Есть ли жизнь после бана? (всего: 317, новых: 317)
- Дождались ! ОПК - в школу. (всего: 5673, новых: 5673)

НОВОСТИ НАШИХ ПАРТНЁРОВ

 Media
Network

 membrana
advertising

 Media Network

MEMBRANA

Проект компании bolotov.ru
Информация о сайте

[AD]

На главную страницу •
В начало страницы •
Поставить закладку •